

Este documento se puede obtener del internet en el portal del Partido Hombres Pro Justicia en la dirección:

<https://phpjpr.com/maestria-de-estudios-del-genero-en-la-universidad-de-puerto-rico/>

22 de febrero de 2022

Maestría de Estudios del Género en La Universidad de Puerto Rico y Su Relación Con La 3era Guerra Mundial en Ucrania

Estimados colegas:

He recibido una invitación para que ofrezca mis comentarios sobre una propuesta para establecer una maestría en estudios del género en la Universidad de Puerto Rico, Recinto de Cayey. Dentro del estrecho límite de tiempo, trataré de hacerlo lo mejor que pueda.

Aprovecho la ocasión para explicar la relación que hay entre la posibilidad de que se desate la tercera guerra mundial en Ucrania y el establecimiento de una maestría en estudios del género en la Universidad de Puerto Rico.

Considero que en este proyecto deben opinar también los estudiantes y los profesores, no solamente de nuestro Departamento de Ciencias Sociales, sino de los demás departamentos de nuestro recinto y los demás recintos de la Universidad de Puerto Rico, así como la presidencia. Por tal razón, estaré enviando copia de esta carta a los demás recintos, así como a la presidencia de la Universidad.

Comencemos. La propuesta es pésima y, tal y como está redactada, causa desprestigio a la Universidad pues se presenta como estudio lo que a todas luces es un programa de adoctrinamiento en la ideología de género LGBTI y el feminismo radical. En un momento en que la Universidad se encuentra en quiebra con un presupuesto reducido en más de un 50%, utilizar sus escasos recursos para financiar el adoctrinamiento de los estudiantes y profesores es muy triste. Pero lo que resulta más triste y deprimente aún es que los recursos que se le extraen al la Universidad para financiar este proyecto son un subsidio al proyecto de George Soros en la Universidad de Puerto Rico. Soros ha invertido en las universidades de Estados Unidos, Puerto Rico y Europa más de 1,000 millones de dólares. De esta manera financia el adoctrinamiento de los estudiantes y los profesores con respecto a la ideología género LGBTI y el feminismo radical que él utiliza para generar golpes de estado suaves en los distintos países. Por medio de la manipulación de las mujeres, los estudiantes, los homosexuales y otros grupos sociales, Soros organiza marchas y protestas que le permiten, por un lado, desestabilizar y destituir gobiernos o políticos que no estén comprometidos con su agenda globalista y, por el otro lado, establecer y subir gobiernos o políticos que estén comprometidos con su agenda globalista. Soros organiza

aquí en Puerto Rico marchas de mujeres contra el PNP así como contra el PPD, hasta dejar depurado esos partidos de políticos que no apoyen sus ideas y doctrinas hedonistas con las que se propone transformar para el año 2030 los países del mundo en una inmensa aldea mundial controlada por los empresarios de la agenda globalista. Sobre este particular ver:

El Plan para DOMINAR el Mundo (Qué es el GLOBALISMO) César Vidal

https://www.youtube.com/watch?v=xD40_J2I35E

La inversión de 1,000 millones de dólares, como toda inversión, comienzan a rendir sus frutos cuando, a partir de la inversión inicial en cada universidad, logra que las universidades utilicen su propio presupuesto para financiar y establecer los programas de adoctrinación en la ideología de género LGBTI y el feminismo radical que él promueve. De ahí en adelante el establecimiento y la promoción de sus proyectos le empieza a salir gratis, pues de ahí en adelante comienza a ser financiado con los presupuestos de esas universidades y, por consiguiente, con las contribuciones del pueblo que trabaja y que financia esas universidades. En el caso de la Universidad de Puerto Rico, que es una universidad en quiebra, no debería ocurrir que se desvíen los escasos recursos que le quedan para financiar los proyectos de adoctrinación de un multimillonario como Soros. Sobre este particular ver:

Soros: 1,000 millones para controlar universidades | Agustín Laje

<https://www.youtube.com/watch?v=XYJ5KK5fo7c>

Por consiguiente, la propuesta de establecer una maestría sobre estudios del género, que trata temas exotéricos, no científicos y por tanto doctrinarios, es una aberración que no debería ocurrir en ninguna universidad, pero menos en una que está en quiebra.

Sin embargo, el dominio y control que en este momento histórico tiene George Soros de las universidades (profesores y estudiantes) es demasiado grande y, por tal razón, no debemos esperar que prevalezca la sensatez entre profesores y estudiantes adoctrinados. Con el tiempo, el profesorado de izquierda comprobará que el proyecto de Soros, que persigue un gobierno global liderado por los empresarios de la agenda globalista, es contrario a la causa de la independencia porque es antinacionalista. Pero para cuando se den cuenta será tarde. Mientras tanto, yo tengo que aceptar como una realidad fáctica el dominio de Soros sobre lo que piensan y hacen mis compañeros profesores en la UPR y, por consiguiente, aceptar el establecimiento de una maestría sobre estudios del género financiado con los escasos recursos que tiene una Universidad en quiebra. Una maestría que no juega otro papel que el de subsidiar el proyecto de adoctrinamiento de Soros en la Universidad con respecto a la ideología de género LGBTI y el feminismo radical.

Aceptando como una realidad el que Soros ha tomado el control de las mentes de los profesores y los estudiantes en la Universidad y que, por lo tanto, esta maestría no se habrá de eliminar, en lo que sigue me propongo analizar la forma en que se puede mejorar la propuesta de maestría que se ha presentado.

Para mejorar la maestría de estudios del género propuesta y convertirla en una propuesta que sirva de ejemplo a otras universidades en Estados Unidos, Europa, América Latina y el mundo, habría que hacerle unas modificaciones que les presentaré a continuación.

Los estudios del género, al igual que la perspectiva de género, la ideología de género LGBTI y el feminismo radical, que ahora se pretenden implantar, son doctrinas o ideologías que no tienen ningún fundamento científico. Sus autores y promotores nunca han podido demostrar científicamente sus hipótesis sobre la sexualidad humana. Los intentos científicos para verificar sus hipótesis empleando cualquiera de las metodologías científicas que existen y que son la metodología inductiva o experimental y la metodología deductiva, han fracasado rotundamente.

Por consiguiente, se trata de doctrinas o ideologías doctrinales. No es función de las universidades enseñar y adoctrinar a los jóvenes en ideologías política o doctrinas esotéricas. Para eso existen otros tipos de instituciones. Por ejemplo, para enseñar o adoctrinar a los jóvenes en las ideologías o doctrinas políticas de la estadidad, el estado libre asociado o la independencia, se crean los partidos políticos que son instituciones estructuradas para predicar doctrinas o ideologías políticas que no son verdades científicas. Para enseñar o adoctrinar a los jóvenes en las ideologías o doctrinas religiosas se crean las iglesias católicas, evangélicas, bautistas, mahometanas, hinduistas, budistas, etc. que son instituciones estructuradas para predicar doctrinas o ideologías religiosas.

No es propio de ninguna Universidad de prestigio científico adoctrinar jóvenes en la ideología estadista o en la ideología del estado libre asociado o en la ideología independentista, así como en ninguna religión.

¿Cómo podemos mejorar la propuesta sometida para que sea cónsona con los objetivos de una universidad? Aparte de la perspectiva científica, en las universidades se estudian los fenómenos sociales desde la perspectiva comparativa o histórica. Un programa de estudios sobre ideologías o doctrinas políticas debe hacerse desde la perspectiva comparada o histórica y, por consiguiente, deberá incluir todas las doctrinas o ideologías políticas que conciernen a ese país o nación en sus aspectos comparativos, históricos y filosóficos. Lo mismo aplica para un programa sobre doctrinas o ideologías religiosas, que deberá incluir todas las doctrinas o ideologías religiosas que existan en sus aspectos comparativos, históricos y filosóficos.

Una Universidad no deberá establecer una propuesta para enseñar a los jóvenes en el ideal de la estadidad, porque eso la convertiría en una institución proselitista de esa doctrina ideológica. El mismo razonamiento aplicaría si se tratara de un programa para enseñar el ideal de la independencia o del Estado Libre Asociado. Lo mismo se podría decir de los estudios sobre doctrinas o ideologías religiosas. Ninguna universidad de prestigio debe establecer un programa para enseñar la ideología o doctrina católica, o evangélica, etc. Lo correcto sería establecer un programa de estudio de las ideologías religiosas que discutiera las distintas ideologías religiosas desde la perspectiva comparada y/o histórica.

Las universidades doctrinarias no estimulan el progreso del conocimiento y las ciencias. Por ejemplo, en las universidades que solo se enseñaba la teoría geocéntrica de Ptolomeo, no había

margen para el crecimiento de la astronomía como ciencia. Allí donde se permitió y se pudieron comparar la teoría geocéntrica de Ptolomeo con la teoría heliocéntrica de Copérnico desde la metodología científica se lograron grandes avances en la ciencia y la astronomía.

Por consiguiente, una forma de mejorar la propuesta que se nos somete ante nuestra consideración sería incluir, tanto las teorías que defienden y promueven la enseñanza de la ideología de género LGBTI y el feminismo radical en la Universidad y en las escuelas públicas del país, como las teorías contrarias a estas teorías.

A diferencia de las teorías sobre la ideología de género LGBTI y el feminismo radical, las teorías que critican estas teorías son teorías científicas que han sido demostradas. *La Teoría de la Conducta Homosexual por Aprendizaje Cultural* de mi autoría, es una teoría que ha sido probada mediante las dos metodologías científicas que existen: la metodología inductiva o experimental y la deductiva. Dicha teoría se puede ver en el portal de internet:

PaisesHomosexuales.com

Se debería incluir también el artículo titulado “*La Pérdida del Derecho al Voto de las Mujeres*”, también de mi autoría. Esta última teoría se puede obtener en el portal de internet del *Partido Hombres Pro Justicia de Puerto Rico*:

phpjpr.com/blog/

Aparte de mis teorías, existen las teorías de César Vidal y Agustín Laje. Se trata de 2 extraordinarios eruditos en esta materia cuyos escritos son innumerables y que, aparte de mis escritos deberían ser incluidos como material de estudio en la propuesta de estudios del género. Además, están los escritos de Jordan Peterson y Ben Shapiro en Estados Unidos. Los libros de Jordan Peterson, a pesar de estar censurados por Amazon y los medios de comunicación en masa financiados por los empresarios de la agenda globalista, son los libros más vendidos sobre este tema. En Canadá están los escritos de Pablo Muñoz Iturrieta.

Si en la propuesta de maestría de estudios del género que se propone, se incluyera la literatura que contradice estas doctrinas, la Universidad de Puerto Rico se convertiría en la primera Universidad en establecer un programa de estudios sobre este tema que serviría de modelo a seguir por las universidades de más prestigio tanto en Estados Unidos como en América Latina y Europa. Sería la primera Universidad en establecer un programa de teorías comparadas sobre ese tema.

Esta carta podría servir como borrador de un proyecto de ley para que en la legislatura de Puerto Rico se modifique la actual ley que establece la enseñanza de la “Perspectiva de Género” en las escuelas del país, de manera que en cualquier salón donde se discuta la perspectiva de género, se discuta también la teoría de la conducta homosexual por aprendizaje cultural, así como los demás escritos de César Vidal, de Agustín Laje y los míos, entre otros. El término “Perspectiva de

Género” es un eufemismo acuñado para disfrazar el término “ideología de género LGBTI y feminismo radical” en las escuelas de Puerto Rico.

En los párrafos anteriores he resumido aquellos factores que contribuirían a mejorar la propuesta de maestría en estudios de género en la Universidad de Puerto Rico. Sin embargo, considero que lo mejor para la Universidad es que no se establezca este tipo de proyecto. A continuación, explico por qué.

La Entrada en La Universidad de la Intolerancia, la Violencia y el Comportamiento Fascista Como Consecuencias de la Adoctrinación de los Profesores y Estudiantes en la Ideología de Género LGBTI y el Feminismo Radical

Tal y como señalamos, la propuesta, tal y como está redactada, constituye una propuesta para adoctrinar a los estudiantes, la facultad y el personal no decente en la ideología de género LGBTI y el feminismo radical, que son ideologías exotéricas de origen no científico y además fascistas pues suprimen la libertad de expresión en la Universidad y no permiten el pensamiento disidente. En dondequiera que ha entrado la ideología de género LGBTI y el feminismo radical se ha entronizado el fascismo violento y se ha acabado con la libertad de expresión. La realidad es que una vez entronizado, no importa cuantos recursos económicos invierta la universidad para evitar que el fascismo violento pueda impedir la libertad de expresión, no han podido evitarlo. Para que se tenga una idea de la virulencia de este fascismo podemos mencionar que una de las universidades más prestigiosas de Estados Unidos y del mundo, la Universidad de Berkeley en California, gastó más de medio millón de dólares (\$600,000) en seguridad para lograr que Ben Shapiro, uno de los críticos de la ideología de género LGBTI y el feminismo radical en Estados Unidos ofreciera una conferencia. Aún así no pudieron evitar que los que protestaban causaran destrozo a su propia universidad. Ben Shapiro había sido invitado por los estudiantes de pensamiento conservador en la universidad. Sobre este particular ver:

University pays \$600,000 to protect conservative commentator

<https://www.youtube.com/watch?v=ocQEhWcwBc>

En esta Universidad de Berkeley, que tiene tanto prestigio, no existe libertad para expresar un pensamiento distinto al de la ideología de género LGBTI y el feminismo radical y lo mismo está pasando en otras universidades de prestigio como Harvard y MIT. Los estudiantes que no tienen opiniones en concordancia con estas ideologías doctrinarias son golpeados brutalmente y así se va “uniformando” el pensamiento, tanto en la universidad de Berkeley como en todas las universidades donde llegan estas doctrinas. Sobre este particular ver la siguiente noticia y el video que la acompaña:

Ataque a estudiante conservador sorprende a millones en un video viral

<https://www1.cbn.com/mundocristiano/estados-unidos/2019/february/ataque-a-estudiante-conservador-sorprende-a-millones-en-un-video-viral>

A principio del 2019 yo le escribí al presidente de la UPR informándole de este mal. En los primeros párrafos de dicha carta se dice lo siguiente:

24 de febrero de 2019

*Dr. Jorge Haddock Acevedo
Presidente
Universidad de Puerto Rico*

Estimado Dr. Haddock:

Se puede demostrar científicamente que la conducta sexual en los seres humanos está determinada por los valores de la cultura y no por la biología. En consecuencia, si se cambian el valor de la sociedad con respecto a la conducta homosexual como incorrecta y se sustituye por el valor social de la conducta homosexual como correcta, se inicia una transición de una sociedad heterosexual hacia una sociedad homosexual. Existe evidencia histórica y evidencia empírica de esta afirmación (ver documento: La Universidad Por Sus Fueros que se adjunta con esta carta). Por consiguiente, el adoctrinamiento de los niños en las escuelas y los jóvenes en las universidades en la ideología de género LGBTI conduce a la homosexualización de la sociedad. Es decir, conduce a la conducta homosexual generalizada en la población. Existe evidencia empírica estadística de que para abril de 2018 la conducta homosexual entre los jóvenes de 14 a 26 años ha aumentado de 4% que era hace 6 años a 16% en la actualidad. ver empresa DALIA Research y empresa Statista:

<https://daliaresearch.com/counting-the-lgbt-population-6-of-europeans-identify-as-lgbt/>

<https://es.statista.com/estadisticas/543303/espanoles-con-experiencias-homosexuales-en-espana-por-grupos-de-edad/>

Ver, además: <https://www.yorokobu.es/estadisticas-lgtbqui/>

Es decir, en apenas 6 años la conducta homosexual entre los jóvenes se ha cuadruplicado a razón de 2% anual. En la población en general que incluye todas las edades la conducta homosexual ha aumentado de 4% a 10%. Es decir, en apenas 6 años la conducta homosexual en la población total ha crecido más del doble a razón de 1% anual. Estos son datos estadísticos. No son opiniones ni especulaciones.

La ideología de género LGBTI es una doctrina fascista que tiene como propósito subvertir el orden social para instaurar un Estado confesional de su doctrina. Es un movimiento que opera a nivel internacional con el propósito implícito de homosexualizar la sociedad. Aquellas personas que no estén de acuerdo con sus postulados doctrinarios, se les cataloga como homofóbico y se procede a su persecución y castigo. Nadie puede emitir una opinión distinta a la de ellos. Según su visión, no se le debe permitir hablar a las personas que emiten opiniones distintas a la ideología de género LGBTI y se debe proceder a su persecución y castigo.

La ideología de género LGBTI ha llegado a la Universidad y amenaza con destruir los Fueros de la Universidad, es decir la libertad de expresión, la libertad de cátedra y el uso de la metodología científica como forma legítima de producir conocimiento científico.

Dicha doctrina suprime el uso de la metodología científica inductiva o experimental, así como lo metodología deductiva, como formas legítimas y válidas de regular la discusión de las ideas y de producir conocimiento en la Universidad. Simplemente lo que sale de su boca tiene que ser aceptado sin que se pueda cuestionar ni debatir sus planteamientos o ideas de forma científica. Aquellos que lo hacen son perseguidos y castigados.

Ver esta carta completa en la dirección de internet:

Consultando.net/SharedFiles/Download.aspx?pageid=1011&mid=1017&fileid=3051

Consultando.net

Pero la imposición del pensamiento único fascista no termina ahí, además de que se le impone a los demás lo que pueden oír y lo que no pueden oír, se les impone lo que pueden decir y hablar y lo que no pueden decir y hablar en el uso del idioma de manera que se puede despedir a un profesor por decir que solo existen dos sexos. Con el tiempo, se establecen reglas para obligar a los hombres y mujeres (profesores, estudiantes y personal no docente) a tener que aceptar reglas de comportamiento que cumplan con la visión que ellos tienen de la sexualidad, como lo es el que las mujeres y los hombres tengan que compartir los baños.

Tomen nota los profesores de izquierda en las universidades. El triunfo del proyecto de Soros en las universidades implicará en el largo plazo el fin de todo pensamiento disidente y el establecimiento del fascismo. Una Universidad en quiebra, que ha visto su presupuesto reducido a más de la mitad, no debería desperdiciar el reducido presupuesto que le queda en el financiamiento de la prédica de doctrinas fascistas que van dirigidas a afectar adversamente el quehacer científico y la convivencia entre profesores hombres y mujeres.

¿Qué va a pasar cuando a las profesoras mujeres de los recintos de Cayey, Río Piedras, Mayagüez, etc., se les obligue a compartir los inodoros y lavamanos con los hombres, al igual que ya se ha intentado hacer en el pasado con los inodoros de las estudiantes? Yo no quiero estar en el baño y ver salir del inodora a mis compañeras de trabajo. Eso destruiría la imagen que tengo de ellas como criaturas sublimes y perfectas.

¿Qué pasaría cuando los profesores del Departamento de Ciencias Sociales les impongan a los profesores del Departamento de Biología en Cayey, Río Piedras, Mayagüez, etc. y, sobre todo a los profesores en las escuelas de medicina en Puerto Rico, que no pueden decir ni enseñar que solo existen dos sexos? Esto podrá parecer ridículo, pero ya ha ocurrido en otras universidades e instituciones educativas donde se ha despedido a profesores de biología por enseñar que solo hay dos sexos. Sobre este particular ver video titulado:

Entrevista a PROFESOR DE BIOLOGÍA que PERDIÓ su TRABAJO

<https://www.youtube.com/watch?v=6sfd9x9mJtg>

La Mentalidad de Rebaño

¿Qué es lo que hace que personas muy inteligentes, como los profesores y estudiantes universitarios que representan la crema y la nata de la inteligencia de los países, terminen predicando doctrinas esotéricas que le dan la espalda a la realidad? La explicación se encuentra en la llamada mentalidad de rebaño. Al igual que muchos animales, los seres humanos funcionan a base de una conducta colectiva instintiva que tiende a uniformar el comportamiento de los seres humanos cuando se encuentran dentro de un grupo o colectivo. Mientras más grande el grupo, mayor es el efecto de lo que podríamos llamar la psicología de las masas. Un escrito de mi autoría donde discuto ampliamente este tema se titula: *Carta Sobre La Tolerancia Religiosa vs El Estado Confesional en PR* y se puede ver en la bibliografía al final de este escrito.

Para encontrar la explicación de cómo funciona la mentalidad de rebaño debemos remitirnos a los experimentos realizados por el psicólogo polaco Salomón Asch en la década del 1950 y los estudios no menos notables de Leon Festiger y su famosa teoría de “las disonancias cognoscitivas”, así como las teorías de “La Psicología de las Masas” de Gustavo Lebon y la teoría de “La Psicología de las Masas y el Yo” de Sigmont Freud.

Asch demostró que incluso las personas más inteligentes pueden ser conducidas a través de la presión del grupo para que acepte cosas que son totalmente contrarias a la realidad. Esto es lo que Lebon identifica como la mentalidad de rebaño. Estos experimentos de Asch contribuyeron a explicar por qué durante el fascismo que llevó a la Alemania de Hitler a la segunda Guerra mundial, hubo miles de personas dispuestas a cometer actos atroces de lesa humanidad como por ejemplo lo fue la persecución y asesinato en cámaras de gas de más de seis millones de judíos.

El siguiente video de Marcel García nos brinda un resumen muy bueno del experimento de Salomón Asch. Además, nos presenta al final del video, una serie de entrevistas hechas a

estudiantes de la Universidad de Washington, donde se presenta numerosos ejemplos de la mentalidad de rebaño estudiada por Asch:

LGTBI: ¿Y tú qué hubieses dicho? | Marcel Garcia

https://www.youtube.com/watch?v=t_VySsJyNMw&t=125s

Por último, como ejemplo de una maestría en estudios del género que adolece de las mismas deficiencias de la que se propone en la Universidad de Puerto Rico Recinto de Cayey, les adjunto un video donde se presenta la maestría en estudios del género de la Universidad Complutense de Madrid, España:

Nuevo Máster universitario LGTBIQ+ | Marcel García

https://www.youtube.com/watch?v=FnOti_iw1Dg

¿Por Qué Una Ínfima Parte de la Población no Tiene Mentalidad de Rebaño y no Pierden Contacto con la Realidad?

Entre los profesores universitarios y entre los gobernantes de los países uno puede identificar gente muy inteligente que han sido presa de estas ideologías enajenantes que dan la espalda a la realidad. Por consiguiente, concluimos que el problema no tiene que ver con la inteligencia. Pero más aún, podemos preguntarnos ¿qué es lo que explica que una cantidad ínfima de esa población, yo intuyo que es menos del 5 %, no sea presa de la mentalidad de rebaño y, por el contrario, se mantengan como críticos de estas ideologías enajenantes que dan la espalda a la realidad? Veamos.

Ahora mismo encontramos un puñado de hombres y mujeres 5% o menos con ideas que son contrarias a la de los profesores y estudiantes que defienden el adoctrinamiento en la ideología de género LGBTI y el feminismo radical: Cesar Vidal y Marcel García en España, Agustín Laje y Viviana Canosa en Argentina, Jordan Peterson y Ben Shapiro en Estados Unidos, Pablo Muñoz Iturrieta en Canadá, Darth Thunder en algún país que desconozco. Son una ínfima parte de la población que por alguna razón no pierden contacto con la realidad no importa cuanta presión, persecución y castigo la imponga el resto de la Sociedad sobre ellos. Sus escritos y conferencias, a diferencia de los apologistas de la ideología de género LGBTI y el feminismo radical, se caracterizan por la erudición y la demostración científica de todo lo que dicen. Aún así decimos que estas personas que no pierden contacto con la realidad sin importa cuanta presión reciban, no son más inteligentes que las primeras. Entonces ¿a que se debe el que estas personas no puedan ser engañadas y no le den la espalda a la realidad? Veamos.

Antes que nada, no subestimemos la inteligencia de estas personas que critican la ideología de género LGBTI y el feminismo radical. Aunque no sean más inteligentes que las personas que defienden la ideología de género LGBTI y el feminismo radical, se requiere una inteligencia muy por encima del promedio para poder visualizar los fenómenos sociales que el resto de la

población no ve o tiene dificultad para ver. La pregunta que tenemos que hacernos es, si estas personas que son difíciles de engañar no son más inteligentes que las personas que son fáciles de engañar ¿a que se debe el que no puedan ser engañados o manipulados?

Yo entiendo que se debe a que son personas que no sienten una necesidad tan fuerte como la de los primeros de ser aceptados por el grupo y eso le permite actuar con objetividad absoluta ante la realidad.

¿Cuál puede ser el propósito de la naturaleza o de Dios al generar que un 5% de los individuos no sientan una necesidad tan grande de tener la aceptación del grupo a la hora de enfrentarse con el análisis de la realidad? No lo sabemos, pero podemos postular que el propósito de la naturaleza o de Dios es quizás que estas personas sirvan de profetas para que adviertan a la población las consecuencias que vendrán cuando le dan la espalda a la realidad.

El siguiente video da testimonios de este tipo de personas que se apegan a la realidad a la hora de analizar lo que es real de lo falso:

Mentiras del Feminismo: Estadísticas reales | Marcel Garcia

<https://www.youtube.com/watch?v=YUeLDhqUvWw&t=16s>

El Control de las Universidades y los Políticos en Estados Unidos, Puerto Rico y los Países del Mundo y su Relación Con el Surgimiento de Una Tercera Guerra Mundial

Ahora quisiera tratar un tema que, aunque diferente, tiene mucha tangencia con lo anterior. George Soros, en conjunto con los empresarios de la agenda globalista, han logrado, mediante el uso de las teorías psicológicas sobre la mentalidad de rebaño, penetrar y acaparar el control, no solo de las universidades en Estados Unidos, Puerto Rico y los países del mundo, sino también el control de los políticos. Esto le permite movilizar a las masas (mujeres, estudiantes e intelectuales) para orquestar golpes de estado suaves donde Soros pone en los puestos políticos y de poder a las personas que se identifican con la ideología de género LGBTI y el feminismo radical. En consecuencia, a través de estas personas Soros determina la política interior y exterior de estos países. Por este medio impone su agenda globalista, tanto a nivel interno en Estados Unidos, Puerto Rico, América Latina, Europa, etc., como a nivel externo al determinar la política exterior de estos países con respecto a otras naciones.

¿De qué manera Soros utiliza la política exterior de los países con democracias populistas para presionar a los países con democracias no populistas? Veamos. El éxito de la estrategia de los empresarios de la agenda globalista para adquirir el control de los países está limitado a la existencia de gobiernos con democracias populistas. Sin democracias populistas, Soros no puede controlar a las mujeres y a las masas. Con la manipulación de las mujeres Soros controla más del 50% del electorado en cualquier país. Por consiguiente, controla quién gana las elecciones. No obstante, su estrategia para subvertir el orden social y generar los golpes de estado suaves que él genera, no funciona en los países con democracias no populistas. En los países con democracias no populistas como Rusia, China, Bielorrusia, Kazajistán, Corea del Sur, Singapur, etc. Soros y

los empresarios de la agenda globalista no han podido penetrar. En estos países no se permiten las marchas de mujeres que Soros manipula para desestabilizar los países y generar los golpes de estados suaves.

Por consiguiente, Soros y sus secuaces utilizan el control que tienen sobre la política exterior de los países con democracias populistas para amenazar y presionar a los países con democracias no populistas para que cambien su sistema político de democracias no populistas a democracias populistas. De esta manera Soros ha logrado que los países con democracias populistas les apliquen sanciones económicas a los países con democracias no populistas bajo el argumento de que no permiten el establecimiento de democracias populistas, donde las mujeres puedan marchar para provocar golpes de estado suaves. Es decir, se presume que la democracia populista es, sin la menor duda, la mejor forma de gobierno que existe y, por consiguiente, debe serle impuesta por la fuerza a todos los países. La realidad es que la democracia populista es la forma de gobierno donde Soros puede manipular a las mujeres, a los defensores de la ideología de género LGBTI y al feminismo radical, de manera que sirvan para que protesten y generen golpes de estado suaves. Golpes de estado donde Soros pueda colocar en el gobierno a aquellos políticos que se comprometan con su agenda globalista. En todos los países con democracias no populista el caballo de Troya para aplicarle sanciones económicas y presionarlos para que cambien su sistema político es la supuesta violación de los derechos humanos. La violación de derechos humanos que ellos insisten en aplicarles a los países con democracias no populistas consiste en la libertad de expresión, libertad para organizar marchas de protesta, etc. Pero esos derechos humanos no se invocan cuando son ellos los que les prohíben a los pueblos con democracias populista expresarse en contar de la ideología de género LGBTI y el feminismo radical. Tampoco se invocan los derechos humanos en el caso de los países con democracias populistas donde la gente se muere por no tener vivienda adecuada, derecho a la educación y a servicios médicos gratuitos y donde la desigualdad en la distribución del ingreso es cada año peor. Tampoco se invocan los derechos humanos a la hora de salvarle la vida a los 1,400 millones de niños abortados en los países con democracias populistas y a los cuales se les negó el derecho de nacer.

En este punto debemos hacer una aclaración. Para sobrevivir a los golpes de estados suaves financiados por Soros y compañía, aquellos países con democracias no populistas pero que son vulnerables para recibir mucha presión de Estados Unidos y los países de Europa, como Cuba, han decidido pactar con Soros y han establecido programas para enseñar la ideología de género LGBTI y el feminismo radical. Le advertimos a Cuba que esta estrategia puede ser útil para sobrevivir en el corto plazo, pero en el largo plazo su pensamiento político será suprimido y sustituido por el de Soros y los empresarios de la agenda globalista. Eventualmente les pasará lo mismo que a los profesores de izquierda en la Universidad. En el largo plazo, su pensamiento político será sustituido por la ideología política de Soros y los empresarios de la agenda globalista.

Como ejemplo de lo dicho en el párrafo anterior podemos decir lo siguiente. Ahora mismo nos encontramos ante el escenario de una tercera guerra mundial como consecuencia de lo que está pasando entre Rusia y Ucrania. Si examinamos los comentarios de los profesores de izquierda en la Universidad y de los comentaristas de izquierda en la radio, cuyos nombres no quiero mencionar para no herir susceptibilidades, veremos que se expresan en contra de Rusia y a favor

de Ucrania. Esto ocurre a pesar de que los políticos de Ucrania, al igual que los del resto de los países de Europa, son financiados por Soros y están ejecutando las instrucciones que Soros les ha dado. Es decir, siguiendo las instrucciones de Soros, todos los países de Europa, incluyendo a Ucrania tienen el mandato de presionar a Rusia y Bielorrusia, y hasta hace poco Polonia y Hungría, para que cambien su sistema político de una democracia no populista a una democracia populista donde Soros pueda manipular a las mujeres para provocar golpes de estado suaves. Las medidas de presión van desde aplicarles sanciones económicas, hasta amenazarlos militarmente. Exceptuando a Polonia y Hungría que cedieron ante las sanciones económicas de los países de Europa y cambiaron sus democracias no populistas por democracias populista, todos los demás países se han mantenido firmes en no cambiar su sistema político. Sin embargo, durante la intervención de Rusia en Ucrania, vemos profesores de izquierda en la Universidad y comentarista de izquierda en la radio criticando a Rusia y tomando posición a favor de Ucrania en lo que obviamente es una postura contradictoria con respecto a la ideología izquierdista. No se dan cuenta los profesores y comentaristas radiales de izquierda que están trabajando para Soros al terminar respaldando su cruzada contra los países con democracias no populistas. Cruzada que solo tiene el propósito de establecer democracias populistas donde él pueda manipular a las mujeres para generar sus golpes de estado suaves y así poder controlar esos países.

De esta manera Soros termina manipulado, no solamente a las mujeres, sino a la clase intelectual de la izquierda. Por ejemplo, Soros ha llegado a comprarle el alma a sus críticos más acérrimos y los ha puesto a comer de su mano, como al resto de los políticos. En el siguiente video Viviana Canosa ilustra cómo Hebe de Bonafini, que fue una de las mujeres más críticas de George Soros en Argentina junto con Estela de Carlotto y Adolfo Pérez Esquivel, terminó siendo comprada por Soros, quién aparentemente termino comprando también a Estela de Carlotto y Adolfo Pérez Esquivel:

¡DESCOMUNAL! Viviana Canosa se hartó y aniquiló a SOROS

<https://www.youtube.com/watch?v=VwcAR2Mezx0>

Tomen nota los profesores de izquierda en la Universidad y los periodistas radiales de izquierda. Los que pactan con Soros terminan tarde o temprano sirviendo a su proyecto ideológico. No olviden que él utiliza las teorías sobre la mentalidad de rebaño para lograr que en el largo plazo todos los que pactan con él terminen siendo comprados y convertidos en promotores de su proyecto globalista.

Aunque el globalismo en el corto plazo hace alianza y financia lo mismo a la izquierda que a la derecha, en el largo plazo es un proyecto antinacionalista que está en contra de la independencia de las naciones, en contra de la izquierda y en contra de la derecha.

¿Por Qué Surge en Este Momento la Amenaza de una Tercera Guerra Mundial Que Nos Pone al Borde de la Extinción Humana?

En este momento la política exterior de Estados Unidos, así como de los países europeos que componen la OTAN está determinada por Soros y los empresarios de la agenda globalista a través del control que tienen sobre estos gobiernos. Putin está equivocado al pensar que el interlocutor con quien él tiene que tratar en la solución del presente conflicto sobre la seguridad es Estados Unidos o Biden. El verdadero interlocutor con quien tiene que negociar es George Soros y los empresarios de la agenda globalista. Son ellos los que determinan las decisiones que hacen los políticos en los países de la OTAN para acercarse cada vez más a la frontera rusa.

¿Por qué surge en este momento la amenaza de una tercera Guerra mundial que nos pone al borde de la extinción humana? Como ya señaláramos, recientemente Soros y los empresarios de la agenda globalista, trataron de adelantar su agenda en los países de Europa del este con democracias no populista como Rusia, Hungría, Bielorrusia, Polonia, etc.. Tuvieron éxito en Polonia y Hungría donde lograron cambiar sus sistemas políticos de democracias no populistas a democracia populistas por medio de aplicarles sanciones económicas de la Unión Europea. Como consecuencia, los políticos en esos dos países responden ahora a Soros. No obstante, en el caso de Rusia y Bielorrusia fracasaron ya que dichas democracias no populistas no se lo permitieron. En consecuencia, lo que ha podido lograr Soros en Polonia, Hungría, Chile, Colombia, Perú, Estados Unidos, Europa, etc. debido a que son países con democracias populistas, no lo han podido lograr en los países con democracias no populistas, donde no se les ha permitido manipular y utilizar a las mujeres para generar protestas y producir golpes de estado suaves con los cuales tomar control de esos países a través de tomar control de los políticos. Por consiguiente, andan atrasados en el cumplimiento de su agenda para el año 2030. En consecuencia, utilizan a los políticos que ellos controlan en Ucrania y en los países pertenecientes a la OTAN para amenazar cada vez más a Rusia. Por un lado, mientras Soros ordenan a los políticos en Ucrania que se alejen de los acuerdos de Minsk y ataquen militarmente las provincias de mayoría rusa, por el otro lado, les ordena a los países de la OTAN no hacer nada para que se cumplan dichos acuerdos de Minsk que ellos, a través del grupo de Minsk OSCE aceptaron. Por el contrario, le dan instrucciones a los políticos que ellos dominan en los países de la OTAN para que asuman una postura de respaldo a la beligerancia de los políticos de Ucrania contra las minorías, a la misma vez que se les pide que asuman una postura beligerante contra Rusia.

Resulta deprimente que en medio de una crisis política que está a punto de desatar la tercera Guerra mundial y que podría provocar que ninguno de nosotros estemos vivos para el año que viene, como consecuencia de querer imponerle a Bielorrusia y Rusia la ideología de género LGBTI y el feminismo radical, en la Universidad de Puerto Rico estemos tan enajenados como para establecer un programa de estudios del género LGBTI y el feminismo radical y hacernos partícipe de este proyecto de Soros y los empresarios de la agenda globalista. Más aún, resulta deprimente cuando se está utilizando el presupuesto menguado de una Universidad en quiebra para financiar gratuitamente este proyecto de un multimillonario.

Sobre las sanciones económicas de la Unión Europea a Polonia y Hungría para forzarlos a tener una democracia populista ver:

La Crisis Entre la UE y los Gobiernos de Polonia y Hungría

https://www.abc.es/internacional/abci-crisis-entre-y-gobiernos-polonia-y-hungria-contagia-comision-202107210209_noticia.html

Corte de la UE multa a Polonia con un millón de euros diarios en medio de disputa judicial

<https://www.france24.com/es/europa/20211027-polonia-multa-union-europea-jueces>

El Vaticinio de la Tercera Guerra Mundial Con 12 Años de Anticipación

Cuando hace más de 12 años yo empecé a advertir las consecuencias de desinstalar los valores sociales de los pueblos sobre la conducta sexual correcta, nadie hablaba de ello. Cuando les vaticiné que eso conduciría con el tiempo a una tercera guerra mundial a medida que tratáramos de imponerles esas teorías a otros pueblos como Rusia o China, yo parecía un lunático. Más aún, parecía un lunático cuando le escribí una carta al entonces Presidente de Estados Unidos Barak Obama explicándole que, en la medida en que el Sistema de valores cambiara, eso llevaría a Estados Unidos y los países de Europa a una tercera Guerra mundial con Rusia y China donde, “*Estados Unidos tendrían el triste y doloroso papel de ser el líder de los países homosexuales y Rusia o China o Japón el papel de ser el líder de los países heterosexuales*”.

A continuación, cito cuatro párrafos de dicha carta donde se predice la tercera guerra mundial como consecuencia de quererle imponer la ideología de género LGBTI y el feminismo radical a otros países:

27 de noviembre de 2014

*Barak Obama
Presidente de los Estados Unidos
1600 Pennsylvania Ave NW,
Washington, DC 20500, United States
Tel. 1 202-456-1111*

Estimado Señor Presidente:

.....
.....

¿Ha pensado el liderato demócrata en las consecuencias que esta decisión tendrá en el largo plazo sobre la alineación de las fuerzas políticas de los países? El liderato político de los Estados Unidos y en especial el liderato político del Partido Demócrata, no tienen la más mínima idea de las consecuencias políticas que tendrá para la nación la evolución hacia la homosexualidad. Si los Estados Unidos no consiguen arrastrar por ese camino a los países de la cultura oriental y en especial a Rusia, China y Japón, ocurrirá que dentro de aproximadamente un siglo el mundo quedará escindido entre países homosexuales y países heterosexuales. Los países pertenecientes a la cultura occidental quedarán enfrentados a los países pertenecientes a la cultura oriental en términos de países homosexuales vs. países heterosexuales.

La alineación política de países ya no será por causas económicas entre países del tercer mundo y países desarrollados o entre países comunistas y países capitalistas o entre países detrás de la cortina de hierro y países de la OTAN. Tampoco será una alineación por causas religiosas entre países cristianos y países no cristianos. Será una alineación por causas de la conducta sexual entre países homosexuales y países heterosexuales. De surgir una confrontación y una consecuente tercera guerra mundial será entre países homosexuales vs. países heterosexuales. Bajo tales circunstancias, los Estados Unidos tendrían el triste y doloroso papel de ser el líder de los países homosexuales y Rusia o China o Japón el papel de ser el líder de los países heterosexuales. Será una lucha entre la cultura occidental y la cultura oriental en una alineación de fuerzas basadas en la conducta sexual de las naciones.

La incorrecta interpretación del concepto de la libertad y de lo que deben ser los derechos civiles habrá de conducir al deterioro paulatino de occidente. La defensa de la libertad sin límites, es decir, libertad sin estudiar ni medir las consecuencias de esas libertades y esos derechos en su evolución a largo plazo, traerá la degeneración paulatina de los países que evolucionen hacia la homosexualidad. Se puede vislumbrar que, como expresión de esa libertad de elección, después del matrimonio homosexual, vendrá el matrimonio de múltiples parejas ya sean todas de un mismo sexo o combinadas. Será el ocaso de la cultura occidental y el resurgimiento de la cultura oriental como hegemónica. Los países homosexuales entrarán en un proceso de degeneración de valores que los llevará a languidecer como culturas avanzadas. El presidente de los Estados Unidos será un homosexual y la primera dama otro hombre. Con este patético liderato de panorama los Estados Unidos estarían enfrentando los conflictos militares internacionales y la lucha por la hegemonía. Será un escenario verdaderamente triste y dantesco para los Estados Unidos.

¿No cree usted que las consecuencias de la política de apoyo y aceptación de la conducta y el matrimonio homosexual trae serias consecuencias a la población de los Estados Unidos y del mundo que todavía no se han vislumbrado? ¿Cómo es posible que un asunto de tan serias consecuencias para el destino de los Estados Unidos y del mundo se haya tomado tan a la ligera sin estudiar las consecuencias a largo plazo de esa decisión? Es decir, cómo es posible que no se hayan asignado los fondos y los recursos humanos para que un comité de científicos sociales estudie las posibles consecuencias a

largo plazo de tan importante decisión e informe al país y al Presidente sobre las posibles consecuencias.

Como se puede apreciar, lo que yo pensé que evolucionaría en 100 años, ha ocurrido en apenas 12 años. Ver la carta a Obama y la contestación de Obama en:

PartidoBolivarianoDePuertoRico.com/carta-al-presidente-de-estados-unidos

En este momento, más de 12 años después de haberlo predicho, estamos a punto de que ocurra una tercera guerra mundial por las mismas razones que les fueron predichas. No hay nadie en la Universidad discutiendo ese tema sobre las causas de esta guerra que es de trascendental importancia para nuestros jóvenes universitarios, la Sociedad puertorriqueña, la de Estados Unidos y las de los países del mundo. Por el contrario, encontramos a los profesores discutiendo enajenadamente una propuesta de maestría sobre estudios del género y empleando los escasos recursos económicos de una Universidad en quiebra para financiar gratuitamente el proyecto de George Soros de adoctrinación de estudiantes y profesores en la ideología de género LGBTI y el feminismo radical.

Recordemos que Dios existe y que nos pedirá cuenta como se las pidió a Sodoma, Gomorra, Babilonia, Grecia, Roma y todos las grandes imperios y civilizaciones que desaparecieron. La tercera guerra mundial podría ser el fin de la humanidad debido a la capacidad atómica alcanzada por las naciones. Por consiguiente, la tercera Guerra mundial podría ser la última y la llegada del apocalipsis. Arrepintámonos a tiempo de nuestro pecado de soberbia.

Si no lo queremos ver desde la perspectiva de Dios en la Biblia, veámoslo desde la perspectiva científica. Yo me pregunto, ¿qué es lo que puede hacer que toda una sociedad sea conducida a creer en una ideología doctrinaria que le da la espalda a la realidad y que los conduzca a matar y ser muerto hasta el exterminio de su especie en su afán por imponerle a los demás su ideología doctrinaria?

¿Qué es lo que hace que en vez de estar discutiendo la posibilidad de una tercera Guerra mundial provocada por la imposición fascista en la Sociedad y la Universidad de la ideología de género LGBTI y el feminismo radical, estemos discutiendo propuestas sobre temas esotéricos que no tienen ningún contacto con la realidad y que son los causantes de esta Guerra que se avecina?

¿Cuales Son Los Determinantes de la Política Exterior de Estados Unidos y de Rusia Que Conducen a la Guerra?

Determinantes de la Política Exterior de Estados Unidos y Los Países de la OTAN

En vez de una propuesta para establecer una maestría en estudios del género, deberíamos estar discutiendo cuáles son las causas de esta guerra que amenaza nuestras vidas. En específico

deberíamos discutir, por un lado, ¿cuáles son los determinantes de la política exterior de Estados Unidos con respecto a su interés por llevar los derechos civiles y su correspondiente democracia populista a Rusia y Bielorrusia? y, por el otro lado, ¿cuáles son los determinantes de la política exterior de Rusia con respecto a la seguridad atómica que conducen a esta Guerra? Si hiciéramos este ejercicio veríamos que, tal y como he dicho en el pasado, todos los caminos nos conducen a George Soros. Soros ha financiado con su *Open Society Foundation* todos los golpes de estado suave que se han producido y se continúan produciendo en Estados Unidos, Puerto Rico, Chile, Colombia, etc. y en los países de Europa. Hay una agenda de los empresarios de la agenda globalista con metas que se tienen que cumplir para el año 2030. Se llama así mismo Agenda Globalista del 2030. La forma de ir alcanzando estas metas es a través de generar golpes de estado suaves que obliguen a los gobiernos nacionales a aceptar la implementación de sus metas en sus respectivos países. Como hemos señalado, los golpes de estado suaves solo funcionan en las democracias populistas y es por eso por lo que George Soros les ordena a los políticos en Estados Unidos y Europa para que presionen el establecimiento de “derechos civiles” y democracias populistas en Europa del este y en Rusia. Por consiguiente, la política exterior de Estados Unidos y Europa con respecto a los países de Europa del este y Rusia está determinada por George Soros y los empresarios de la agenda globalista.

Determinantes de la Política Exterior de Rusia

¿Qué determina la política exterior de Rusia? Veamos.

Para que se pueda entender el peligro que representa para Rusia la expansión de la OTAN hacia el este, es necesario tener presente las variables más relevantes a la hora de mantener el equilibrio de la fuerza nuclear entre la OTAN y Rusia.

La Certesa del Exterminio Mutuo

Durante la década de Robert Macnamara, Secretario de Defensa de Estados Unidos en 1960, lo que prevenía la posibilidad de que un país atacara por sorpresa a otro país con artefactos nucleares era la certeza del exterminio mutuo donde no habría ningún ganador. Esta estrategia o doctrina era posible en la medida en que cada país podía detectar un ataque sorpresa atómico y responder a la agresión con igual virulencia, de manera que se garantizaba la destrucción mutua en donde no habría ganador. Cada gobernante tendría un plazo de 10 a 20 minutos para detectar que se esta siendo atacado y ordenar el contra ataque. En la medida en que la OTAN se acerca a la frontera rusa, ese equilibrio atómico se pierde y el tiempo que tendría el gobierno de Rusia para responder a un ataque nuclear se reduce a 5 minutos, mientras el de los países de la OTAN se mantiene igual. Como consecuencia, si los países de la OTAN planificaran un ataque por sorpresa, tendría posibilidad de ganar la guerra. Más aún, si Ucrania llegara a formar parte de la OTAN la invasión de Rusia se facilitaría grandemente. Vemos pues que lo que evitaba que un ataque atómico por sorpresa se pudiera producir debido a que quedaba garantizado el exterminio mutuo, ahora no es así y existe un incentivo muy fuerte para que, en caso de conflictos bélicos, la OTAN se vea tentada de generar un ataque nuclear por sorpresa que aumente la posibilidad de ganarle la guerra a Rusia. Este es en pocas palabras el meollo de la problemática envuelta.

Los países de la OTAN se defienden de los reclamos de Rusia señalando que la OTAN es una alianza defensiva y que no tiene la intención de ser agresiva. Sin embargo, insisten en intervenir en los asuntos internos de estos países obligándolos, so penas de multas y sanciones económicas, a establecer los derechos civiles y la democracia populista, según la visión de occidente. ¿En qué quedamos? ¿Cómo es que se espera que Rusia confíe su seguridad nacional a las buenas intenciones de una organización que se establece específicamente para atacar a Rusia y que asume una posición beligerante si Rusia no establece los derechos civiles y la democracia populista de los países occidentales pertenecientes a la OTAN?

Para tener una idea de lo explicado se puede ver el siguiente video:

¿Cómo terminaría una guerra entre Rusia y la OTAN?

<https://www.youtube.com/watch?v=fUOkXrsml0>

Cómo interpretar la seria advertencia del presidente ruso

<https://www.youtube.com/watch?v=HuTghBRy6AI>

Aunque parezca increíble los gobernantes y políticos a cargo de tomar decisiones sobre la política exterior de sus países les pasa como a los profesores universitarios que desconocen estos detalles a la hora de tomar decisiones sobre política exterior de sus países. A los políticos lo único que les interesa es ganar las próximas elecciones. Por consiguiente, siguen las directrices de Soros y los empresarios de la agenda globalista que son los que les financian sus campañas políticas para ocupar los puestos que ocupan. Y nadie le pide cuenta a Soros por manipular a las mujeres para provocar golpes de estado suaves en los países a través de los cuales colocar en los puestos de mando a los políticos a los cuales les financia sus campañas para luego él poder tomar las decisiones sobre la política interior y exterior de esos países. Nadie le pide cuentas a Soros por manipular las mujeres para provocar golpes de Estado suaves en los países y provocar atreves de ellas una tercera Guerra mundial. Soros tiene ya casi 100 años. A él no le importa el destino de la humanidad porque el destino de él, que no cree en Dios pues es ateo confeso, ya casi toca a su fin. El sabe que no podrá llevarse sus millones de dólares a la otra vida y, por consiguiente, lo gasta e invierte en financiar a los políticos que luego desde sus puestos como gobernantes le proporcionan información privilegiada con las cuales realizar sus inversiones y seguir multiplicando sus millones. Las inversiones de Soros, a través de su empresa especulativa *Quantun Fund* superan en ganancia por mucho las de Warren Buffett y la de los mejores inversores en el mundo considerados como genios de las finanzas. Sus ganancias promedio de 1970 al 2000 es de 30%. Y ha mantenido esa ventaja a lo largo de los años, lo cual no se explica sino es por que tiene, a través de los políticos que coloca al mando en cada país, acceso a información privilegiada a la hora de realizar sus inversiones. Hasta cuando vamos a permitir a este sujeto el control del profesorado, los estudiantes y el presupuesto de la UPR para financiar la difusión de sus doctrinas de la ideología de género LGBTI y el feminismo radical.

Sobre las inversiones de George Soros empleando información privilegiada de los políticos que coloca en el poder ver:

GEORGE SOROS: Vida y obra en 20 Minutos | por Nicolás Morás

<https://www.youtube.com/watch?v=g1j7Njdg9wY>

Sobre la ideología de género ver:

¿Qué hay detrás de la Ideología de Género? | Dr. César Vidal

<https://www.youtube.com/watch?v=bn9vTFL-C9M&t=5s>

Sobre el control de Soros y los empresarios de la agenda globalista en cuanto a lo que se puede decir y lo que no se puede decir en los medios de comunicación ver:

Amazon  y la nueva DICTADURA DIGITAL | Agustín Laje con Pablo Muñoz Iturrieta

<https://www.youtube.com/watch?v=WnGZ8H180mU>

Hemos señalado que la ideología de género LGBTI y el feminismo radical son movimientos fascistas que persiguen y castigan a los que no piensan como ellos. Pero lo que no hemos analizado es ¿hasta dónde puede llegar a evolucionar el grado de persecución y castigo fascista de estos movimientos? Canadá es el país más adelantado en el mundo en cuanto a la implantación de la ideología de género LGBTI y el feminismo radical. Si queremos ver lo que habrá de pasar en Estados Unidos, Puerto Rico, América Latina y Europa con respecto a estas doctrinas en su avance fascista, solo hay que ver lo que pasa hoy en Canadá. En Canadá se congelan las cuentas bancarias de aquellas personas que emiten opiniones en contra de estas doctrinas hedonistas. De igual forma se congelan las cuentas bancarias de aquellas personas que hagan una donación de dinero a cualquier organización política o a cualquier organización no política que esté en contra de las doctrinas hedonistas. Más aún, la ley que se establece para autorizar la congelación de las cuentas bancarias se aplica con carácter retroactivo. Es decir, se les congela la cuenta bancaria a cualquier persona que halla realizado en el pasado una donación antes de que se estableciera esta ley que las prohíbe. El siguiente video de Pablo Muñoz Iturrieta es muy extenso, pero tiene la virtud de que en él se discute ampliamente y con detalles lo que está pasando en Canadá.

Todo sobre Canadá (con Cristina Martín Jiménez)

<https://www.youtube.com/watch?v=khcFRdQPgfc>

Bibliografía

Carta Sobre La Tolerancia Religiosa vs El Estado Confesional en PR

Consultando.net/SharedFiles/Download.aspx?pageid=1011&mid=1017&fileid=6124

Consultando.net

JÓVENES: cada vez son MENOS HETEROS

<https://www.youtube.com/watch?v=y3CAo5nSPac&t=1s>

La educación S3XU4L es OBLIGATORIA e IMPRESCINDIBLE!!

<https://www.youtube.com/watch?v=7uV5TNY6cHo>

MENSAJE al POLICIA que se dejó pegar

<https://www.youtube.com/watch?v=9wOOYEh-1Mg&t=146s>

Saludo cordial,

Walter H. Bruckman
Departamento de Ciencias Sociales
Universidad de Puerto Rico
Recinto de Cayey