

Este escrito puede ser bajado del internet en [Consultando.net/La-universidad-por-sus-fueros](http://Consultando.net/La-universidad-por-sus-fueros)

## PROPUESTA PARA CAMBIAR EL SISTEMA POLÍTICO DE UNA DEMOCRACIA POPULISTA A UNA DEMOCRACIA NO POPULISTA

(El caso de Hungría, Polonia, Bielorrusia, Rusia, Venezuela, Chile, Argentina, Francia y Estados Unidos)

Walter H. Bruckman  
Departamento de Ciencias Sociales  
Universidad de Puerto Rico  
Recinto de Cayey  
29 de octubre de 2020

### ¿CUÁL ES LA MEJOR FORMA DE GOBIERNO?

El sentido común nos dice que la mejor forma de Gobierno debe ser aquella que nos permita seleccionar como gobernantes a las personas mejor capacitadas para analizar los problemas económicos, sociales y políticos de un país y proveer las mejores soluciones. En consecuencia, el sentido común nos dice que la mejor forma de gobierno debe ser aquella que nos permite seleccionar como gobernantes a los individuos más inteligentes, con las mejores habilidades administrativas y con más sabiduría o experiencia.

La democracia populista es la peor forma de gobierno pues no nos permite seleccionar como gobernantes a las personas más inteligentes, con las mejores habilidades administrativas y con más sabiduría o experiencia.

### ¿QUÉ ES UNA DEMOCRACIA POPULISTA?

Definimos una democracia populista como aquel sistema político que tiene dos características: 1. El pueblo, entiéndase las multitudes o masas, mantienen el control de lo que dicen los políticos que aspiran a ser electos. Ese control se ejerce por medio de la amenaza constante de no votar por ellos si lo que dicen no les resulta agradable al oído de las masas o multitudes. Además 2. El pueblo mantiene el control de lo que dicen los políticos una vez han sido electos, bajo la amenaza constante de no ser reelectos si lo que dicen no les resulta agradable al oído de las masas o multitudes.

Como consecuencia de estas dos características, vemos que en una democracia populista lo que dicen los políticos está constantemente condicionado por la simpatía que puedan provocar en los electores. Bajo esa circunstancia, el gobierno no gobierna ya que los que gobiernan en términos reales son las masas o multitudes. Pero las masas o multitudes son irracionales<sup>1</sup> y, en consecuencia, el gobierno de las masas o de las multitudes es un gobierno irracional. El comportamiento de las masas o multitudes obedece a los instintos más primitivos y, por consiguiente, su conducta es irracional y fácilmente manipulada, ya que está gobernada por el

---

<sup>1</sup> Sobre este particular ver: Gustave Le Bon “La Psicología de las Multitudes” y Sigmund Freud “La psicología de las masas”

discurso demagogo y las frases o las expresiones estereotipadas que producen placer al ser escuchadas. Los políticos, con el objeto de alcanzar el poder, habrán de decir a las masas lo que las masas más les agrada oír y no lo que más les conviene oír. Es decir, no le dirán a las masas lo que más le conviene oír desde el punto de vista del análisis serio de los problemas y sus posibles soluciones que quizás requieran algún tipo de esfuerzo o austeridad por parte de la colectividad, sino que habrán de decir a las masas lo que, aunque sea incorrecto, les agrada oír. Por consiguiente, las masas o multitudes son por su naturaleza irracionales y altamente manipulables por los demagogos. Un demagogo se define como una persona con grandes habilidades para decir mentiras que sean agradables al oído de las masas y que todo el mundo se las crea. En consecuencia, un país donde gobiernan las masas o multitudes es auto-degenerativo y termina con el pasar del tiempo en la anarquía. En la historia de la humanidad ninguna democracia populista ha durado más de 450 años.

Contrario a lo que se piensa, en una democracia populista las masas no son las víctimas de los políticos, sino al revés. Los políticos son víctimas de las multitudes que los obligan a decirle mentiras que les agraden al oído para que voten por ellos o de lo contrario serán castigados severamente con lo que más les duele. Si no dicen mentiras, es decir, si no se comportan como demagogos, las multitudes los castigan negándoles su voto.

#### Un Sistema Político Especialmente Diseñado Para Seleccionar Como Gobernantes a los Políticos Con Las Mayores Habilidades Para Decir Mentiras

Si alguien nos hablara sobre la posibilidad de crear un sistema político especialmente diseñado para seleccionar como gobernantes a los políticos con las mayores habilidades para decir mentiras y que la mayoría de las personas se las crean, la totalidad de las personas nos dirían que bajo ningunas circunstancias desearían tener un sistema político con esas características. No obstante, la democracia populista es un sistema político especialmente diseñado para seleccionar como gobernantes al mejor mentiroso, es decir el mejor demagogo.

Por otro lado, si alguien nos hablara sobre la posibilidad de crear un sistema político especialmente diseñado para que los políticos que sean elegidos como gobernantes se mantengan diciendo mentiras a lo largo de todo el periodo de su gestión administrativa, la totalidad de las personas dirían que bajo ningunas circunstancias desearían tener un sistema político con esas características.

No obstante, la democracia populista es un sistema político especialmente diseñado para castigar severamente al político que, una vez elegido, no esté dispuesto a continuar diciendo mentiras y proponiendo idioteces, de manera que se mantengan diciendo al pueblo las cosas que quieren oír y no las que les conviene oír.

Ese es el caso de los gobernantes en Puerto Rico y Estados Unidos. Ejemplos en Estados Unidos son las protestas en las ciudades de Nueva York, Atlanta, Portland, Oakland, Seattle, Chicago, Los Ángeles, etc. durante el año electoral de 2020. Es un sistema político especialmente diseñado para que el gobernante seleccionado se mantenga durante el período de su incumbencia diciendo y proponiendo idioteces, pero que sean agradables al oído, y castigar a los políticos

electos que digan propuestas inteligentes y sensatas sobre como abordar y solucionar los problemas económicos y sociales, pero que no sean agradables al oído.

En las democracias populistas el discurso político que se construye para analizar los problemas económicos y sociales está constantemente modelado y ajustado para que sea agradable al oído de las masas, es decir, “politically correct” o de lo contrario es severamente castigado por las multitudes irracionales.

### La Democracia Populista y los Medios de Comunicación en Masa

La democracia populista, no sólo impide el que los políticos puedan establecer análisis objetivos en cuanto a la forma de solucionar los problemas económicos y sociales, sino que además impiden que los medios de comunicación en masa puedan hacerlo. El diseño y contenido de los noticieros y la programación está constante y permanentemente condicionado a que lo que se dice agrade el oído del sector de la audiencia hacia la cual va dirigida la programación de la emisora de radio o de televisión. Es decir, lo que se dice debe ser agradable al oído de las multitudes hacia la cual va dirigida de manera que no se pueda establecer ningún análisis objetivo que describa correctamente los problemas económicos y sociales, así como sus soluciones ya que toda descripción y análisis de los distintos deponentes tiene constantemente la característica de un discurso dirigido a agradar el oído de las multitudes en cada audiencia, antes que ser objetivo. Por ejemplo, es palpable como los periodistas y los programas de radio y televisión proyectan constantemente un mensaje con un solo propósito y es obtener la mayor audiencia posible (“reyting”) ya que es en la audiencia donde están las ganancias de las empresas de comunicación en masa. El mayor “reyting” es el que se obtiene cuando todo lo que se dice tiene el propósito, no de describir los problemas de la sociedad y sus posibles soluciones, sino el propósito de agradar el oído de las multitudes irracionales.

A partir de la situación anteriormente descrita, se puede ver que la democracia populista permite acceder al poder a cualquiera con el dinero para pagar un mensaje en los medios de comunicación en masa que a la gente le resulte grato oír, aunque sea mentira y vaya en contra de los mejores intereses del bienestar de las masas.

Aparte de los medios de comunicación en masa, las empresas comerciales en general, enfrentan la misma situación. Las empresas que emiten una opinión distinta a las de las masas sobre la solución a cualquier problemática política o social han recibido como respuesta el boicot organizado a sus productos que les resultan en grandes pérdidas.

### ¿QUÉ CARACTERÍSTICAS DEBERÍA TENER UN SISTEMA POLÍTICO BASADO EN UNA DEMOCRACIA NO POPULISTA?

Un sistema político basado en una democracia no populista sería aquel que permita al pueblo elegir como representantes del pueblo o como gobernantes, a las personas más inteligentes, con más habilidades administrativas y con más sabiduría o experiencia para resolver los problemas económicos y sociales. Las capacidades intelectuales y la habilidad de los funcionarios

gubernamentales para resolver los problemas de crecimiento económicos y mejoras sociales son, en última instancia, lo que debe importar a la hora de elegir gobernantes. Son estas características las que redundan en el mejoramiento del bienestar de la colectividad. Además, un sistema político basado en una democracia no populista sería aquel en el cual los gobernantes, una vez electos, puedan realizar análisis de los problemas económicos y sociales, así como sus soluciones, sin tener que ser castigados por el voto de las multitudes o masas irracionales deseosas de que les digan mentiras que les agrade a sus oídos.

### ¿CÓMO CONVERTIR UNA DEMOCRACIA POPULISTA EN UNA DEMOCRACIA NO POPULISTA?

En primer lugar, el gobierno deberá estar formado por un parlamento de 30 a 35 representantes del pueblo. Más adelante explicaremos el por qué de ese número. El parlamento elegiría un presidente del parlamento entre sus miembros que serviría como jefe de gobierno y vocero del parlamento. Los representantes del pueblo en el Parlamento podrían ser elegidos por 15 años. Más adelante explicaremos el por qué. Si el parlamento estuviera constituido por 30 representantes del pueblo elegidos por 15 años, las elecciones podrían ser cada 5 años y se elegirían 10 parlamentarios en cada elección.

En segundo lugar, para eliminar en una democracia populista el que los 30 representantes del pueblo o políticos electos sean los mejores mentirosos o demagogos y no los que tengan las mejores cualificaciones para gobernar, se debe proceder del siguiente modo: Los políticos a ser electos por el pueblo deben haber demostrado previamente que poseen las mejores cualificaciones para gobernar por medio de tener las mejores puntuaciones en los exámenes de inteligencia, habilidades administrativas y experiencia. A tal fin se debe eliminar los partidos políticos como fuente de candidatos a ser electos por el pueblo y permitir que todos los que quieran aspirar a ser miembros del parlamento que gobernaría el país puedan hacerlo por medio de someterse a la batería de exámenes que tendrían el propósito de determinar cuáles son las personas mejor calificadas para gobernar. De todos los que tomen esos exámenes se selecciona una terna de 30 a 40 personas con las puntuaciones más altas.

En consecuencia, los 30 a 40 candidatos a gobernar como representantes del pueblo en el Parlamento deben tener como características ser los que posean las puntuaciones más altas en los exámenes de inteligencia Stanford-Binet, las puntuaciones más altas en los exámenes para medir habilidades administrativas y las puntuaciones más altas en experiencia administrativa.

Una vez seleccionados los 30 o 40 candidatos con las puntuaciones más altas, se les otorga un tiempo razonable para que expongan al pueblo su visión sobre cómo mejorar la economía y el bienestar de la población y entonces el pueblo votaría para elegir 10 de ellos como representantes parlamentarios del pueblo. En cada periodo eleccionario de 5 años se elegirían 10 representantes del pueblo de manera que cada dos periodos eleccionarios (10 años) la mayoría parlamentaria pueda ser removida si el pueblo así lo decidiera.

### ¿Porque los Representantes del Pueblo en el Gobierno o Parlamento Deben Ser Elegidos por 15 Años?

En tercer lugar, para eliminar en una democracia populista el que los políticos electos se conviertan en víctimas o marionetas de las multitudes irracionales una vez electos, se les nombra por un período fijo de tiempo sin derecho a la reelección.

Es decir, para que la democracia representativa deje de ser populista los representantes del pueblo en el Gobierno o Parlamento deben ser elegidos para gobernar por un solo término sin derecho a la reelección, como los jueces de los tribunales. De esa forma, una vez electos, los representantes podrán ejercer su propio criterio a la hora de analizar los problemas económicos y sociales y determinar las medidas para solucionarlos, sin estar obligados por las multitudes para decir y hacer lo que las masas les agrada oír o que se haga.

En cuarto lugar, el período del tiempo en que los representantes del pueblo serán electos, debe ser suficientemente extenso como para que los políticos electos puedan culminar la realización de los proyectos que se decidan implementar. Desde esa perspectiva, su elección debe ser, por lo menos, por 15 años sin derecho a la reelección.

De esa manera, si las elecciones fueran cada 5 años, entonces se deberán elegir 10 representantes del pueblo en el Gobierno o Parlamento en cada elección, de manera que cada 15 años, todos los representantes del pueblo en el Gobierno o Parlamento fueran renovados.

En cada elección el pueblo votaría para elegir entre los 30 a 40 aspirantes las 10 personas que formarán parte del parlamento en cada periodo electoral. Si el Parlamento estuviese constituido de 30 personas y si el periodo electoral fuera cada 5 años, entonces en cada elección se elegirían 10 representantes parlamentarios de manera que al cabo de 2 elecciones la mayoría del parlamento sería renovada. Esta característica permitiría a las multitudes renovar cada 2 elecciones la filosofía o política económica y social del parlamento en el caso de que no le agradara.

La edad para aspirar a ser parlamentario deberá ser 35 años ya que a esa edad los seres humanos alcanzan un nivel de madurez, experiencia y sabiduría adecuada para que la sociedad ponga en sus manos su destino.

### ¿Porque los Representantes del Pueblo en el Gobierno o Parlamento no Deben Exceder el Número de 30?

El razonamiento lógico o pensar analítico con el objeto de tomar decisiones es una facultad que parece irse perdiendo o anulándose a medida que aumenta el número de personas con las cuales se interactúa. Cuando se organiza un grupo con el objetivo de analizar y tomar decisiones ocurre que la capacidad para razonar objetivamente sobre las cosas se va perdiendo a medida que aumenta el tamaño del grupo. Al parecer, la facultad para razonar objetivamente se va perdiendo al ser afectada por la presión psicológica que ejerce el grupo sobre el individuo. Mientras mayor es el tamaño del grupo, mayor es la fuerza que se ejerce sobre el razonamiento objetivo del

individuo para que dicho razonamiento se ajuste al comportamiento colectivo del grupo. Cuando el grupo se convierte en multitud, el razonamiento objetivo de los individuos queda totalmente anulado y se convierte en un comportamiento totalmente irracional y falta de objetividad, no importa cuál sea la inteligencia del individuo medida en IQ.

Para evitar que el razonamiento objetivo del gobernante se reduzca como consecuencia del efecto de la presión de las masas o multitudes, la solución es reducir el número de representantes del pueblo a un número que reduzca o elimine el efecto de la presión del grupo. ¿Cuál sería el número óptimo de delegados que deben representar al pueblo? No existe una respuesta exacta a esta pregunta. La experiencia sin embargo, nos enseña que cuando el tamaño del grupo excede de 30 a 35 personas, la Facultad de deliberar y razonar objetivamente sobre la solución a los problemas se pierde aceleradamente. En consecuencia, el tamaño de los representantes del pueblo para organizar el Gobierno no debe exceder el tamaño de 30 a 35 individuos.

Por consiguiente, proponemos que el tamaño del Parlamento se encuentre entre 30 y 35 personas.

Para evitar que puedan utilizar el poder para beneficiarse asimismo, sus ingresos de por vida estarán determinados por el Estado.

#### El Ingreso o Salario de los Representantes del Pueblo o Miembro del Parlamento

El salario de los representantes del pueblo o parlamentarios se convertiría en una pensión vitalicia después que termine su término de 15 años. El nivel de su salario y pensión dependerá del crecimiento del ingreso per cápita del país durante los 15 años de su incumbencia. Por ejemplo, el salario anual del miembro del parlamento podría ser 4 veces el ingreso anual per cápita del país. De ser encontrado culpable en actos de corrupción se le reduciría la pensión y deberá devolver al Estado 3 veces los beneficios obtenidos del acto de corrupción. No podrá tener a lo largo de su vida ningún otro ingreso que no sea el de su salario y pensión ni bienes que no se adquieran con su salario y pensión ni ingresos que no provengan del aumento en el ingreso per cápita del país. Una vez finaliza su término pasa a formar parte del cuerpo de consultores del parlamento y solo podrá realizar trabajos que no conlleven remuneración. El nivel de su salario y pensión deberá ser suficientemente atractivo como para interesar a personas con talento a aspirar a la carrera de ser parlamentario. Los miembros del Parlamento no podrán tener lazos de parentesco con los dueños de ninguna empresa contratada por el Parlamento.

#### ¿CÓMO DEBE SER LA ESTRUCTURA DEL GOBIERNO?

Hemos establecido cómo convertir un sistema político basado en una democracia populista en un sistema político basado en una democracia no populista. La pregunta que surge ahora es: ¿cómo debe ser la estructura del Gobierno? Una cosa es la estructura de un sistema político y otra la estructura del Gobierno. Hasta aquí hemos discutido la estructura del sistema político. A continuación discutiremos la estructura del Gobierno.

El propósito de todo Gobierno debe de ser el de obtener el máximo bienestar posible para la población. El bienestar de la población está asociado con la satisfacción de las necesidades materiales y espirituales de los pueblos. Se pueden identificar cinco clases de necesidades humanas: 1. Necesidades de bienes (artículos y servicios) 2. necesidades de seguridad: a) seguridad interna (policías, agencias de investigación y tribunales) y b) seguridad externa (fuerza militar, aérea, naval, espacial, agencias de inteligencia), 3. Necesidades sexuales y reproductivas, 4. Necesidades educativas y 5. necesidades espirituales.

La satisfacción de las necesidades materiales se logra mediante la producción de bienes y servicios. La satisfacción de necesidades de seguridad interna (ley y orden) se logra mediante la creación de instituciones policiales y judiciales. La satisfacción de las necesidades de seguridad externa (guerras) se logra mediante la creación de instituciones militares, que sirvan al propósito de la protección de la población de la invasión de pueblos extranjeros. La satisfacción de necesidades sexuales se logra mediante la creación de instituciones culturales y de la familia. La satisfacción de necesidades educativas se logra mediante la creación de instituciones educativas (escuelas, universidades, medios de comunicación en masa). La satisfacción de necesidades espirituales se logran mediante la creación de instituciones que generen un propósito para vivir (religión, la familia el líder). Cuando los seres humanos no encuentran un propósito para vivir se inicia un proceso de deterioro emocional y mental que va carcomiendo la salud física y produce suicidios o enfermedades autodestructivas. Sigmund Freud, el inventor del psicoanálisis lo llamo el instinto de muerte y la psiquiatría moderna lo llama depresión. De ahí que la satisfacción de las necesidades espirituales de los pueblos sean tan importantes como la satisfacción de las necesidades materiales. Por consiguiente, la religión es un asunto de Estado y no se puede delegar. En consecuencia, no puede haber cabida para la justificación de la doctrina de la separación entre la Iglesia y el estado.

El Estado o Gobierno debe reflejar en sus estructuras gubernamentales las instituciones para satisfacer estas 5 necesidades.

La estructura gubernamental en términos de sus instituciones debe reflejar los ministerios a cargo de atender cada una de estos 5 tipos de necesidades. En la siguiente diagrama se presentan las instituciones que deben componer el Gobierno.

### La Estructura del Gobierno Propuesta

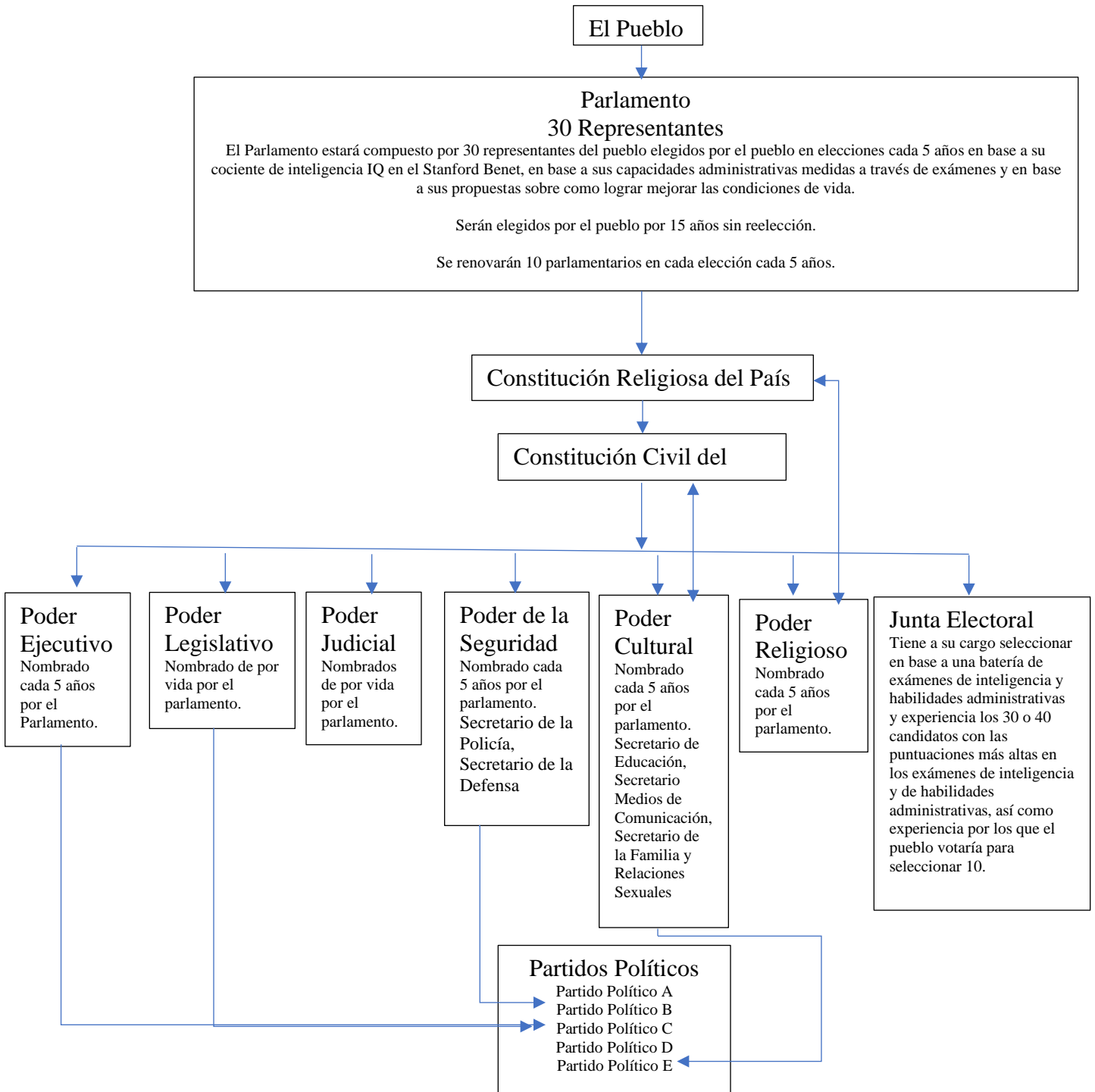
La estructura del gobierno deberá estar integradas por el conjunto de instituciones que habrán de atender la satisfacción de las cinco necesidades de la sociedad. Habría siete instituciones que definirían la estructura del gobierno y serían: 1. Poder ejecutivo, 2. Poder legislativo, 3. Poder judicial, 4. Poder de la seguridad, 5. Poder de la Cultura, 6. Poder educativo, 7. Poder religioso y 8. Junta electoral.

La función del Parlamento, como representantes del pueblo sería el de nombrar los funcionarios que habrán de integrar todos los poderes y la Junta electoral cada 5 años.

Es decir, el Parlamento supervisará la labor del Gobierno pero el Gobierno estará a cargo de los designados por el Parlamento. Esto evitaría que un Gobierno malo se pueda justificar a sí mismo, ya que sería el Parlamento como representantes del pueblo el que podría juzgar la eficiencia de la labor de un gobierno. El Parlamento podría destituir y volver a nombrar cualquier designación en la rama ejecutiva, legislativa, educativa y cultural, etc. del Gobierno pero no en la rama judicial, cuyos miembros se nombrarán de por vida.



El diagrama del gobierno sería el siguiente:



### El Poder Ejecutivo

El poder ejecutivo estaría en manos del partido político nombrado por el Parlamento. Los partidos políticos serían empresas privadas integradas por economistas, científicos sociales y estrategas. Esas empresas desarrollarían y presentarían propuestas para materializar los planes de desarrollo económico y social que el Parlamento elabore. El Parlamento seleccionará cada 5 años el partido político o empresa privada gubernamental que gobernará en cada rama del gobierno una vez evalúe sus diseños de propuestas para cumplir con las metas del Parlamento. El ingreso de los partidos políticos como empresas privadas estarían determinados por un impuesto especial sobre el ingreso nacional PIB. De manera que si el PIB aumenta, la ganancia del partido político o empresa privada gubernamental aumentaría en la misma proporción.

### El Poder Legislativo

Los miembros del poder legislativo serían 15 y se nombrarían por 30 años. Deberán estar especializados en historia de la legislación del país. La tarea del poder legislativo no deberá ser proponer y aprobar leyes de su propia autoría, si no estudiar y aprobar o rechazar leyes que les someta el poder ejecutivo. El problema de las democracias populistas es que las leyes que con el tiempo se derogan porque no logran alcanzar los objetivos para los que fueron hechas, vuelven a ser propuestas y aprobadas más adelante. De esta forma la historia vuelve a repetirse una y otra vez. Esto ocurre, porque después que ha pasado un tiempo (40, 50 o 60 años) las nuevas generaciones no conocen las experiencias del pasado y vuelven a cometer el error de proponer y aprobar leyes que repiten los errores del pasado. Ejemplo de esto son las leyes con carácter socialistas que con el tiempo, después del 20 o 40 años de haber sido aprobadas, empobrecen la calidad de vida o bienestar de la población al deteriorarse la productividad. Luego viene un político como Ronald Reagan en Estados Unidos o Margaret Thatcher en el Reino Unido y las deroga, generándose una recuperación de la productividad, pero al pasar 20 o 40 años las nuevas generaciones que desconocen esa experiencia, vuelven a proponer y aprobar medidas socialistas ya fracasadas y a repetir la historia. Por ejemplo, tal es el caso de Bernie Sanders, Alexandria Ocasio Cortez, Elizabeth Warren o Kamala Harris en Estados Unidos. De nada vale explicarles a ellos que las medidas socialistas que proponen disminuyen la productividad y por lo tanto el bienestar de la población en el largo plazo. El Premio Noble en economía Milton Friedman se pasó la vida explicándoles eso a los políticos en Estados Unidos y se murió sin poder cambiar ese comportamiento. Lo que no entendía Friedman es que, en una democracia populista, los políticos son víctimas de las masas o multitudes que los castigan con su voto si no les dicen mentiras.

Para evitar este problema el poder legislativo debe estar compuesto de especialistas en la historia de las leyes y su función sería no la de proponer y aprobar leyes sino la de estudiar las leyes que les someta el poder ejecutivo y aprobarlas en caso de que no estén repitiendo leyes fracasadas del pasado. Por consiguiente, el poder legislativo tendrá como función aprobar las leyes que el poder ejecutivo le someta dentro del contexto de poder llevar a cabo su proyecto gubernamental.

El poder ejecutivo estaría representado por el partido político que el parlamento, como representantes del pueblo, nombrara como gobierno por cinco años. Como ya se señalara, ese

nombramiento sería en base a los proyectos de desarrollo económico y social que los distintos partidos políticos como empresas privadas presentaran al parlamento para ser evaluados. El partido político con la mejor propuesta, según el juicio y evaluación del parlamento como representantes del pueblo, sería el que el parlamento nombraría como poder ejecutivo. En consecuencia, las leyes que el poder ejecutivo tendrá que someter al poder legislativo para ser aprobadas serían aquellas que le permita materializar la propuesta que dicho partido le sometiera al parlamento y que el parlamento aprobó.

En la Constitución del país se establecerá el sistema económico, el sistema político y la religión oficial del país.

### El Poder Religioso

Existirá el ejercicio de la libertad religiosa pero la educación religiosa sería la religión oficial del Estado. Esto quiere decir, que las personas pueden practicar la religión que quieran, pero sólo podría ser predicada la religión oficial del Estado. Las demás religiones se pueden practicar, pero no se pueden predicar, pues la educación religiosa, al igual que la educación escolar sería un asunto que compete al Estado. Esto quiere decir, que si la religión del Estado es el cristianismo, todas las iglesias cristianas podrían predicar, pero no las demás religiones no cristianas que se podrían practicar a nivel personal por cada individuo, pero no predicar.

### LA CORRUPCIÓN ES MÁS FACIL DE DECTAR Y DE COMBATIR EN UN SISTEMA POLÍTICO BASADO EN UNA DEMOCRACIA NO POPULISTA

Observe que en este sistema político que hemos descrito, basado en una democracia no populista, la corrupción es más facil de dectar y de combatir que en un sistema político basado en una democracia populista, ya que los diferentes partidos políticos o empresas nombradas para gobernar en las distintas ramas del gobierno estarían bajo la supervisión inmediata de los representantes del pueblo en el parlamento, que incluso tendrían la potestad de despedirlos si los encontraran en actos de corrupción.

En una democracia populista es más difícil que un ciudadano o grupo de ciudadanos tenga acceso a la información necesaria para detectar los actos de corrupción y mucho más difícil el que pueda recurrir a los tribunales o a las protestas para que se hagan escuchar y se pueda destituir al funcionario.

### ¿CÓMO SE PUEDE LOGRAR LA TRANSICIÓN DE UNA DEMOCRACIA POPULISTA A UNA DEMOCRACIA NO POPULISTA?

Es muy difícil que un político o un partido político pueda ganar unas elecciones ofreciéndole a las masas o multitudes como compromiso de campaña la propuesta de cambiar la democracia populista por una democracia no populista. Esto es así porque debido a la propia naturaleza de la democracia populista las multitudes preferirán oír a los políticos opositores que les ofrezcan

ideas populistas contrarias que les resulten agradables al oído de las multitudes. Es decir, el razonamiento lógico solo se puede ejercer a nivel de los individuos o en grupos de individuos que no excedan más de 30 a 35 personas. Como las multitudes son irracionales, siempre preferirán oír a los políticos demagogos que les llenen sus oídos de promesas e ideas halagüeñas, aunque sus mentiras conduzcan a la perpetuación de una forma de gobierno populista que fomenta la anarquía, la ineficiencia, la improductividad y la corrupción.

Dada la problemática descrita en el párrafo anterior la pregunta a contestar es ¿cómo lograr establecer una democracia no populista a partir de una democracia populista? Para contestar esta pregunta es necesario analizar quiénes serán los opositores a que se establezca una democracia no populista. Hay un tipo de empresarios que obtienen ganancias de generar golpes de Estado suaves en las democracias populistas. Es de esperarse que ese tipo de empresarios se oponga al establecimiento de democracias no populistas. En consecuencia, los empresarios que habrán de oponerse al establecimiento de democracias no populista pertenecen a un grupo que obtiene grandes ganancias de organizar golpes de Estado suaves en aquellos países que tienen democracias populistas y que no pueden hacerlo en los países donde existen democracias no populistas. Estos empresarios se dedican a organizar protestas alrededor del mundo en los países con democracias populistas con el objetivo de subvertir el orden social y generar golpes de estado suaves. Como veremos más adelante estos empresarios obtienen ganancias extraordinarias de el ejercicio de esta practica. Estos empresarios son las que promueven alrededor del mundo una ideología que se conoce como La Agenda Globalista. En contraposición a la Agenda Globalista se encuentra otra ideología que se conoce como la Agenda Nacionalista.

En lo que sigue habremos de discutir el modus operandis para obtener ganancias extraordinarias de los empresarios que pertenecen a la Agenda Globalista.

### Los Golpes de Estado Suaves y Su relación Con la Agenda Globalista

Los golpes de estados suaves son financiados y, por consiguiente, generados por cierto tipo de empresarios que maximiza sus ganancias por medio de colocar en los puestos políticos gubernamentales a aquellos políticos que les ayudarán a realizar su tipo de negocio. Las ayudas que reciben de estos políticos a los cuales logran colocar en puestos gubernamentales mediante la financiación de sus campañas políticas, les permite aumentar sus ganancias. Con una parte de esos aumentos en las ganancias, este tipo de empresarios financia a su vez a los políticos que se identifiquen, defiendan y promuevan las ideas e ideologías populistas que sirven a su vez para manipular la opinión de las masas o multitudes para que voten por esos políticos. A través de esa manipulación de la opinión de las masas o multitudes logran generar protestas y generar disturbios que sirven para producir golpes de estado suaves. De esta manera van colocando a los políticos a los cuales ellos les financian sus campañas políticas, en los distintos puestos del gobierno desde los cuales poder beneficiarse.

De los políticos a los que les financian sus campañas políticas estos empresarios van obteniendo tres tipos de beneficios: 1. van obteniendo información privilegiada para realizar sus inversiones y aumentar sus ganancias 2. van obteniendo el establecimiento de políticas gubernamentales que

les son favorables para aumentar sus ganancias 3. van obteniendo la aprobación de legislación que les sea favorables para realizar sus inversiones y aumentar sus ganancias.

### En qué Consiste el Negocio de los Golpes de Estados Suaves

De lo que se trata es de buscar cualquier tipo de idea que resulte consonante con los valores sociales de carácter universal. Por ejemplo, el valor de la igualdad, la justicia, la no discriminación, la defensa del ambiente, etc, que son valores sociales de aceptación universal. Luego se pasa a identificar grupos de electores en la democracia populista que puedan ser movilizadas para votar por los políticos que defiendan estos valores. Por ejemplo, votar por los políticos que defiendan los valores de la igualdad y la justicia por medio de alagar el oído de los votantes con promesas de leyes socialistas que van en contra del buen funcionamiento de una economía capitalista de mercado. Tal es el caso de los políticos que prometen aumentar los impuestos a las empresas para dar servicios gratuitos a los trabajadores. Esto genera en el largo plazo ineficiencia e improductividad que hace que esas empresas pierdan competitividad y no puedan vender sus productos teniendo que cerrar o trasladarse a otros países con menos carga impositiva. El resultado en el largo plazo es que los trabajadores terminan siendo perjudicados con la pérdida de sus puestos de trabajo, pero en el corto plazo votaran por los políticos que les alagan sus oídos con esas promesas. Los políticos que prometen educación universitaria gratis, que, como sabemos, el contribuyente asalariado que no participa de esa educación tendrá que financiar de sus impuestos. Otro ejemplo es, votar por los políticos que defiendan el valor de la no discriminación por medio de alagar el oído de los votantes con promesas sobre la defensa de la no discriminación contra los homosexuales (ideología de género), la defensa de la no discriminación contra la mujer (ideología del feminismo radical), la defensa de no discriminación racial (black lives mater), etc. Otro ejemplo es, votar por los políticos que defiendan el valor de la defensa del medio ambiente por medio obligar a las empresas a emplear tecnologías que encarecen sus costos de producción, pero que no obligan a las empresas extranjeras a hacer lo mismo. El resultado es la pérdida de competitividad de esas empresas y el traslado de esas fuentes de empleos desde los países que menos contaminan hacia los países que más contaminan (clean energy) etc,

### ¿Qué Tienen Que Ver Los golpes de Estado Suaves Con la Agenda Globalista

En un sistema capitalista de mercado la meta del empresario es hacer máxima su ganancia. Hay dos tipos de empresas que obtienen ganancias de la promoción de la Agenda Globalista:

1. Empresas Financieras
2. Empresas de Alta Tecnología

1. Hay empresarios que se dedican a la inversión en la bolsa de valores. Sus ganancias dependen de la información privilegiada que puedan obtener a la hora de realizar sus inversiones. Los dueños de estas empresas de capital financiero obtienen información privilegiada de las distintas agencias y dependencias gubernamentales por medio de financiar las campañas políticas de

aquellos políticos que promueven las ideologías que sirven para generar protestas de las masas o multitudes. Éstas protestas sirven a su vez para generar golpes de estado suaves. En la medida que financian las campañas de estos políticos y logran colocar a estos políticos en las agencias y dependencias gubernamental, en esa medida adquieren control sobre la información privilegiada que estos políticos les proveen para realizar sus inversiones y de las cuales obtienen grandes ganancias. Una parte de estas ganancias las pasan a sus fundaciones con las cual seguir financiando las campañas políticas. Tal es el caso de George Soros y su **Quantum Fund** y **Soros Fund Management**. De este tipo de empresas obtiene grandes ganancias de las cuales donan miles de millones de dólares a **Soros Foundation** y **Open Society Foundations** con los cual se financian las campañas políticas. Esta facción de los empresarios financieros en la agenda globalista financia golpes de Estado suaves en países de Europa como por ejemplo Francia, Bielorrusia, Polonia, etc. o en países de América como por ejemplo Chile, Argentina, Bolivia, Estados Unidos etc..

En su portal de internet Open Society Foundation destaca que posee un enorme presupuesto multibillonario de 16.8 billones de dólares donados por George Soros. Resulta obvio que este enorme presupuesto es para al financiamiento de golpes de Estados Suaves en países con democracias populistas. Esto es un presupuesto mayor que el de muchos países en el mundo. Además, establecen que su objetivo es promover el establecimiento de democracias populistas (donde ellos pueden operar para generar protestas y anarquía) y combatir los países con democracias no populistas (donde ellos no pueden operar para generar protestas y anarquía). En su primera página dicen lo siguiente:

THE OPEN SOCIETY FOUNDATIONS WORK TO BUILD VIBRANT AND INCLUSIVE DEMOCRACIES WHOSE GOVERNMENTS ARE ACCOUNTABLE TO THEIR CITIZENS.

#### HOW WE WORK

Every year, the Open Society Foundations give thousands of grants to groups and individuals who promote our values—through a unique network that is guided by local voices and global expertise.

#### **\$16.8B** TOTAL EXPENDITURES

Over the past three decades, our giving has focused on supporting people who are trying to make their communities fairer, freer, and more harmonious.

#### **\$1.2B** 2020 BUDGET

Our decentralized and bottom-up approach allows us to focus on long-term strategies while also remaining nimble and flexible enough to respond to sudden crises.

#### **50,000+** TOTAL GRANTS AWARDED

Our grants—ranging from a few thousand to hundreds of thousands of dollars—are awarded to organizations, scholars, and activists in over 120 countries.

[Learn more about how we work](#)

#### WHAT WE DO

The Open Society Foundations are active in more than 120 countries around the world. Our national and regional foundations and thematic programs give thousands of grants every year toward building inclusive and vibrant democracies.

- [Democratic Practice](#)
- [Early Childhood and Education](#)
- [Economic Equity and Justice](#)
- [Equality and Antidiscrimination](#)
- [Health and Rights](#)
- [Higher Education](#)
- [Human Rights Movements and Institutions](#)
- [Information and Digital Rights](#)
- [Journalism](#)
- [Justice Reform and the Rule of Law](#)

Sobre esto ver:

<https://www.opensocietyfoundations.org>

2. Hay otro tipo de empresarios que son de alta tecnología. Sus ganancias extraordinarias dependen de la extensión de sus mercados en el extranjero. Tal es el caso de las empresas de automóviles, farmacéuticas, de internet (Facebook, Twitter, Amazon), computadoras y teléfonos inteligentes (Microsoft, Apple, etc). A ese tipo de empresarios les interesa mantener la agenda globalista porque es de ahí de donde pueden extraerse el máximo de sus ganancias, aunque esos intereses puedan ser contrarios a los mejores intereses de su país y de su pueblo. Por ejemplo, esos empresarios obtienen ganancias por medio de trasladar sus empresas a los países extranjeros

que tengan los salarios más bajos y sus monedas subvaluadas por debajo de la tasa de cambio de equilibrio. Tal es el caso de China y México. Una vez se trasladan a los países extranjeros, venden sus productos en su país natal sin tener que pagar aranceles debido a que están amparados por los tratados comerciales que impiden imponer aranceles. De esta manera pueden vender sus productos en su país natal aumentando sus ganancias al pagar salarios más bajos, una tasa de cambio con el dólar que les favorece y pagando menos impuestos corporativos en el país extranjero. También obtienen ganancias adicionales al vender su producto en el país extranjero sin que tengan que pagar aranceles. En China expanden su mercado a una población de 1,600 millones y en México a una población de 127 millones.

Como se puede apreciar la maximización de la ganancia de estos empresarios que promueven la agenda globalista representa un interés privado que va en contra de los mejores intereses de su país natal. Su país natal ve trasladarse sus fuentes de empleo a otros países a la misma vez que se endeuda importando de esos países bienes extranjeros a los que no puede imponer aranceles para proteger su industria nacional porque los tratados comerciales se lo impiden.

También estos empresarios apoyan la agenda globalista que promueve la emigración en masa de los países del tercer mundo hacia los países desarrollados. De esta manera abaratan sus costos de producción en su propio país empleando emigrantes que trabajan por salarios más bajos. Ese es el caso de Facebook que ha sido acusada por el Departamento de Justicia de Estados Unidos por mantener una política deliberada de no contratación de trabajadores que sean ciudadanos de Estados Unidos para contratar inmigrantes que no son ciudadanos. La razón para este comportamiento es que los trabajadores con ciudadanía salen más caros que los trabajadores emigrantes que no son ciudadanos de Estados Unidos.

En contraposición a los empresarios pertenecientes a la Agenda Globalista se encuentran los empresarios pertenecientes a la Agenda Nacionalista que defiende la reducción en el déficit comercial de Estados Unidos con China, México, Canadá, etc. mediante la negociación para establecer tasas de cambio justas que aumenten las exportaciones de Estados Unidos o de lo contrario la imposición de barreras arancelarias para proteger la industria nacional y la pérdida de empleos hacia el extranjero.

Los políticos que son defensores de la Agenda Nacionalista que abogan por la defensa de los intereses nacionales no reciben financiamiento de las empresas que apoyan la Agenda Globalista. Pero peor aún, dejan de ser apoyados por las empresas agrícolas que venden sus productos a China y a México.

Como consecuencia de lo anterior, los países desarrollados de Europa y Estados Unidos van perdiendo sus empresas de alta tecnología que se mudan a China y a México donde se roban la tecnología mientras a la misma vez se van especializando en la producción de bienes agrícolas para la exportación hacia China y a México. Como consecuencia se invierten las relaciones comerciales y los países desarrollados de Europa y Estados Unidos que antes exportaban bienes industriales a los países del tercer mundo e importaban productos agrícolas y materias primas de los países del tercer mundo, ahora importando bienes de alta tecnología y exportan bienes agrícolas y materias primas.



Como consecuencia de lo anterior ocurre que antes los países de Europa y Estados Unidos mantenían un superávit en su balanza comercial con los países del tercer mundo, mientras los países del tercer mundo mantenían déficit. Ahora es al revés. Los países del tercer mundo mantienen un superávit con Estados Unidos y los países desarrollados un déficit en su balanza comercial.

Para empeorar las cosas más aún, los empresarios agrícolas y los empresarios que producen materias primas que no pueden o se les hace difícil trasladar sus empresas a los países del tercer mundo para beneficiarse de la mano de obra barata, obtienen sus ganancias de las exportaciones de Estados Unidos a China y México. Por consiguiente, los empresarios agrícolas y de materias primas en Estados Unidos no apoyan y no financian a los políticos que promueven la Agenda Nacionalista ya que las tasas arancelarias que éstos emplean para proteger la industria local y sus empleos y protegerse del déficit en la balanza comercial van en contra de los intereses de los agricultores y empresarios que producen materias primas para los países del tercer mundo como China y México.

En otras palabras, la guerra entre la Agenda Globalista y la Agenda Nacionalista la habrán de ganar los primeros mientras las democracias populistas en Europa y América se mantengan. China tiene la enorme ventaja de que tiene una democracia no populista. Por consiguiente, los que promueven los golpes de Estado suaves como George Soros y Michael Bloomberg no pueden subvertir el orden y propiciar golpes de estados suaves en China pues no se lo permiten. Eso hace que en el largo plazo China terminen logrando la hegemonía económica y militar ante los países de Europa y Estados Unidos cuyo sistema político permite a estas empresas subvertir el orden social para maximizar sus ganancias.

Esta actividad inmoral de los empresarios que aumentan sus ganancias promoviendo y financiando golpes de estados suaves en las democracias populistas es reconocida y aceptada por ellos mismos que reclaman que mientras estas formas de hacer negocios no sean reguladas por medio de legislación, ellos no tienen otra alternativa que seguirá aplicándolas para maximizar sus ganancias. En una entrevista del periodista de Sixty Minuts a George Soros, este confesó que él es un jugador en un mundo en que hay otros jugadores y que mientras no haya leyes que regulen esta práctica él no tiene más remedio que competir con las demás empresas financieras que hacen lo mismo. En esta entrevista Soros confiesa que, siendo él judío, entrego a los nazis en Hungría, su patria natal, a otras familias judías que habrían de ser enviadas a los campos de concentración en Alemania para ser exterminadas en las cámaras de gases, mientras él se aprovechaba para quedarse con sus propiedades. Cuando el periodista le pregunta si no se arrepiente de esas acciones, Soros le contesta que no porque si él no lo hacía como quiera otros lo iban a hacer. Cuando el periodista le pregunta si él no cree en Dios, Soros le contesta que no.

Sobre este particular ver entrevista a Soros en:

#### **Is George Soros a Sociopath?**

In these excerpts from a buried 60 minutes interview George Soros explains that "I am there to make money. I cannot and do not look at the social consequences of what I do." He also describes his experiences at age 14 with his Jewish identity hidden in Nazi Germany, where he helped to confiscate property from other Jews. In

tapes and video here Soros describes this as "one of the happiest times" of his life... "a very happy making exhilarating experience..."

**George Soros:** "Well, I am a **player** and I think all **players** should be regulated. There have to be rules of the game."

<https://www.youtube.com/watch?v=SGWizajL7tA>

En este momento Soros y Bloomberg, por medio de financiar en Europa a los políticos que promueven la ideología de genero y el feminismo radical, tienen una gran parte de ellos en puestos gubernamentales comiendo de su mano. En consecuencia, Soros y Bloomberg pueden lograr que estos políticos establezcan políticas para imponer sanciones económicas sobre aquellos países que todavía no han caído en sus garras porque no permiten la propagación de la ideología de genero y el feminismo radical dentro de sus fronteras. Tal es el caso de las sanciones económicas que la Unión Europea impone a países como Hungría y Polonia por no permitir que la ideología de genero y el feminismo radical subviertan el orden social dentro de sus fronteras y organicen golpes de estados suaves en sus países. Estas políticas de la Unión Europea no son políticas de la Unión Europea sino de Soros y Bloomberg. No son políticas de la Unión Europea porque no representan los intereses de la Unión Europea ni de los políticos que las establecen, sino los intereses económicos de Soros y Bloomberg. Los políticos son meros títeres dirigidos por este tipo de empresarios. De esta manera Soros y Bloomberg emplean a los países de la Unión Europea que ya han caído ante los golpes de estado suaves que ellos organizan y cuyos políticos son sus marionetas, para imponer sanciones sobre los países que todavía no han caído bajo los golpes de estado suaves que ellos organizan. Lo mismo hacen con Rusia y Bielorrusia.

No nos debe extrañar si alguna vez estos países que tratan de evitar que la ideología de género LGBTI y el feminismo radical pueda operar dentro de sus fronteras declaran a Soros y Bloomberg como terrorista dedicados a subvertir el orden social y generar golpes de Estados suaves.

Aparte de promover la ideología de genero y el feminismo radical las empresas pertenecientes a la Agenda Globalista promueven una emigración sin límites de los países del tercer mundo a los países del primer mundo. Esta emigración reduce los salarios y aumenta el tamaño de la población, lo que aumenta a su vez sus ganancias al abaratar los costos de producción y aumentar el tamaño de sus mercados. Además, esta emigración es consistente con la ideología de genero y el feminismo radical. No hay forma de que dos hombres o dos mujeres, por más que se esfuerzan puedan procrear hijos. No hay forma de que un pueblo que practica el aborto al punto de mantener tasas de crecimiento poblacional por debajo de 2.0 pueda evitar su eventual extinción y desaparición. En Europa y Estados Unidos la tasa de crecimiento poblacional de la población autóctona es 1.6. En consecuencia, el aumento de la conducta homosexual promovida por la ideología de género LGBTI, así como el aumento de los abortos, promovida por el feminismo radical, reduce la tasa de crecimiento poblacional por debajo de 2.0, lo que a su vez genera una reducción y envejecimiento de la población autóctona de Europa y Estados Unidos poniéndolos en la vía de su eventual extinción. Para sustituir la población autóctona de Europa y Estados Unidos que habrá de llegar por lógica matemática a la extinción, se necesita que a la

población autóctona se les sustituya por emigrantes del tercer mundo con tasas de crecimiento mayor de 2.0.

En el siguiente vídeo se presentan las sanciones que la Unión Europea impone a Hungría y Polonia por no permitir que la ideología de género y el feminismo radical pueda promoverse libremente dentro de sus fronteras y no permitir que su población autóctona sea sustituida por población emigrante de los países del tercer mundo:

**Battle of values: EU Parliament recommends sanctions against Hungary**

<https://www.youtube.com/watch?v=w4yvax9uHg0>

En el siguiente vídeo se puede apreciar como Bloomberg de forma solapada promueve la ideología de género LGBTI y el feminismo radical entre los políticos de alta jerarquía de Europa y Estados Unidos. De esta forma reclutan a las mujeres que forman más del 50% del electorado y a los defensores de la homosexualidad con las cuales generar protestas y golpes de Estado suaves.

Además, en el siguiente vídeo Michael Bloomberg se burla de la inteligencia de las audiencias, de las masas y de las multitudes empleando a un artista en un monólogo con efectos especiales para adoctrinarlos en la promoción de la Agenda Globalista. Más adelante Bloomberg pone a la primera ministra inglesa Theresa May a recitar su panfleto de la Agenda Globalista manejándola como una marioneta, cuando el verdadero negocio consiste en financiar las campañas políticas de los políticos que luego de que ganen las elecciones le proveerán información privilegiada o establecerán políticas con la cual hacer sus inversiones y obtener grandes ganancias. Más adelante Bloomberg introduce múltiples figuras para defender la Agenda Globalista que incluye la promoción de la ideología de género y el feminismo radical de donde obtiene gran cantidad de electores para votar por los políticos que él financia.

Sobre esto ver:

**Bloomberg Global Business Forum 2018**

<https://www.youtube.com/watch?v=DBakRIewiEs>

En este momento Soros, no solo ha logrado colocar a los políticos del Partido Demócrata que él financia en los puestos de Gobierno de Estados Unidos, sino que está haciendo lo mismo con los políticos en el Partido Republicano que empiezan a comer de su mano.

Los intereses de los empresarios pertenecientes a la Agenda Globalista son los de continuar persiguiendo a Rusia para que acepte la ideología de género LGBTI y el feminismo radical y de esa manera poder generarle los mismos golpes de Estado suaves que se han generado con los países de Europa y Estados Unidos. Además, los intereses de la Agenda Globalista son ir ampliando el comercio con China porque, como hemos explicados, es de ahí de donde ellos pueden maximizar sus ganancias. Pero esos intereses personales están en contra de los intereses

nacionales sobre la seguridad nacional de los países de Europa y Estados Unidos. Si prevalecen los intereses de los empresarios que defienden la Agenda Globalista y China termina obteniendo, copiando o/y robando la tecnología de las empresas de la Unión Europea y Estados Unidos, entonces China alcanzará la misma productividad que Estados Unidos en un término de 20 a 30 años. Esto implicará que entre el 2040 y el 2050 China sería la primera potencia económica y, por consiguiente, militar por un margen de 5 a 1, como habremos de demostrar en la siguiente sección.

### La Seguridad Nacional De Estados Unidos y Europa Está en Manos de los Empresarios de la Agenda Globalista

En este momento la seguridad nacional de los países de Europa y Estados Unidos se encuentra en peligro debido a que los intereses económicos de los empresarios pertenecientes a la Agenda Globalista están en conflicto con los intereses de la seguridad nacional de los países de Europa y Estados Unidos. China se ha dado cuenta de esto y lo ha capitalizado muy bien en su provecho poniendo espías en las instituciones manejadas por políticos financiados por los empresarios pertenecientes a la Agenda Globalista.

El Director de Inteligencia Nacional de Estados Unidos, el señor John Ratcliffe, ha dicho que el crecimiento de la economía de China amenaza la hegemonía económica de Estados Unidos y con ello su seguridad nacional. Sobre este particular ver:

DNI Ratcliffe warns China 'intends to dominate the US

<https://www.youtube.com/watch?v=DPiFLI8U2hU>

¿Por qué lo que dice Ratcliffe es correcto y debe ser motivo de preocupación? China tiene aproximadamente 5 veces la población de Estados Unidos. China tiene una población de aproximadamente 1,500 millones y Estados Unidos 327 millones. Si China alcanzará la misma productividad que tiene Estados Unidos por medio de copiar o reproducir o robar la capacidad tecnológica de Estados Unidos, ocurriría que China tendría un poderío económico aproximadamente 5 veces mayor que el de Estados Unidos y, por consiguiente, una capacidad militar 5 veces mayor que la de Estados Unidos. Esto quiere decir que, si Estados Unidos tiene 10 portaviones, China tendría 50 portaviones, si Estados Unidos tiene 60 submarinos con capacidad atómica, China tendría 300 submarinos con capacidad atómica, etc. En otras palabras, no habría forma de que Estados Unidos pudiera ganarle una guerra con armas convencionales a China. Es decir, una guerra que no implique la autodestrucción mutua y la extinción de la vida en el planeta. Más aún, la relativamente pequeña fuerza naval que tendría Estados Unidos frente a la de China no le serviría de nada pues la de China le impediría poder atracar sus barcos en los países orientales que son sus aliados (Japón, Corea del Sur, Australia, etc.) y, por consiguiente, la relativamente pequeña fuerza naval de Estados Unidos no podría acercarse a las costas de China. Por el contrario, China reinaría sobre los mares pudiendo atacar a Estados Unidos por la costa del Pacífico o del Atlántico. Lo mismo ocurriría con los países de Europa.

Ante esas circunstancias la única forma en que los países de Europa y Estados Unidos pudieran sostener una guerra convencional con China sería por tierra ya que eso nulificaría o neutralizaría el poder naval de China. En otras palabras, la única forma en que los países de Europa y Estados Unidos pudieran defenderse de una guerra convencional con China sería que Rusia, como país europeo que pertenece a la cultura occidental, formará parte de la OTAN, ya que las fronteras rusas rodean a China. En consecuencia, Europa y Estados Unidos deberían estar tratando de reclutar como miembro de la OTAN a Rusia. Por el contrario, vemos que la política exterior de los países de Europa y Estados Unidos es la de, por un lado, atacar y sancionar económicamente a Rusia y, por el otro lado, fomentar el acercamiento comercial con China. La razón por la que existe esta política tan contradictoria en Europa y Estados Unidos es porque esa es la política que le conviene a los empresarios que promueven la Agenda Globalista para maximizar sus ganancias.

En 1972 el presidente de Estados Unidos Richard Nixon, aprovechando la enemistad de China con Rusia, decidió hacerse aliado de China y abrir el comercio de Estados Unidos con China para fortalecer a China ante la Unión Soviética que en ese entonces era la amenaza más grande a la seguridad nacional de Estados Unidos. Hoy en día esa situación ha cambiado totalmente al revés. China es ahora la amenaza más grande tanto a la seguridad nacional de Estados Unidos como a la de Europa, y Rusia es su mejor aliado potencial. En 1972 China tenía una productividad que era 46 veces menor que la de Estados Unidos. En este momento China tiene una productividad de 6 a 7 veces menor que la de Estados Unidos.<sup>1</sup> Es decir, hoy en día, después de 48 años en que Estados Unidos abriera su comercio exterior con China, ese país es la segunda economía del mundo con un PIB de aproximadamente 13 trillones mientras el PIB de Estados Unidos es de aproximadamente 20 trillones. Cuando China alcance la misma productividad que Estados Unidos, tendrá un PIB aproximadamente 5 veces mayor que el de Estados Unidos. Es decir, si el PIB de Estados Unidos fuera de 20 trillones, el de China sería de 100 trillones. Bajo tales circunstancias Estados Unidos perdería la hegemonía económica y, por consiguiente, la hegemonía militar que pasaría a ser la de China por un amplio margen.

En este momento los empresarios pertenecientes a la Agenda Globalista han logrado exitosamente general golpes de Estado suaves en los países de Europa y Estados Unidos mediante la financiación de los políticos que defienden y promueven la ideología de género LGBTI y el feminismo radical. Por consiguiente, tanto en Europa como en Estados Unidos, los empresarios de la Agenda Globalista tienen comiendo de su mano a los políticos en Europa y Estados Unidos. Estos políticos, siguiendo los intereses de los empresarios pertenecientes a la Agenda Globalista, establecen una política exterior de persecución a Rusia y acercamiento comercial con China que es perjudicial en la medida que contribuye a que China alcance dentro de 20 o 30 años la productividad de Europa y Estados Unidos y con ello se convierta en un rival militar imbatible. En otras palabras, mientras los empresarios de la Agenda Globalista ayudan a China para que alcance la misma productividad que Europa y Estados Unidos, a la misma vez se dedican a perseguir a quien pudiera ser nuestro aliado principal en la OTAN para enfrentar una guerra convencional con China una vez alcance la misma productividad de Europa y Estados Unidos. Más aun, el insistir en perseguir a Rusia como el enemigo principal de Europa y Estados

---

<sup>1</sup> En el año 1972 el GDP per cápita de China era \$132 y el de Estados Unidos era 6,094. En consecuencia, Estados Unidos tenía una productividad aproximadamente 46 veces mayor que la de China. En 2019 el GDP per cápita de China era \$10,262 y el de Estados Unidos era \$65,281. En consecuencia, Estados Unidos tiene una productividad aproximadamente 6.36 veces mayor que la de China.

Unidos en lugar de China e insistir en empujar a Rusia para que haga alianza con China, los países de Europa y Estados Unidos construyen el enemigo más formidable que puedan tener que enfrentar dentro de 20 o 30 años. Y todo esto está ocurriendo porque los intereses de los empresarios pertenecientes a la Agenda Globalista son contrarios a los intereses de la seguridad nacional de Europa y Estados Unidos y los primeros han tomado posesión de los políticos en Europa y Estados Unidos mediante golpes de Estado suaves. Ya es hora de regular estos empresarios para que no puedan decidir la política exterior de los países.

Qué se puede hacer para evitar que los empresarios que promueven la Agenda Globalista, la ideología de género LGBTI y el feminismo radical impongan sus intereses en las democracias populistas de Europa y Estados Unidos, generando la caída de la civilización occidental y el auge de la civilización oriental en un término de 20 a 30 años. Veamos.

### ¿Qué Hacer?

¿Qué se puede hacer para revertir ese proceso que conduce en el largo plazo a la caída de la cultura occidental y al auge de la cultura oriental? Dos cosas. En primer lugar, hay que erradicar las democracias populistas que son fácilmente manipuladas por este tipo de actividad empresarial inmoral y sustituirlas por democracias no populistas que no pongan a los países de la cultura occidental en desventaja con los países de la cultura oriental. En segundo lugar, hay que establecer un Mercado Común entre los países de la cultura occidental que pueda competir en población con los países de la cultura oriental.

Lo que hace que China pueda superar el poder económico y militar de Estados Unidos es el tamaño de su población y el aumento constante de su productividad durante los últimos 48 años. Lo que puede hacer Estados Unidos para no perder la hegemonía económica y militar es proteger su tecnología para que no pueda ser robada fácilmente y establecer un mercado común con países con los que pueda establecer alianzas de defensa común. Para protegerse del tamaño de la población de China, y, por consiguiente, del tamaño del poder económico y militar de China, el mercado común que Estados Unidos desarrolle debe tener una población similar a la de China y mantener una productividad similar a la de China. De esa manera el poder económico y militar de los países que integren ese mercado común será similar al de China. Los países del hemisferio americano tienen intereses geopolíticos de desarrollo económico que son cónsonos con sus intereses de defensa común. El establecimiento y desarrollo de un Mercado Común de los Países del Hemisferio Americano sería la base sobre la cual establecer una alianza de defensa común. América latina tiene alrededor de 700 millones de habitantes que unidos a los 327 millones de Estados Unidos serían alrededor de 1,027 millones de habitantes para competir con los 1,500 millones de China. Si al Mercado Común del Hemisferio Americano le añadimos los 446 millones de habitantes de la Unión Europea, tendríamos un mercado común de 1,473 millones de habitantes que nos igualaría en población y, por consiguiente en recursos económicos y militares con China.

El diseño de la estructura de una democracia no populista se describió al comienzo de este escrito.

El diseño de un Mercado Común del hemisferio americano y de Europa se discute en el documento titulado:

FORMULA PARA DETERMINAR LAS TASAS DE CAMBIO DE EQUILIBRIO CON EL DOLAR DE LOS PAISES Y PROPUESTA PARA UNA SEGUNDA CONFERENCIA DE BRETTON WOODS

Este documento se puede ver en el internet en la dirección:

[www.Consultando.net/La-universidad-por-sus-fueros](http://www.Consultando.net/La-universidad-por-sus-fueros)

Cómo se Puede Lograr la Transición de Una Democracia Populista a Una Democracia no Populista en los Países Donde a la Agenda Globalista Se le Permite Operar y Donde No se le Permite Operar

El modo específico que se emplee para establecer una democracia no populista dependerá de las características de la democracia populista que se desee transformar en una democracia no populista. Podemos clasificar las democracias populistas de 3 formas.

1. Las democracias populistas donde el gobernante sea un líder carismático y ejerza un poder de persuasión sobre las multitudes que lo siguen. Tal es el caso de Hungría, Polonia, Bielorrusia, Rusia y Venezuela. Además, estos países se pueden subcategorizar en dos: a) Los países donde los financiadores de los golpes de Estado suaves no se les permite operar y por lo tanto no hayan tomado posesión de la manipulación de las multitudes. Ejemplo de este tipo de países son Rusia y Venezuela. b) Los países donde los financiadores de los golpes de Estado suaves se les permite operar y han tomado posesión de la manipulación de las multitudes. Ejemplo de este tipo de países son Hungría, Polonia y Bielorrusia.
2. Las democracias populistas donde el Gobierno no tenga poder de persuasión sobre las multitudes, sino que, por el contrario, se comporta como marioneta de las multitudes y en donde las multitudes son a su vez manipuladas por los financiadores de los golpes de Estado suaves. Es decir, se trata de países donde los financiadores de los golpes de Estado suaves hayan tomado posesión de las multitudes mediante la manipulación de la opinión pública. Ejemplo de este tipo de países son Chile, Argentina y Francia.
3. Las democracias populistas donde el gobernante tenga liderato, pero no lo suficiente de manera que pueda ejercer un poder de persuasión sobre las multitudes y en donde las multitudes son a su vez manipuladas por los financiadores de los golpes de Estado suaves. Es decir, en estos países las multitudes están bajo el control de los que financian los golpes de Estado suaves. Ejemplo de este tipo de países es Estados Unidos bajo Donald Trump o Joe Biden.

En cualquiera de los 3 tipos de países el gobernante debe mantenerse en el poder por el tiempo suficiente para consolidar el establecimiento de esa democracia no populista, digamos 15 o 20 años. En consecuencia, el gobernante debe procurar establecer las condiciones para que los primeros 30 parlamentarios elegidos por el pueblo sean elegidos por el término de 30 años. Esos

30 parlamentarios, entre los cuales estaría el líder gobernante, nombrarían al presidente del Parlamento. El Presidente del Parlamento sería el gobernante del país en cuestión. En tal caso, si las elecciones fueran cada 5 años y se eligieran 5 parlamentarios en cada elección, tomaría de 3 a 4 períodos electorales, es decir de 15 a 20 años remover el presidente del Parlamento, por medio de cambiar la composición filosófica de los miembros del Parlamento. Es de esperarse que en un término de 15 a 20 años el líder o gobernante logre consolidar el establecimiento de la democracia no populista y de la Constitución del país sobre la cual se funde la democracia no populista.

La primera forma en que se podría cambiar una democracia populista por una democracia no populista es cuando el gobernante sea un líder carismático y ejerza un poder de persuasión sobre las multitudes que lo siguen. En este momento hay varios países con democracias populistas que tienen líderes carismáticos y que, por consiguiente, podrían establecer una democracia no populista. Tal es el caso de Aleksandr Lukashenko, en Bielorrusia o de Vladímir Putin en Rusia o de Nicolás Maduro en Venezuela. En el caso de Rusia se trata de una democracia populista que funciona como una democracia no populista debido al liderato carismático de Putin. En Rusia Putin no ha permitido que la ideología de género y el feminismo radical manipulen la opinión de las masas y organicen protestas. Hasta la fecha Putin ha conseguido que el pueblo lo respalde en esa política. Pero Putin eventualmente se retirará y cuando eso suceda la democracia populista de Rusia será tomada por los políticos financiados por la Agenda Globalista. En consecuencia, eventualmente Rusia caerá en manos de ellos. Putin no debería desaprovechar la oportunidad histórica que tiene de legarle a su país un sistema político basado en una democracia no populista. Todo lo que tendría que hacer el líder carismático sería persuadir al pueblo para aprobar una nueva constitución que establezca un parlamento de 30 miembros elegidos por el pueblo y que actuaría como representantes del pueblo.

En el caso de que los 30 parlamentarios fueran elegidos por 15 años y en las elecciones cada 5 años se eligieran 10 parlamentarios, tomaría por lo menos 2 elecciones, es decir 10 años, cambiar la mayoría de los miembros del Parlamento y con ello al presidente del Parlamento. En el caso de que los 30 parlamentarios fueran elegidos por el pueblo por 30 años y en las elecciones de cada 5 años se eligieran 5 parlamentarios, tomaría por lo menos 3 elecciones, es decir 15 años, lograr cambiar el 50% de los miembros del Parlamento y 4 elecciones, es decir 20 años, lograr cambiar la mayoría (más del 50%) de los miembros del Parlamento.

Para que se pueda consolidar la Democracia no populista que se establezca, en el caso de que se prefiriera elegir los 30 parlamentarios por 15 años en lugar de 30, habría que hacerlo después de los 20 años. Es decir, para que el líder carismático pueda consolidar la democracia no populista los primeros 20 años tendrían que ser basados en un sistema político donde los parlamentarios fueran elegidos por 30 años y al cabo de los 20 años entonces cambiarlo para que los parlamentarios sean elegidos por un periodo de 15 años.

La segunda forma en que podría establecerse una democracia no populista es cuando las condiciones de anarquía e inestabilidad en un país sean caóticas. En tal caso, los comandantes de los cuerpos militares se pueden poner de acuerdo para tomar control del país y establecer una democracia no populista. Tal es el caso de Chile, Argentina y Francia. En Chile en este momento el presidente Sebastián Piñera se ha convertido en una marioneta de las multitudes ofreciéndoles



y concediéndoles todo lo que la ideología de género LGBTI y el feminismo radical, financiado por George Soros y los promotores de la agenda globalista logran promover en los países manipulando la opinión pública por medio de manipular la mente de las masas o multitudes irracionales. En Francia, el gobierno de Manuel Macron no puede ni siquiera pasar leyes para proteger a los policías de manera que puedan mantener el orden social y el cumplimiento de las leyes. Si lo próximo que viene en Francia son protestas para quitarle fondos a la policía y a las fuerzas militares, como ocurre en Estados Unidos, en tal caso Francia tendrá un serio problema de seguridad interna y externa como resultado del aumento de la anarquía social.

La tercera forma en que se podría establecer una democracia no populista es cuando las condiciones de anarquía e inestabilidad son caóticas y el gobernante tiene un liderato, pero no suficientemente grande como para que pueda ejercer un poder de persuasión sobre las multitudes. En tal caso el gobernante debe ponerse de acuerdo con los congresistas de su partido y del partido de oposición y pactar una alianza para establecer una democracia no populista. Deberá negociar con el partido de oposición que perdió las elecciones qué porcentaje del parlamento estará compuesto por congresistas del partido que ganó las elecciones y qué porcentaje estará compuesto por congresistas del partido que no ganó las elecciones. Por ejemplo, podrían acordar que, por los primeros 5 años, el parlamento estaría compuesto de 21 miembros del partido que ganó las elecciones y 9 miembros del partido que perdió las elecciones. De ahí en adelante, cada 5 años habría elecciones para elegir 5 parlamentarios. De esta manera el partido que ganó las elecciones tendría la mayoría del parlamento por lo menos durante 2 periodos electorarios, es decir, 10 años. Ese Parlamento nombraría al presidente del Parlamento que sería el gobernante del país. El liderato militar del país debe aprobar este acuerdo entre los partidos de mayoría de manera que se pueda generar la transición de una democracia populista a una democracia no populista.

## EL DESTINO DE LAS DEMOCRACIAS

Es de esperarse que los países que establezcan democracias no populistas generen tasas de crecimiento y desarrollo económico mucho más altas que los países que se mantengan con democracias populistas. Esto es así debido a que estos últimos irán aumentando su nivel de anarquía, anomía social, corrupción e inestabilidad económica en la medida en que la difusión de la Agenda Globalista continúe dando golpes de estado suaves promoviendo protestas de la ideología de género LGBTI y el feminismo radical. Por el contrario, los países con democracias no populistas mantendrían altos niveles de conducta cívica y, por consiguiente, altos niveles de institucionalidad. Mientras más altos sean los niveles de institucionalidad de un país, más alto será su nivel de eficiencia, productividad y desarrollo económico.

### El Destino de las Democracias, El Caso de China, Cuba y Venezuela

China tiene un sistema político basado en una democracia no populista y un sistema económico mixto basado parcialmente en un sistema capitalista. Es por eso por lo cual China tiene una de las tasas de crecimiento económico más altas del mundo. Como consecuencia China mantiene una ventaja sobre Estados Unidos en su tasa de crecimiento y desarrollo económico que,

eventualmente con el pasar del tiempo, lo llevará a sobrepasar a Estados Unidos. En el caso que Estados Unidos no establezca una democracia no populista se quedarán atrás porque, a pesar de que tienen un sistema capitalista, mantendrían una democracia populista que lo pondrá en desventaja con China en el largo plazo.

En Cuba, al igual que en China, existe un gobierno con una democracia no populistas. Es por eso por lo cual Cuba tiene el sistema político más estable de todo el hemisferio americano. Como consecuencia de eso ocurre que Cuba, a pesar de tener un sistema económico socialista que no permite el desarrollo económico del país, sin embargo, no tiene el caos económico que tiene Venezuela que también tiene un sistema económico socialista, pero con una democracia populista. Si Cuba, cambiará su sistema económico socialista por uno de mercado capitalista tendría tasas de crecimiento muy grandes como las de China. En tal caso, Cuba se convertiría en una potencia económica de primer orden en el continente americano debido a que tendría un sistema político basado en una democracia no populista con un sistema económico basado en un sistema capitalista de mercado. Eso es lo que ha pasado en China donde a una democracia no populista se le ha incorporado el sistema capitalista, aunque sea parcialmente. Lo mismo pasaría con Venezuela que se convertiría en una potencia económica de primer orden sí cambiará su sistema político por una democracia no populista y su sistema económico socialista por uno de mercado capitalista.

Venezuela tiene lo que se necesita para cambiar una democracia populista por una democracia no populista como la de Cuba. Todo lo que tiene que hacer es redactar una nueva Constitución con 30 parlamentarios elegidos por 30 años y un presidente del Parlamento que tendría por lo menos 20 años para consolidar la democracia no populista y lograr el crecimiento y desarrollo económico del país basado en una economía de mercado capitalista.

Es de esperarse que los progresos de Venezuela, Cuba, Bielorrusia y Rusia en términos de crecimiento y desarrollo económico conduzcan a Estados Unidos eventualmente a establecer una democracia no populista y a prohibir el socialismo por medio de establecer en la Constitución que el sistema económico del país será el capitalista. Si no lo hace así irá languideciendo como potencia económica y será superada por China en 20 a 30 años.

Una vez se establece una democracia no populista el Parlamento deberá establecer una ley que prohíba que ningún empresario pueda financiar campañas políticas, ni políticos que promuevan los golpes de Estado suaves mediante la manipulación de la mentalidad de las multitudes. La pena para los que insistan en continuar con esta práctica o tipo de delito deberá ser la confiscación de los fondos destinados a este tipo de actividad subversiva.

#### El Destino de las Democracias, El Caso de Estados Unidos: Un Golpe de Estado Suave y El Desmantelamiento de los Cuerpos Policiales, Militares y de Inteligencia

Los promotores de la Agenda Globalista liderados por George Soros, han generado un golpe de Estado suave en Estados Unidos que ha culminado con el derrocamiento del Partido Republicano liderado por Donald Trump. En su lugar, Soros ha puesto a los políticos del Partido Demócrata liderado por Joe Biden, a quienes ha financiado sus campañas políticas.

Este golpe de Estado suave tiene una peculiaridad. Se ha iniciado en Estados Unidos una nueva fase del proceso de generar golpes de Estado suaves. Esta nueva fase consiste en el desmantelamiento de los cuerpos policiales y militares. ¿Por qué este desmantelamiento de las fuerzas policiales y militares es importante? Las fuerzas policíacas y las fuerzas militares son los pilares sobre los cuales se sustenta todo gobierno o Estado. En todo país el gobierno o el Estado es la institución a cargo del ejercicio legal de la violencia. Los instrumentos con los cuales el Estado ejerce la violencia para imponer el orden establecido son los cuerpos policiales y los cuerpos militares. Quién tiene el mando de los cuerpos policiales y los cuerpos militares se convierte de facto en el Estado o gobierno.

Generalmente, quienes tienen el comando de los cuerpos policiales y militares son los políticos que ganan las elecciones y a los cuales los jefes policiales y militares están comprometidos a obedecer. No obstante, esto no siempre ocurre así. Son muchas las ocasiones en que el liderazgo militar decide asumir el mando de la nación o país. Por lo general esto ocurre cuando el liderazgo político civil no es capaz de mantener el orden social y se genera el caos.

Se puede visualizar que en Estados Unidos se ha iniciado un proceso de desfondar la policía (reducir su presupuesto) y desmoralizar a sus integrantes. Este proceso no tiene otra intención que cambiar los objetivos para los cuales se establece la policía y sustituirlo por los objetivos que son afines con la Agenda Globalista. Los objetivos por los cuales se establecen los cuerpos policiales son la defensa de la propiedad y la seguridad de los ciudadanos. Es necesario cambiar esos objetivos para que la policía permita las protestas violentas y la consecuente creación del caos, de manera que se facilite la generación de los golpes de Estado Suaves. Para llevar a cabo el proceso de desmoralizar la policía se ha desarrollado una nueva ideología populista con la cual generar protestas contra la policía y así poder cambiar sus objetivos. Podríamos llamar a esa nueva ideología "la ideología del castigo a la policía y la victimización del criminal". Esta ideología tiene como propósito perseguir y castigar a los policías que tratan de cumplir con su deber y a la misma vez procurar que los que delinquen no tengan que ir a la cárcel. Son muchos los fiscales y los alcaldes de ciudades en Estados Unidos que son políticos financiados por George Soros y que respaldan el castigo a los policías y el excarcelar a los que están presos por violaciones a la ley. Esto desmoraliza a los policías y sirve para propiciar un cambio en su jefatura de mando y su filosofía.

La estrategia para desmantelar la jerarquía de mando de las instituciones castrenses y sustituirlas por una jerarquía que crea y respalde a los promotores de la Agenda Globalista consiste en organizar protestas para reclamar el retiro o la reducción de los fondos económicos que constituyen el sustento de estos cuerpos castrenses. Hoy es la policía, mañana serán los militares. Luego se pasa a remover los comandantes de los cuerpos policíacos y militares y sustituirlos por comandantes que sean afines a la ideología de género LGBTI y el feminismo radical. Primeros serán los policías y eventualmente les tocará el turno a los cuerpos militares. La jerarquía de los cuerpos policiales y militares tendrían que aceptar servir a los promotores de los golpes de Estado suaves o ser sustituidos por otros oficiales que sí estén dispuestos a defender la Agenda Globalista.

Ya empieza a verse en Estados Unidos los primeros signos del dismantelamiento de la cúpula militar. El nombramiento del presidente electo de Estados Unidos Joe Biden del general recién retirado Lloyd Austin como Secretario de la Defensa no es casualidad. Con toda probabilidad ese nombramiento fue sugerido a Biden por los que financiaron y contribuyeron a organizar las protestas para que él ganara las elecciones. Su condición de General del ejército le facilita la labor de convencer a los demás generales bajo su mando, de que deben servir a la causa de la Agenda Globalista.

El mismo Secretario de la Defensa, como general retirado, no tienen que saber que está siendo utilizado. Aunque su pensamiento no sea el de realizar la labor que va a realizar, poco a poco lo irán presionando hasta llevarlo al punto de servir a la causa de la Agenda Globalista o de lo contrario ser removido y sustituido por otro que sí esté dispuesto a realizar el trabajo.

Podemos esperar que, en aquellos casos de oficiales de alto rango que no acepten o se resistan a servir a la Agenda Globalista, sean removidos y sustituidos de sus puestos de mandó por otros oficiales más afines a la Agenda Globalista. Este proceso se generaría de forma paulatina, es decir en el largo plazo. El tiempo es lo que le sobra a la Agenda Globalista. Ellos forman un movimiento que operan con objetivos a largo plazo que toman décadas. Ahora mismo han tomado el control sobre los políticos de las Naciones Unidas y no sienten ninguna vergüenza de proclamar sus objetivos para la década de 2030. De hecho, lo anuncian de esa misma manera sin ningún pudor. Sobre este particular ver:

La Asamblea General adopta la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible

.....

La nueva estrategia regirá los programas de desarrollo mundiales durante los próximos 15 años. Al adoptarla, los Estados se comprometieron a movilizar los medios necesarios para su implementación mediante alianzas centradas especialmente en las necesidades de los más pobres y vulnerables.

*«Estamos resueltos a poner fin a la pobreza y el hambre en todo el mundo de aquí a 2030, a combatir las desigualdades dentro de los países y entre ellos, a construir sociedades pacíficas, justas e inclusivas, a proteger los derechos humanos y promover la igualdad entre los géneros y el empoderamiento de las mujeres y las niñas, y a garantizar una protección duradera del planeta y sus recursos naturales”, señalaron los Estados en la resolución.»*

El subrayado es nuestro y refleja cómo, escondido detrás de valores universales de fácil aceptación general, se esconde la agenda siniestra de sus verdaderas intenciones. Quién se puede oponer a esos valores idealista de aceptación universal como son poner fin a la pobreza, al hambre, a la injusticia, a la violencia y reducir la contaminación ambiental. Pero detrás de esa fachada de valores universales de aceptación general se esconde sus verdaderas intenciones que son las de crear la condiciones para mantener su negocio de propiciar golpes de Estado suaves con los cuales seguir enriqueciéndose. Hablan de promover la paz en la sociedad que supuestamente habrá de venir cuando cesen las protestas que ello fomentan para generar golpes de Estado suaves. Debe destacarse el hecho de que los empresarios de la Agenda Globalista pretenden utilizar el presupuesto de los propios Estados o gobiernos para financiar sus golpes de Estado suaves cuando dicen “los Estados se comprometieron a movilizar los medios necesarios para su implementación”. Es decir, pretenden poner a los Estados o gobiernos a financiar con los impuestos cobrados a los ciudadanos los golpes de Estado suaves que ellos organizan.

Los primeros cuerpos castrenses en ser penetradas por Soros fueron aquellas que precisamente debían estar a cargo de investigar, perseguir y procesar a las personas que como él y sus organizaciones se dedican a subvertir el orden social. Estas son las agencias de inteligencia y el FBI. Esta fue una movida muy inteligente de Soros. Empezó por penetrar y neutralizar a las instituciones que en el Estado están a cargos de perseguir el tipo de actividad que él (Soros) desarrolla. Por consiguiente, desarticuló en primer lugar a las agencias que debían estar encargadas de perseguirlo a él y a sus ONG. Y todo eso lo hizo desde adentro de Estados Unidos como ciudadano de Estados Unidos. Luego de penetrar y colocar en esas agencias sus representantes, los utilizó para perseguir al Presidente electo de Estados Unidos desde el primer día de su incumbencia. Luego pasó a montar una cadena de protestas civiles por 4 años consecutivos sin parar. Para eso empleó las organizaciones que él financia, como, por ejemplo, la ideología de género LGBTI, el feminismo radical, la brutalidad policiaca (Black Live matter) y la emigración masiva sin fronteras a través de la frontera sur de Estados Unidos. Ahora ha empezado una nueva etapa que consiste en penetrar, dismantelar y poner a su servicio las instituciones castrenses del Estado. De esta manera adquiere el control del Estado de la nación más poderosa del mundo y con la que podrá perseguir y aplicar sanciones contra todas las naciones que se resistan a ser penetradas por la ideología de género LGBTI y el feminismo radical de la misma forma en que utiliza a la Unión Europea para perseguir a Hungría, Polonia, etc. Ahora que Soros ha triunfado en lograr generar exitosamente un golpe de Estado suave en Estados Unidos las agencias de inteligencia y el FBI volverán a ser tomadas por Soros.

De todas las instituciones que configuran el Estado o gobierno, las fuerzas militares son por amplio margen las más importantes pues quien adquiere el control de las fuerzas militares, adquiere el Estado. Esto es así porque el Estado o gobierno no es otra cosa que aquel o aquellos que pueden ejercer la violencia legítima. En última instancia el Estado o gobierno es el que tiene la capacidad para dirigir las fuerzas militares.

Estados Unidos ha sido objeto de un golpe de Estado suave que ha llevado a los promotores de la Agenda Globalista a la destrucción de la historia de su nación y del concepto de la patria mediante la destrucción de las estatuas de sus héroes nacionales y la remoción de los nombres de los héroes nacionales de las escuelas, los edificios públicos, las instituciones militares, etc.

Es por eso por lo que aconsejamos al liderato en los cuerpos policiales y militares de los demás países a estar alerta para no dejarse reemplazar y que no les pase lo mismo que a Estados Unidos. Una vez Estados Unidos caiga y su liderato castrense sea reemplazado por un liderato afín a la ideología de género LGBTI y el feminismo radical, impedirán que el liderato castrense de otros países pueda tomar medidas para evitar ser reemplazados por un liderato afín con la ideología de género LGBTI y el feminismo radical. Es por esa razón que el liderato castrense en Chile, Argentina, Francia y demás países deben actuar con prontitud para establecer una democracia no populista, antes que el liderato castrense en Estados Unidos caiga y el nuevo liderato se lo impida.

Como ya hemos dicho, los cuerpos militares son el instrumento que tiene el Estado para ejercer la violencia e imponer sus leyes sobre la población. No obstante, ocurre que esas instituciones castrenses tienen un cierto grado de independencia cuando el liderato castrense no comparte con

el gobernante las mismas opiniones. Cuando esto ocurre, sucede que es el liderato militar el que sustituye al gobernante con alguien que sea afín a su manera de pensar.

Cuando Trump trato de reclutar el liderato militar para defender a la nación de los movimientos de protesta que Soros financió por 4 años y que se dedicaron a la quema de las ciudades, a la destrucción y el saqueo de los comercios, a la destrucción de las estatuas de los héroes y los monumentos nacionales, a los ataques de las iglesias cristinas, etc., el liderato militar se negó a participar. Ahora ese mismo liderato militar tendrá que enfrentarse a Soros y sus intentos de reclutarlos para que defiendan la Agenda Globalista, la ideología de genero y el feminismo radical o de lo contrarios serán sustituidos por otros oficiales que si estén dispuestos a tomar partido. Ahora tendrán que enfrentarse a Soros que es mucho más inteligente y astuto que Trump. En una guerra civil no existe bandos neutrales. Si no escoges el bando que habrás de defender, otros lo escogerán por ti.

Tres cosas necesitan los Globalistas para expandir sus operaciones a nivel mundial mediante generar golpes de Estado suaves con los cuales colocar a los políticos que ellos respaldan en los puestos gubernamentales desde los cuales poder aumentar sus ganancias. Lo primero es derrocar los gobiernos donde las democracias populistas existentes tengan un liderato fuerte que no les permitan utilizar a los homosexuales y a las mujeres para organizar protestas con los cuales generar sus golpes de Estado suaves. Tal es el caso de Rusia, Hungría, Polonia, Bielorrusia y Venezuela. Lo segundo es derrocar los gobiernos donde las democracias existentes no sean populistas y, por consiguiente, no les permitan utilizar a los homosexuales y a las mujeres para organizar protestas con las cuales generar sus golpes de estado suaves. Tal es el caso de China y Cuba. Para lograr derrocar estos gobiernos donde no se les permite generar golpes de estado suaves, la Agenda Globalista emplea a los países de la Unión Europea y a Estados Unidos para imponerles sanciones a tales países. De esta manera tratan de obligarlos para que acepten las protestas de los homosexuales y las mujeres manipuladas por los promotores de la ideología de género LGBTI y el feminismo radical. Lo tercero es adquirir control sobre los medios de comunicación en masa con los cuales manipular la opinión pública y conducir a las masas o multitudes que son fácilmente manipulables a través de la propaganda, para que respalden las protestas que ellos generan. Exceptuando el canal de noticias FOX la agenda globalista controla casi todos los medios de comunicación en masa (CNN, ABC, NBC, New York Times, Washington Post, etc.).

Repito, la Agenda Globalista que organizó el golpe de Estado suave en Estados Unidos se prepara para realizar su siguiente paso en la ejecución del golpe de Estado suave y que consiste en la toma de los cuerpos castrenses y la sustitución de su jerarquía por aquella que sea afín a la Agenda Globalista.

Una vez logren su objetivo, la persecución sobre todo ciudadanos y toda institución religiosa que no confiese los postulados de la Agenda Globalista en su versión de la ideología de género LGBTI y el feminismo radical, será total y absoluta. Estados Unidos, la nación más poderosa del mundo, se habrá convertido en una dictadura. Los valores sociales serán sustituidos y uniformados por los de la ideología de género LGBTI y el feminismo radical. La palabra de la Biblia y todo mensaje religioso será reinterpretado y modificado para que sea afín con la

ideología de género LGBTI y el feminismo radical. Quienes se resistan serán perseguidos, encarcelados y/o asesinados.

#### LA DINÁMICA AUTO DEGENERATIVA DE LAS DEMOCRACIAS POPULISTAS

La democracia populista no constituye un conjunto estático de reglas y leyes para viabilizar una forma de Gobierno. Por el contrario, es un conjunto de reglas y leyes para viabilizar una forma de Gobierno que generan a su vez un proceso dinámico de evolución de dichas reglas y leyes. Las reglas y leyes que dan inicio a una democracia populista generan una dinámica entre el comportamiento de la población y el de los políticos gobernantes, que conduce a la modificación y evolución paulatina de dichas reglas y leyes. Esta dinámica que se establece en una democracia populista la conduce, en el largo plazo, a la anarquía, a la descomposición social y a su eventual desaparición y sustitución por un gobierno autoritario. De igual forma el gobierno autoritario, ya sea una monarquía hereditaria o ya sea una dictadura impuesta por las armas, constituye también un conjunto de reglas y leyes que generan un proceso dinámico entre el comportamiento del gobernante autoritario y el pueblo que lo conduce a la degeneración y a su eventual desaparición y sustitución por una democracia populista (Revolución). En otras palabras, la democracia populista, al igual que el gobierno autoritario, forma parte de un ciclo natural de la organización política de las sociedades. Este ciclo transcurre de un sistema político unipersonal o autoritario que con el tiempo se degenera y desemboca en sistema político democrático que con el tiempo se degeneran y desembocan nuevamente en sistema político unipersonal o autoritario.

Aristóteles clasificó los sistemas políticos en 3 categorías: 1. unipersonales (monarquías) 2. El gobierno de los que tienen más méritos o capacidad para gobernar (Aristocracia) y 3. El gobierno del pueblo (República). Según Aristóteles los 3 tipos de gobierno pueden ser buenos cuando se ejercen en función del bienestar del colectivo y pueden ser malos cuando no se ejercen en función del bienestar del colectivo. Aristóteles llamó al gobierno unipersonal o monárquico que se degenera, tiranía, al gobierno de los más capacitados o aristocracia que se degenera, oligarquía y al gobierno del pueblo o republica que se degenera, democracia. Es decir, irónicamente el término democracia es lo que Aristóteles utilizó para referirse al gobierno ejercido por el pueblo cuando este gobierno se degenera y sus decisiones no resultan en el bienestar del colectivo.

Cuando examinamos la historia de las democracias desde Grecia hasta el presente podemos observar que los sistemas políticos autoritarios terminan degenerándose y convirtiéndose en opresores del pueblo. Entonces surgen procesos revolucionarios que desembocan en el establecimiento de un sistema político democrático que luego se degenera y desemboca en un sistema político autoritario. Tal fue el caso de la democracia ateniense y la romana. Ninguna democracia ha durado más de 450 años. La ateniense duró aproximadamente 100 años hasta que se degenero completamente y termino desterrando a los políticos que eran más honestos o que habían traído más logros a Atenas y eligiendo en su lugar a los demagogos que les decían cosas agradables a sus oídos y que llevaron a Atenas a su decadencia. Es así como, el pueblo manipulado por los políticos corruptos y demagogos como Alcibiades enviaron al exilio a los hombres que más habían hecho por Atenas como Megacles, Xanthippos (padre de Pericles), Themistocles, Kimon, Aristides el justo, etc. Sobre Aristides se cuenta la siguiente anécdota:

*Un ciudadano ateniense analfabeto se dirigió accidentalmente a un ciudadano para escribir el nombre de Aristides en el óstrakon que sostenía. Este tipo era el propio Aristides, quien le preguntó: ¿Qué daño te hizo Aristides? y él respondió: ningún daño, pero estoy cansado de escuchar que le llame el justo. Aristides no respondió nada, pero escribió su nombre en el caparazón y se lo devolvió.*

Se cree que fueron más de 5.000 los hombres desterrados durante el periodo que duró el Ostracismo.

También la democracia ateniense terminó ejecutando a filósofos como Sócrates por decirles la verdad sobre los aspectos negativos de la democracia populista. Sócrates señalaba que la democracia populista era como poner un barco a ser dirigido, es decir navegado por todos los pasajeros del barco en vez de por los individuos en el barco que más supieran de navegación. Fue acusado de corromper a la juventud, entre otras cosas y condenado a la pena de muerte.

Cabe destacar que la conducta homosexual en Atenas y las ciudades griegas se generalizó, así como el infanticidio (aborto en nuestros días) como modo de control del crecimiento poblacional. También la conducta homosexual generalizada tomó la forma de la pederastia donde era normal que un hombre maduro practicara el comportamiento homosexual con un niño joven.

La democracia romana, al igual que la ateniense, surgió a partir del derrocamiento de un Gobierno tiránico. Al igual que en Atenas, con el pasar del tiempo la democracia en Roma se degeneró totalmente. La conducta homosexual y el infanticidio se generalizó en toda la sociedad romana hasta que la democracia cayó y fue sustituida por el Gobierno de los emperadores. De los primeros 12 emperadores 11 practicaban la conducta homosexual. Augusto César entre los años 27 a C y 14 d C se pasó la vida tratando de que Roma regresará a los valores que la habían hecho grande. Estableció leyes severas que castigaban el libertinaje sexual a pesar de que él mismo practicaba la conducta homosexual en un claro ejemplo de lo que es predicar la moral en ropa interior.

Con la difusión generalizada de la conducta homosexual los romanos no se reproducían y dependía del reclutamiento de los pueblos bárbaros para la defensa del imperio. Por eso Augusto establece leyes que castigaban de manera severa a los hombres y mujeres que no procreaban.

Después de la democracia romana, la democracia desapareció hasta que en el año 1776 vuelve a surgir a partir de la declaración de independencia de Estados Unidos y del consecuente derrocamiento en América del Gobierno tirano del Rey Jorge III de Inglaterra. La democracia en Estados Unidos se difunde por todos los países de la cultura occidental. La democracia de Estados Unidos tiene aproximadamente 250 años y ya presenta serios signos de degeneración y descomposición social. Al igual que en Roma, no solamente se repite el patrón del crecimiento de la conducta homosexual generalizada, sino que se legaliza el matrimonio homosexual y el infanticidio (aborto en nuestros días) como forma de control del crecimiento de la población. La pedofilia no se acepta todavía en Estados Unidos, pero es cuestión de tiempo para que se acepte. Entre los defensores de la ideología de género LGBTI y el feminismo radical hay prominentes exponentes teóricos que defienden la pedofilia. Tal es el caso de Kate Millet (1934-2017) y Sulamith Firestone (1945-2012).



Kate Millet (1934-2017)

Cuando se le preguntó a Millet si puede existir una relación amorosa entre un niño y un hombre respondió: *"Por supuesto, o entre una niña y una mujer mayor". Según ella "parte de la estructura de la familia patriarcal comprende el control de la vida sexual de los niños y, más allá, el control total de los niños. Verdaderamente, uno de los derechos esenciales de los niños es el expresarse a sí mismos sexualmente, probablemente entre ellos en un principio, pero también con adultos". Como consecuencia deberían suprimirse las limitaciones en la edad de los niños para consentir con un adulto el tener relaciones sexuales.*

Sulamith Firestone (1945-2012)

Firestone dice que, desaparecido el tabú del incesto, *"si el niño escogiera la relación sexual con los adultos, aun en el caso de que escogiera a su propia madre genética, no existirían razones a priori para que ésta rechazara sus insinuaciones sexuales (...). Las relaciones con los niños incluirían la cantidad de sexualidad genital de que el niño fuera capaz (...) Los tabús sexuales adulto/niño y homosexualidad desaparecerían, así como la amistad no sexual. Toda relación estrecha incluiría la relación física (pp. 299-301)".*

Sobre este particular ver:

<http://consultando.net>

y

[https://www.bioeticawiki.com/Ideolog%C3%ADa\\_de\\_g%C3%A9nero](https://www.bioeticawiki.com/Ideolog%C3%ADa_de_g%C3%A9nero)

Con el aumento de la conducta homosexual y el asesinato de niños en el vientre de sus madres (leyes que legalizan el aborto) las tasas de crecimiento poblacional en la sociedad norteamericana al igual que la europea caen por debajo de 2.0. Por consiguiente, al igual que en Roma, los países de Europa y Estados Unidos son poblaciones étnicas que no se reproducen y, al igual que la romana, tienen que depender de la emigración para sustituir a la población original. En el caso de Europa son sustituidos por emigrantes árabes y africanos y en el caso de Estados Unidos por emigrantes latinoamericanos.

Dice un refrán que los pueblos que no conocen su historia están condenados a repetirla. Resulta obvio que las democracias populistas en el mundo contemporáneo habrán de desembocar en gobiernos autoritarios tal y como ha ocurrido en el pasado. ¿Qué podemos hacer para que el ciclo no continúe repitiéndose de forma indefinida? La solución es corregir el o los defectos que llevan a las democracias populistas a la degeneración y descomposición social y sustituirla por democracias no populista que eviten la degeneración social.

### La Caída de la Civilización Occidental y el Auge de la Civilización Oriental

Podemos preguntarnos ¿cuáles fueron los valores de la civilización romana que al ser sustituidos por los antivalores condujeron a la caída de su civilización? O ¿cuáles son los valores de la

civilización de Estados Unidos y Europa que al ser sustituidos por los antivalores amenazan con conducir a la caída de su civilización? Veamos.

En el comienzo de la república o democracia romana (509 a. C.), la conducta homosexual entre los hombres libres estaba prohibida y se castigaba al que la practicara, incluso con la muerte. Para el año 300 a. C el populismo en la democracia romana logró empezar a introducir algunas practicas de conducta homosexual como aceptables. En la medida en que Roma fue sustituyendo el valor de que la conducta homosexual es incorrecta por el antivalor de que la conducta homosexual es correcta, comenzó un proceso de transición de la sociedad romana de una sociedad heterosexual a una sociedad homosexual. Ya para el año 27 d. C. la sociedad romana practicaba la conducta homosexual de forma generalizada. El matrimonio homosexual se legalizó en algún momento que desconocemos, pero que ya para la época de Nerón (54-68 d C), era una realidad. Augusto Cesar (63 aC-14 dC) se lamentaba de que Roma había perdido los valores que la habían hecho grande y trató durante toda su vida de devolver a Roma a los valores que la habían hecho grande, pero no tuvo éxito. Como consecuencia, la tasa de crecimiento de la población se tornó negativa y Roma dependió de los pueblos barbaros conquistados para defenderse. Las enfermedades venéreas proliferaron afectando más aún la reproducción de la población romana. Por ejemplo, es muy posible que la condición de convulsiones y pérdida del conocimiento que sufrió Julio Cesar poco antes de que lo asesinaran en el senado tuviera su origen en alguna enfermedad venérea debido a su bien conocida descuidada forma licenciosa de practicar relaciones homosexuales. Tanto es así que el historiador Suetonio diría sobre Julio Cesar: *"Tan desarregladas eran sus costumbres y tan infames sus aventuras que se le conoció como el marido de todas las mujeres y la mujer de todos los maridos"*. A pesar de que se dice que era epilepsia, se sabe que la epilepsia es una condición que ocurre a lo largo de la vida y no después de los 50 años. Un primer ataque de epilepsia rara vez se presenta en la edad adulta. Sobre este particular ver, Francesco Galassi en:

[https://elpais.com/elpais/2015/04/10/ciencia/1428658327\\_819718.html](https://elpais.com/elpais/2015/04/10/ciencia/1428658327_819718.html)

No hay registros de que el caudillo romano sufriera ataques de epilepsia en su infancia. Eso me permite especular que, el insistir en ir a la reunión con el senado, a pesar de las claras advertencias que le hicieron de un complot para asesinarlo, fuera en realidad un acto de suicidio debido a una enfermedad venérea incurable y la última movida política genial de Julio Cesar para descartar a su hijastro Bruto como su sucesor y dejar a Augusto Cesar.

Es precisamente Pablo que vivió poco después de Augusto, quien nos revela en sus escritos lo que vivía Roma en esos tiempos con la proliferación de las enfermedades venéreas como consecuencia de la práctica de la homosexualidad. Pablo nos dice:

*Por eso, Dios los ha abandonado a pasiones vergonzosas. Incluso sus mujeres han cambiado las relaciones naturales por las que van contra naturaleza; y, de la misma manera, los hombres han dejado sus relaciones naturales con la mujer y arden en malos deseos los unos por los otros. Hombres con hombres cometen actos vergonzosos y sufren en su propio cuerpo el castigo de su perversión.*

Epístola a los romanos, 1:26-27, Pablo de Tarso

El subrayado es nuestro y es para denotar lo que Pablo no podía llamar enfermedades venéreas porque en esa época no existía el concepto ni el conocimiento científico para saber de lo que se trataba. Pablo estaba viendo como esas enfermedades consumía al pueblo romano y nos dice: *y sufren en su propio cuerpo el castigo de su perversión.* Pablo fue mandado a decapitar por el Emperador Nerón.

En resumen, el precio que tuvo que pagar Roma por alejarse de los valores sociales básicos fue el crecimiento negativo de su población. Como ya señalamos, Augusto Cesar se lamentaba de esta realidad y se pasó su vida entera tratando de que la familia romana retornara a los valores morales que la habían hecho grande, pero no lo logró. Desterró a su propia hija por llevar una vida sexualmente licenciosa y al poeta Ovidio por escribir libros que incitaban a las mujeres y hombres a ser infieles con su pareja y a fomentar la desintegración de la familia romana. En esa época los escritores como Ovidio eran los medios de comunicación masiva de hoy día (**CNN, ABC, NBC, New York Time, etc.**). En esa época no existía la TV ni la radio ni la prensa ni el internet ni Facebook ni Twitter ni WhatsApp, etc. Los poemas de personas como Ovidio eran lo que la gente leía. Es probablemente por esa razón por la cual Augusto tratara con tanta crueldad a Ovidio quien se pasaría el resto de su vida pidiéndole que lo perdonara y le permitiera regresar a Roma. Murió en el exilio en la última frontera del imperio, sin ser perdonado. Augusto promovió leyes para prohibir el adulterio, el aborto y tratar de que la familia romana dejara de evitar los hijos y dejara de practicar una vida hedónica basada en la búsqueda del placer y de evitar los hijos. Estableció leyes para obligar a los romanos a casarse y formar una familia y tener hijos. De esa manera pretendía evitar que la población romana continuara decreciendo y siendo sustituida por esclavos que se traían de todas partes para trabajar y para defender a Roma como soldados del ejercito. Fue esa misma población inmigrante que sirvió en el ejercito romano y aprendieron las tácticas de combate de la cultura romana, los que posteriormente usarían ese conocimiento para atacar a Roma, vencerla y saquearla, produciendo su caída en el 476 d. C. Augusto Cesar no logró retornar a Roma a los valores de la familia romana que la habían hecho grande y las familias romanas continuaron llevando una vida hedónica e importando esclavos de los pueblos bárbaros que eventualmente fueron sustituyendo la población romana original. El propio Augusto no se aplicaba así mismo las leyes que él mismo establecía, viviendo una vida sexualmente licenciosa mientras le aplicaba sus leyes a los demás. Tenía relaciones sexuales con mujeres casadas y con hombres, mientras se pasó su vida tratando de que los demás no lo hicieran para evitar que la población romana disminuyera. La proliferación de enfermedades venéreas continuó. La caída de su civilización y de su imperio fue inevitable.

Entre las personas que más se resistieron para aceptar las leyes que establecía Augusto Cesar con el propósito de devolver a la familia romana a los valores que habían hecho grande a Roma, se encuentran las esposas de los hombres romanos. Las mujeres casadas de las familias romanas de abolengo y prestigio se registraban como prostitutas para que las leyes de Augusto declarando delito la infidelidad conyugal y estableciendo fuertes castigos de destierro por ese delito no se les pudiera aplicar. Esto lo hacían las mujeres a manera de protesta, como acto de rebeldía en contra de dichas leyes, porque se resistían a regresar a los valores antiguos de la familia romana. Las leyes de Augusto obligaban a los hombres a que denunciaran la infidelidad de sus mujeres so pena de destierro. Además, obligaban a los hombres a tener hijos con sus esposas.

Es fácil visualizar por qué la mujer romana se resistió tanto a restablecer los valores morales de la familia romana que Augusto trataba de retornar como modo de regresar a Roma a los valores de la familia romana que la habían hecho grande. De igual forma es posible visualizar por qué el hombre romano se resistía también a esas leyes. Los valores están interrelacionados y cuando se elimina un valor y se sustituye por otro se disloca la funcionalidad del conjunto de valores que existía en la familia romana y que Augusto intuía que era lo que había hecho a Roma grande. Ya para el año 27 d.C. la conducta homosexual en roma era generalizada. Podemos inferir de este hecho, que las mujeres casadas no podían estar sexualmente satisfechas cuando sus maridos liberaban su libido mediante la práctica homosexual y no les quedaba mucha libido adicional con la cual satisfacer a sus esposas. Por esa razón no resulta extraño que la mujer practicara la infidelidad con otros hombres, además del lesbianismo como forma de satisfacer sus necesidades biológicas sexuales. Por otro lado, el sexo homosexual le permitía al hombre romano no tener hijos y tener que asumir la responsabilidad paternal de criarlos. El aborto le permitía a la mujer no tener hijos y poder practicar la infidelidad, además de no tener que asumir la responsabilidad maternal de criarlos. Así todos vivían felices profesando una vida hedónica predicada en la búsqueda del placer sexual, mientras la población romana disminuía y era sustituida por la inmigración extranjera de los pueblos bárbaros de Europa con bajos niveles de cultura cívica. Como se puede apreciar Augusto Cesar no entendía las interrelaciones y la complementariedad de los sistemas o conjunto de valores. En consecuencia, nunca pudo conseguir devolver a la familia romana a los valores que habían hecho grande a Roma.

Roma tuvo que esperar hasta el año 390 d. C. para que el emperador Teodosio I prohibiera la práctica homosexual castigándola con la pena de muerte. Ya no se trataba del cruel castigo del destierro instaurado por Augusto sino de la pena de muerte. Aún así fueron muchos los ejecutados debido a la resistencia del pueblo para abandonar la practica homosexual. Solo de esta forma tan sangrienta Teodosio I pudo lograr lo que no pudo Augusto Cesar a lo largo de toda su vida. Teodosio I aplicó las leyes de Augusto para forzar a los hombres a tener hijos con sus mujeres y el fortalecimiento de los valores de la familia.

En el presente, Estados Unidos y Europa han cambiado el valor cristiano “no derramaras tu semen en tierra” por el valor del feminismo radical de que la familia ideal debe tener de uno a dos hijos y por lo tanto hay que legalizar el infanticidio (aborto) como si fuera un método anticonceptivo más. Además, al igual que los romanos han cambiado el valor cristiano de que la conducta homosexual es incorrecta por el antivalor de la ideología de género LGBTI de que la conducta homosexual es correcta. Como resultado, al igual que los romanos, han legalizado el matrimonio homosexual. Al tomar esta determinación no se dan cuenta que condenan a su etnia a la extinción a pasar de ser la población predominante. Sin darse cuenta están condenándose a ser sustituidos como etnia predominante por otras etnias emigrantes. En el caso de Estados Unidos por la emigración latinoamericana y en el caso de Europa por la emigración árabe y africana. Esto ocurre porque cuando las familias tienen de 1 a 2 hijos, la tasa de crecimiento de la población se torna negativa y la pérdida del predominio del grupo étnico original es cuestión de tiempo, pero resulta inevitable. No ocurre en una generación, pero ocurre al cabo de múltiples generaciones y, como se sabe, la extensión de vida de los pueblos a diferencia de la de los individuos es indefinida. Hoy día la posición de la ideología de género LGBTI y el feminismo radical con respecto a la homosexualidad y el aborto contribuye a reducir más aún la población original de Estados Unidos y Europa. En la medida en que la práctica homosexual y el

infanticidio continúe aumentando, el crecimiento negativo de la población será mayor y la necesidad de más población extranjera inmigrante será necesaria para remplazar a la población estadounidense y europea con crecimiento negativo cada vez mayor.

#### LA TRANSICIÓN DE UNA SOCIEDAD HETEROSEXUAL HACIA UNA SOCIEDAD HOMOSEXUAL

Se puede demostrar científicamente que la conducta sexual en los seres humanos está determinada por los valores de la cultura y no por la biología. En consecuencia, si se cambian el valor de la sociedad con respecto a la conducta homosexual como incorrecta y se sustituye por el valor social de la conducta homosexual como correcta, se inicia una transición de una sociedad heterosexual hacia una sociedad homosexual. Existe evidencia histórica y evidencia empírica de esta afirmación. Por consiguiente, el adoctrinamiento de los niños en las escuelas y los jóvenes en las universidades en la ideología de género LGBTI conduce a la homosexualización de la sociedad. Es decir, conduce a la conducta homosexual generalizada en la población. Existe evidencia empírica estadística de que para abril de 2018 la conducta homosexual entre los jóvenes de 14 a 26 años ha aumentado de 4% que era hace 6 años a 16% en la actualidad 2018. Ver empresa DALIA Research y empresa Statista:

<https://daliaresearch.com/counting-the-lgbt-population-6-of-europeans-identify-as-lgbt/>

<https://es.statista.com/estadisticas/543303/espanoles-con-experiencias-homosexuales-en-espana-por-grupos-de-edad/>

Ver, además:

<https://www.yorokobu.es/estadisticas-lgtbqui/>

Es decir, en apenas 6 años la conducta homosexual entre los jóvenes se ha cuadruplicado a razón de 2% anual. En la población en general que incluye todas las edades la conducta homosexual ha aumentado de 4% a 10%. Es decir, en apenas 6 años la conducta homosexual en la población total ha crecido más del doble a razón de 1% anual. Estos son datos estadísticos. No son opiniones ni especulaciones.

La ideología de género LGBTI es una doctrina fascista que tiene como propósito subvertir el orden social para instaurar un Estado confesional de su doctrina. Es un movimiento que opera a nivel internacional con el propósito implícito de homosexualizar la sociedad. Aquellas personas que no estén de acuerdo con sus postulados doctrinarios, se les cataloga como homofóbico y se procede a su persecución y castigo. Nadie puede emitir una opinión distinta a la de ellos. Según su visión, no se le debe permitir hablar a las personas que emiten opiniones distintas a la ideología de género LGBTI y se debe proceder a su persecución y castigo.

La ideología de género LGBTI ha llegado a la Universidad y amenaza con destruir los Fueros de la Universidad, es decir la libertad de expresión, la libertad de cátedra y el uso de la metodología científica como forma legítima de producir conocimiento científico.

Dicha doctrina suprime el uso de la metodología científica inductiva o experimental, así como lo metodología deductiva, como formas legítimas y válidas de regular la discusión de las ideas y de producir conocimiento en la Universidad. Simplemente lo que sale de su boca tiene que ser aceptado sin que se pueda cuestionar ni debatir sus planteamientos o ideas de forma científica. Aquellos que lo hacen son perseguidos y castigados.

Esta ideología se ha difundido en todos los países con democracias populistas. Tiene como meta la sustitución del Estado democrático populista por el Estado confesional basado en su doctrina fascista de la ideología de género LGBTI. Su meta es lograr que las instituciones del Estado estén a cargo de imponer su doctrina de forma obligatoria en toda la población. Para lograrlo, han elaborado como estrategia ir tomando las instituciones del Estado una por una. Primero a la legislatura y a los políticos que la componen para que produzcan las leyes que les permitan adoctrinar a la población en la ideología de género LGBTI. Luego a las agencias de gobierno, donde el primer objetivo es el Departamento de Educación. Ahora les ha llegado el turno a las universidades. En las escuelas públicas su meta es adoctrinar a los niños y niñas en la ideología de género LGBTI bajo el supuesto disfraz de reducir la violencia de género. En las universidades suprimen la libertad de expresión, la libertad de cátedra y la metodología científica como formas legítimas de discusión y creación de conocimiento bajo el mismo supuesto disfraz de reducir la violencia de género.

El adoctrinamiento LGBTI, como ya señalamos, conlleva la homosexualización y hedonización de la sociedad. Aparte de la homosexualización y hedonización de la sociedad, el adoctrinamiento de la población en la ideología de género LGBTI a través de las agencias del Estado equivale a la aceptación de una sociedad Fascista LGBTI y un Estado confesional de la ideología de género LGBTI.

### El Papel de las Mujeres en la Agenda de la Ideología de Género LGBTI y el Feminismo Radical

Para lograr el objetivo de que los políticos en las democracias populistas aprueben leyes que les faciliten el adoctrinamiento de la población en los diferentes países, la ideología de género LGBTI y el feminismo radical han desarrollado una estrategia muy eficaz. Las mujeres constituyen más del 50% del electorado en los países. En consecuencia, han desarrollado una propaganda en todos los países dirigida a convencer a las mujeres de que la violencia contra ellas se debe a que no se educa a la población, en la ideología de género LGBTI. Además, mantienen una campaña de propaganda masiva para convencer a la población de que la violencia contra las mujeres está creciendo cada día más en proporciones alarmantes como consecuencia de las actitudes machistas de los hombres y que esto también se debe a que no se educa a la población, especialmente a los niños en las escuelas y a los jóvenes en las universidades, en la ideología de género LGBTI. De igual forma, han convencido a las mujeres de que el hostigamiento sexual ha crecido y que constituye una amenaza para ellas y que esto también se debe a que no se educa a la población, especialmente a los niños en las escuelas y los jóvenes en las universidades, en la ideología de género LGBTI. Según esta doctrina todos estos problemas se deben a que los hombres se les educa en actitudes machistas tóxicas que hay que erradicar por medio de educar a las nuevas generaciones en la ideología de género LGBTI. Todo esto es totalmente falso, según

lo demuestran las estadísticas, pero lo que importa es que las mujeres lo crean y estén dispuestas a apoyar con sus votos a los políticos para que declaren una emergencia nacional de violencia contra la mujer. La declaración de emergencia nacional tiene el propósito de servir de base y justificación para que se produzca la legislación que promueva la ideología de género LGBTI en la sociedad. Especialmente aquella legislación dirigida a convertir en obligatoria la enseñanza de la ideología de género LGBTI a los niños en las escuelas y a los jóvenes en las universidades. En la medida en que han tenido éxito en proyectarse como los defensores de las mujeres, en esa medida han logrado que los políticos en los distintos países produzcan las leyes que les permite ir tomando posesión de las agencias del gobierno o Estado en cada país. Ejemplo de esto son Estados Unidos, Canadá, España, Alemania, Inglaterra, etc. donde la ideología de género LGBTI y el feminismo radical ha logrado grandes avances en materia de legislación represiva de corte fascista contra los hombres, las familias cristianas y las iglesias cristianas que se niegan a aceptar esta doctrina aberrante.

El problema con esta doctrina es que es fascista y, por consiguiente, no permite el pensamiento disidente ni la libertad de expresión. La experiencia histórica nos dice que los movimientos fascistas terminan generando guerra entre países. Tan pronto esta doctrina logre tomar posición total del Estado en Puerto Rico, Chile, Argentina, Colombia, Perú, México, Francia, Estados Unidos, Canadá, Alemania, Inglaterra, España, etc., es cuestión de tiempo para que quieran imponer su doctrina fascista a los demás países que, como Rusia o China, se resistan a declararse estados confesionales de la ideología de género LGBTI. En tal caso, la tercera guerra mundial será inevitable.

Si las mujeres se dejan manipular por la ideología de género LGBTI, la familia en Puerto Rico, en Estados Unidos y en el mundo entero tal y como la conocemos será destruida para dar paso al concepto de familia hedonista predicada por la ideología de género LGBTI y que Augusto César no pudo erradicar por más que lo intento, generándose eventualmente la caída de Roma.

Si Puerto Rico, los Estados Unidos y el mundo entero ignoran la historia, estarán condenados a repetirla. Esto quiere decir que, cuando la conducta homosexual en Estados Unidos se halla generalizado en toda la población como ocurrió en Roma y el porcentaje de homosexuales en la población con derecho al voto sea más del 50%, habrá de ocurrir que, al igual que en el caso de Roma, de cada 12 presidentes que tenga Estados Unidos 11 serán homosexuales. Bajo tales circunstancias debemos esperar que Estados Unidos trate de imponer a los demás países su visión hedonista basada en la ideología de género LGBTI y el feminismo radical. Entonces sobrevendría una tercera y última guerra mundial. Todo esto le fue informado hace más de 5 años al entonces Presidente de Estados Unidos Barak Obama, mediante carta. No obstante, su respuesta fue reafirmarse en su política de fomentar la homosexualidad no solamente en Estados Unidos sino también en los demás países del mundo. Sobre este particular ver cartas en:

<http://partidobolivarianodepuertorico.com/carta-al-presidente-de-estados-unidos>