

Este documento se puede ver en el internet en la siguiente dirección:

Consultando.net/La-Universidad-Por-Sus-Fueros

LA UNIVERSIDAD POR SUS FUEROS

A quien me dio sabiduría daré gloria.
Eclesiástico 51,17

27 de diciembre de 2018

Dra. Lisandra Torres Martínez
Representante Facultad de Ciencias Sociales
Junta Universitaria UPR Cayey

Estimada Lisandra:

Como representante que tú eres ante la Junta Universitaria de nosotros, la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Puerto Rico en Cayey, nos informaste, mediante un comunicado escrito del 5 de diciembre, sobre una propuesta de resolución de **El Comité Ad Hoc para el análisis y desarrollo de estrategias para combatir el acoso y hostigamiento por razón de género a la comunidad LGBTTQI en la Universidad de Puerto Rico.**

Esa resolución del susodicho comité Ad Hoc constituye una advertencia con respecto a las sanciones y penalidades a las que se expondría un profesor o administrador o empleado no docente de la Universidad que hiciera algún comentario o emitiera alguna opinión que pudiera ofender a algún miembro de la comunidad LGBTTQI en la Universidad. Además, nos informaste de los planes que existían para obligar a los profesores de la Universidad a introducir en sus currículos las enseñanzas de la ideología de género. Lo cual es de esperarse que genere más sanciones y castigos para los profesores que se nieguen a enseñar en esos términos.

En otro comunicado del 8 de diciembre nos informaste de lo que La Junta Universitaria finalmente aprobó con relación a esta propuesta de resolución y que figura como punto 6 de las resoluciones de la Junta Universitaria.

Como tú sabes yo sostengo la opinión de que la ideología de genero no contiene ningún fundamento científico que la sustente y que no se debería obligar a los profesores en la Universidad a incorporarla dentro del currículo universitario ni mucho menos a estar obligados a defenderla como una verdad absoluta so pena de ser perseguido y castigado con el despido del

trabajo. Perseguir a los profesores, administradores y empleados no docentes y exponerlos a ser demandados por emitir opiniones contrarias a la de los exponentes de la ideología de género en la Universidad es una barbarie que raya en la locura. Desgraciadamente, a eso hemos llegado en la Universidad. Hemos aprobado resoluciones para suprimir el pensamiento disidente y la libertad de expresión en la Universidad.

Los comunicados fueron dos. Con el propósito de poderlos discutir con precisión los cito a continuación:

Comunicado del 5 de diciembre.

- El Comité Ad Hoc para el análisis y desarrollo de estrategias para combatir el acoso y hostigamiento por razón de género a la comunidad LGBTTTQI en la Universidad de Puerto Rico, considero una propuesta de Resolución a los fines de exponer que el problema del acceso a baños públicos para la comunidad transexual y del hostigamiento sexual está vinculado directamente a la construcción social y cultural de la diversidad sexual en la isla. Y que el mismo, responde a un conjunto de normas, visiones y representaciones sociales sobre el comportamiento sexual que no hemos querido analizar y cambiar, en perjuicio de los sectores más vulnerables, entiéndase las mujeres y la comunidad LGBTTTQI. En vista de ello, el Comité le recomienda a la Junta Universitaria lo siguiente;

RESOLUCIÓN

POR CUANTO: La Universidad de Puerto Rico reconoce la obligación que tiene como institución de educación superior de promover el respeto y garantizar el disfrute de los derechos civiles y humanos, tanto a estudiantes, como a los(as) empleados(as) que forman parte de la comunidad LGBTTTQI.

POR CUANTO: La Universidad de Puerto Rico, como la institución modelo de educación superior en la isla, reconoce la importancia de la perspectiva de género para promover el reconocimiento y respeto de las diversidades sexuales y el desarrollo de una cultura inclusiva que combata la transfobia en todos sus recintos.

POR TANTO: La Universidad de Puerto Rico, a tono con los cambios globales, desarrollará políticas institucionales para asegurarse de que todos los programas académicos apliquen la perspectiva de género en sus currículos; la universidad orientará y adiestrará a la facultad en temas de género.

POR TANTO: La Universidad de Puerto Rico, auspiciará actividades extracurriculares que promuevan la integración de la comunidad LGBTTTQI y auspiciará la creación de organizaciones estudiantiles que tengan como fin promover la equidad de género y el respeto a las diferencias sexuales.

POR TANTO: La Universidad de Puerto Rico, reforzará los protocolos existentes sobre acoso y hostigamiento sexual y por género a la comunidad LGBTTTQI, incluyendo las

consecuencias que enfrentará aquel supervisor o administrador(a) u otro funcionario que se niegue a aplicarlas.

POR TANTO: La Universidad de Puerto Rico desarrollará una campaña masiva en sus once recintos dando cuenta sobre la importancia del respeto a las diversidades sexuales y las garantías que tendrán aquellas personas que vean violados sus derechos.

POR TANTO: La Universidad de Puerto Rico, no apoyará la utilización de comentarios sexistas de parte de los(as) docentes en los salones de clase y otros escenarios académicos y las posibles consecuencias que enfrentarán de demostrarse el daño causado por dicha acción.

POR TANTO: La Universidad de Puerto Rico, no apoyará la utilización de comentarios sexistas de parte de empleados hacia otros, en los lugares de trabajo y otros escenarios académicos y las posibles consecuencias que enfrentarán de demostrarse el daño causado por dicha acción.

POR TANTO: La Junta Universitaria de la Universidad de Puerto Rico, resuelve solicitarle a la Junta de Gobierno que se comprometa a seguir cumpliendo con nuestro rol social, el mejoramiento y desarrollo de la academia basado en la inclusión, el respeto y la diversidad, mediante la aplicación de nuevas leyes y políticas universitarias a este fin.

POR TANTO: Se le solicita a la Junta de Gobierno, que apruebe lo antes posible esta resolución y que la misma sirva de base en la Universidad de Puerto Rico para la promoción del reconocimiento y el respeto a las diversidades sexuales en todos sus recintos.

Comunicado del 8 de diciembre.

Informe de la Representante en la Junta Universitaria

Dra. Lizandra Torres Martínez
Reunión: 5 de diciembre de 2018

.....

6. Acoso y hostigamiento sexual en la UPR: Hizo mención de algunas recomendaciones que se han hecho desde la Junta de Gobierno para atender el problema del acoso y hostigamiento sexual en la universidad. Se está hablando desde realizar una encuesta en todos los recintos para identificar la dimensión del problema que costaría mucho dinero (\$ 843, 509.00) y que estaría a cargo de un grupo de profesores de la UPR en Mayagüez; hasta crear una Comisión de Asuntos de Género. En ambos casos personalmente le platee que no tiene sentido gastar ese dinero pues lo que hay es que trabajar con los encargados

de hacer valer los reglamentos y revisar los protocolos existentes. En el caso de la Comisión les expliqué que son ideas de la década del sesenta y que inclusive referirse a asunto de genero era prejuiciado. En ambos puntos estuvo de acuerdo conmigo. El Comité Ad Hoc para el análisis y desarrollo de estrategias para combatir el acoso y hostigamiento por razón de género a la comunidad LGTTBQ en la Universidad de Puerto Rico, del que formo parte, llego con una resolución que fue aprobada por unanimidad en la JU y que evidencia que no se trata solamente de protocolos y cumplir con leyes federales, sino de movernos hacia una universidad moderna de cara al Siglo XXI y sin prejuicios. La resolución fue presentada al Senado de Ciencias Medicas y endosada el viernes.

El subrayado es nuestro.

LA UNIVERSIDAD POR SUS FUEROS

Hace mucho tiempo decía una profesora española del Departamento de Humanidades en la UPR de Cayey “La Universidad Por Sus Fueros”. Su nombre, imperdonablemente he olvidado, pero la recuerdo como si fuera hoy. Los fueros de la Universidad son las reglas y normas que regulan la vida y el quehacer universitario. Una regla o norma irrefutable es la libertad de expresión, otra igualmente importante es la libertad de cátedra y otra es el uso de la metodología científica como guía para regular la discusión de las ideas. No puede existir universidad sin esas tres reglas. Históricamente la defensa de la autonomía universitaria no ha consistido en otra cosa que en la defensa de sus fueros. Desde la fundación de las primeras universidades europeas en la época medieval (Boloña, Salamanca, París) hasta la fundación de las universidades en América latina en épocas más recientes (Córdoba en Argentina, UNAM en México, UASD en República Dominicana, etc.), la defensa de los fueros universitarios ha costado y sigue costando sangre a través de los años.

Hasta hace poco, las defensas de los fueros de las universidades (defensas de la autonomía) habían sido contra el Estado. Hoy el ataque a los fueros de la Universidad viene de adentro. La propuesta de Resolución del comité Ad Hoc constituye una traición a los fueros universitarios y una amenaza vergonzosa a su autonomía. En este escrito me propongo seguir opinando en contra de la ideología de genero en la Universidad y mantener así la defensa de sus fueros: la libertad de expresión, la libertad de cátedra y el uso de la metodología científica.

Como se podrá apreciar, en la propuesta de resolución del comité Ad Hoc aparecen las siglas LGBTTQI en lugar de LGBT (Lesbianas, Homosexuales, Bisexuales, Transexuales) o su versión más reciente LGBTI donde se añade un nuevo genero I de intersexual. Estas siglas han estado cambiando en la medida en que los apologistas de la ideología de genero siguen descubriendo nuevos géneros a cada rato. Por lo visto, a partir de la propuesta de resolución del comité Ad Hoc, dos nuevos géneros han sido descubiertos por los apologistas de la ideología de genero. ¿No te das cuenta de que los apologistas de la ideología de genero se están burlando de nuestra inteligencia como profesores universitarios? Nos están tratando como tontos útiles. En medio de una crisis económica en la cual el país está en quiebra con una deuda de más de 70 mil millones de dólares y donde a la Universidad de Puerto Rico se le ha reducido el presupuesto en más de un 50%, con lo que eso implican para los profesores bajo contrato que verán perder su fuente de

empleo y los retirados que verán reducir sus pensiones, el comité Ad Hoc nos dicen que están considerando gastar casi un millón de dólares para seguir en la búsqueda y el descubrimiento de nuevos géneros y cito:

“Se está hablando desde realizar una encuesta en todos los recintos para identificar la dimensión del problema que costaría mucho dinero (\$ 843, 509.00) y que estaría a cargo de un grupo de profesores de la UPR en Mayagüez; hasta crear una Comisión de Asuntos de Género.”

Resulta evidente, que los apologistas de la ideología de género se están burlando de la capacidad de los profesores para razonar. Como yo no puedo seguirles el paso a tantos adelantos científicos en materia de descubrimientos continuos de nuevos géneros, en lo que sigue yo habré de emplear las siglas LGBTI para referirme a todo tipo de género que pueda haberse descubierto hasta este momento y a los que se puedan seguir descubriendo en el futuro por esta doctrina esotérica conocida como la ideología de género.

Lo primero que debemos hacer es diferenciar entre la ideología de género, mejor conocido por sus siglas LGBTI y las teorías sobre el comportamiento homosexual. Las teorías sobre el comportamiento homosexual no tienen que ver con la ideología de género. Las teorías sobre la homosexualidad son planteamientos científicos o al menos que pretenden ser científicos, pero que hasta el día de hoy no han podido ser comprobados científicamente, mientras la ideología de género, como su nombre lo indica, es una doctrina sin ningún fundamento científico que la respalde. Niega la validez del discurso científico y filosófico.

Los apologistas de la ideología de género son aquellas personas que, a nivel mundial, han diseñado un plan estratégico para difundir la ideología de género. Estas personas son las que interpretan a los autores de la ideología de género y diseñan las estrategias a seguir para difundir esas ideas a nivel mundial. Las personas que en las distintas agencias del gobierno aplican la ideología de género, son simples seguidores de los apologistas de la ideología de género o son obligados a hacerlo.

No existiría ningún problema con la aceptación de la ideología de género si se tratara de una doctrina pacífica que no intentará subvertir el orden social y político establecido. Pero desafortunadamente se trata de una doctrina donde sus proponentes tratan de apoderarse del Estado mediante la toma de las agencias y las instrumentalidades del gobierno para desatar la persecución y el castigo de los que no confiesen su doctrina. Se trata de una doctrina fascista por medio de la cual sus promotores pretenden alcanzar el poder político tomando las instituciones del Estado una por una y desatando persecución y castigos sobre cualquiera que no se convierta a su nueva religión laica. Critican la existencia de los estados confesionales cristianos o mahometanos, basado en las enseñanzas de Cristo y del profeta Mahoma, mientras reclaman para sí el establecimiento de un Estado Confesional LGBTI basado en las enseñanzas de los profetas de la ideología de género (Foucault, Beauvoir, Firestone, Butler, etc.). Como tu sabes, yo creo que todo Estado debe ser confesional y que las leyes que regulan la convivencia entre los individuos, incluyendo la constitución, deben estar supeditadas y ser conformes a la creencia en las enseñanzas y principios que atribuimos a Dios. Sin embargo, ese no es el estado de derecho actual en el cual, a partir de Thomas Jefferson en 1802, se reclama la separación entre la iglesia y

el Estado. Lo que resulta irónico es que aquellos que reclaman que el Estado no puede ser confesional, quieran imponer un Estado confesional basado en una nueva doctrina laica, agnóstica y atea. Cualquier doctrina que, como la ideología de género, reclame ser el portador de la verdad absoluta y trate de imponérsela a los demás mediante la fuerza empleando al Estado, es una doctrina fascista.

Tanto las teorías homosexuales como la ideología de género deben ser debatidas en la Universidad porque ese es el propósito de la Universidad. La Universidad es la institución dedicada al estudio y la creación del conocimiento científico, filosófico, literario y artístico a través de la discusión y del debate de las ideas. Las reglas que, como parte de sus fueros, gobiernan la discusión del debate de las ideas en la Universidad, están establecidas por la metodología científica.

No constituye parte de los fueros de la Universidad la imposición por la fuerza de doctrinas, según surge de las resoluciones del comité Ad Hoc y cito:

La Universidad de Puerto Rico, reconoce la importancia de la perspectiva de género para promover el reconocimiento y respeto de las diversidades sexuales y el desarrollo de una cultura inclusiva que combata la transfobia en todos sus recintos

La Universidad de Puerto Rico, desarrollará políticas institucionales para asegurarse de que todos los programas académicos apliquen la perspectiva de género en sus currículos; la universidad orientará y adiestrará a la facultad en temas de género.

No constituye parte de los fueros de la Universidad el desarrollo de campañas masivas para promover doctrinas, según surge de las resoluciones del comité Ad Hoc y cito:

La Universidad de Puerto Rico desarrollará una campaña masiva en sus once recintos dando cuenta sobre la importancia del respeto a las diversidades sexuales

Ustedes se imagina las universidades en Europa desarrollando una campaña masiva para promover e imponer la teoría de Newton sobre la gravedad por encima de la teoría de Einstein sobre la gravedad. Se imaginan a las universidades desarrollando campañas masivas para promover e imponer la teoría geocéntrica de Tolomeo sobre la teoría heliocéntrica de Copérnico. Se imaginan a las universidades desarrollando campañas masivas para promover e imponer la teoría de los economistas clásicos sobre la teoría económica de John Mainard Keynes.

No constituye parte de los fueros de la Universidad la creación y subvención de organizaciones a cargo de perseguir y castigar el pensamiento disidente, según surge de las resoluciones del comité Ad Hoc y cito:

La Universidad de Puerto Rico, auspiciará actividades extracurriculares que promuevan la integración de la comunidad LGBTTTQI y auspiciará la creación de organizaciones estudiantiles que tengan como fin promover la equidad de género y el respeto a las diferencias sexuales.

¿Son estas organizaciones que habrá de auspiciar y subvencionar (financiar) la Universidad, que está en quiebra, el equivalente de la Gestapo de Hitler en la Universidad?

Uno de los fueros de la Universidad es el empleo de la metodología científica (Método Inductivo, Método Deductivo, Filosofía Axiológica) como norma o regla para realizar o conducir la discusión de las ideas. La ideología de género, como su nombre lo indica, es una ideología que no se rige por la metodología científica de las ciencias naturales, las ciencias sociales o la filosofía axiológica.

La ideología del género no acepta el método científico. Es decir, no acepta la metodología deductiva ni la inductiva que utilizan los distintos campos del saber como forma de generar conocimiento en el campo de las ciencias naturales, las ciencias sociales y la filosofía. Simplemente su discurso se erige como la verdad absoluta por definición, sin necesidad de prueba. En otras palabras, lo que sale de su boca es la verdad por definición y no se puede cuestionar. El que no lo acepte, es digno de ser perseguido y castigado. Se le etiqueta como homofóbico y se procede a su persecución y castigo. Su odio y violencia va dirigida principalmente hacia los hombres. Se trata de un movimiento que fomenta y predica el odio hacia los heterosexuales y en especial hacia los hombres. Su participación como movimiento fascista en la persecución y castigo del Juez Brett Kavanaugh para que no se nombrara al Tribunal Supremo de los Estados Unidos es ilustrativo de lo que este movimiento es capaz. Ese movimiento fascista ha logrado cambiar el principio de que toda persona es inocente hasta que se prueba lo contrario. La presunción de inocencia de un acusado, cuando ese acusado es un hombre, ya no es válida. No obstante, esa presunción de inocencia se mantiene cuando se trata de una mujer. De acuerdo con la ideología de género, los hombres son culpables de cualquier acusación que le haga una mujer hasta que puedan probar su inocencia. En el caso del Juez Kavanaugh se evidencia este tipo de desigualdad ante la ley entre el hombre y la mujer. Esta desigualdad ante la ley del hombre con respecto a la mujer es posible debido a la influencia de los exponentes de la ideología de género sobre los políticos y los partidos políticos. Los políticos no son otra cosa que, para decirlo en buen dominicano, “*malhechores demagogos*” y los partidos políticos no son otra cosa que “*asociación de malhechores*”, o para decirlo en lenguaje uruguayo “*manga de ladrones*”, o para decirlo en puertorriqueño “*ristra de pillos*”, cuyo único objetivo e interés es ganar las elecciones para beneficiarse de ostentar el poder político y para beneficiar a los que financian sus campañas políticas. En el caso de Kavanaugh se trata de un Juez que ha vivido una vida ejemplar. Sin embargo, no importa que la mujer ubique la ocurrencia de los hechos en la adolescencia del hombre hace más de 30 años y no importa que sus propias amigas, supuestos testigos de los hechos, se nieguen a confirmar su versión de los hechos, el Juez se presume culpable hasta que logre probar su inocencia. Pudimos presenciar en la televisión a mujeres enardecidas, frenéticas, completamente fuera de sí, gritándole e increpándole a los senadores y cerrándoles el paso para obligarlos a someterse a sus caprichos sobre este nombramiento. Más aún, entre las masas de mujeres enardecidas, aparecían múltiples acusaciones de mujeres convencidas de que recibieron hostigamiento sexual de esta persona, aunque ninguna podía probarlo ni presentar evidencia. Lo mismo hicieron con el nombramiento del Juez Clarence Thomas al Tribunal Supremo en 1991, en lo que ya parece ser una moda. Parecería que la población de mujeres en los Estados Unidos, convertidas en multitudes

sugestionadas por el movimiento de la ideología de género, quisieran linchar a los jueces por ser hombres más que por sus capacidades como profesional.

Es una ideología fascista que promulga que cualquier persona que cuestione su manera de pensar es un homofóbico, una persona indigna que odia a los homosexuales y que, por consiguiente, no solamente no se le debe permitir expresar sus opiniones, sino que merece ser perseguido y castigado. Resulta paradójico que una doctrina que establece que aquel que no piense como ellos es porque los odia, termine predicando el odio hacia los que no opinen como ellos. (Sobre este particular ver dialogo de la comunidad LGBTI con el Prof. Walter H. Bruckman en Apéndice A)

Este movimiento doctrinario se ha infiltrado en las instituciones gubernamentales de una gran parte de los países del mundo, convenciendo a administradores y a políticos para que apliquen de forma impositiva su ideología. Como los políticos corruptos lo único que les interesa es ganar las elecciones, aprueban sus propuestas fascistas. Ahora les ha llegado el turno a las universidades.

En las resoluciones del Comité Ad Hoc se nos prohíbe emitir opiniones en contra de la ideología de género so pena de ser sancionados, según surge de las resoluciones del comité Ad Hoc y cito:

La Universidad de Puerto Rico, reforzará los protocolos existentes sobre acoso y hostigamiento sexual y por género a la comunidad LGBTTQI, incluyendo las consecuencias que enfrentará aquel supervisor o administrador(a) u otro funcionario que se niegue a aplicarlas.

La Universidad de Puerto Rico, no apoyará la utilización de comentarios sexistas de parte de los(as) docentes en los salones de clase y otros escenarios académicos y las posibles consecuencias que enfrentarán de demostrarse el daño causado por dicha acción.

La Universidad de Puerto Rico, no apoyará la utilización de comentarios sexistas de parte de empleados hacia otros, en los lugares de trabajo y otros escenarios académicos y las posibles consecuencias que enfrentarán de demostrarse el daño causado por dicha acción.

Pero la esencia del quehacer universitario está sustentada en la libertad de expresión y en el cuestionamiento de cualquier hipótesis. Es como si los testigos de Jehová ocuparan los puestos de la junta administrativa del Hospital Presbiteriano o del Hospital Menonita, fundados por personas religiosas que no profesan la doctrina de los testigos de Jehová y decretarán que en esos hospitales no se podrán hacer transfusiones de sangre, ni operaciones, ni recetas médicas. Todos sabemos que un hospital no puede funcionar como hospital sin hacer esas cosas y no puede dejar de hacerlas sin destruir la esencia del hospital.

En las resoluciones de la Junta Universitaria se nos prohíbe emitir opiniones que puedan ser consideradas sexistas y puedan causarles daño emocional a los miembros de la comunidad LGBTI so pena de ser sancionados. Pero es que una persona que no puede ver sangre, porque se maree o se desmaya, o no puede ver cuerpos descuartizados, porque le afecta emocionalmente y se enferma de los nervios, no puede ir a estudiar a una escuela de medicina porque esa es la

naturaleza de lo que se hace en una escuela de medicina. Tampoco puede exigir que modifiquen el currículo para que no haya que descuartizar cuerpos y ver sangre porque eso invalidaría igualmente el propósito de una escuela de medicina.

Una persona que es homosexual y que no puede oír posturas en contra de la ideología de género porque se afecta emocionalmente, no puede ir a estudiar ciencias sociales en una Facultad o Departamento de Ciencias Sociales de cualquier universidad, ni puede pedir que se modifique el currículo para que solo se discutan las opiniones que favorecen esa ideología. No puede hacer eso porque eso invalidaría el propósito de la Universidad. Tampoco podría estudiar humanidades en una Facultad o Departamento de Humanidades ni biología en una Facultad o Departamento de Ciencias Naturales.

Como te acordarás de la discusión que tuve con el Dr. Carballo Resto en un escrito anterior a este, le planteé que ninguna regla que se establezca, por más "racional y lógica" que sea, puede ir en contra o ignorar la naturaleza humana con respecto a los elementos no racionales de la conducta (Ver carta que yo escribiera al profesor Carballo en Apéndice B). En esa carta le explique al Dr. Carballo Resto cómo el ser humano, cuando actúa bajo la influencia del grupo, masa o multitud, entra en un trance hipnótico en donde dejan de ejercer la racionalidad en su manera de pensar y de comportarse para convertirse en parte de la masa o multitud irracional. La racionalidad sólo se puede ejercitar por el individuo cuando está aislado de la multitud. Tal y como explicara Gustavo Le Bon en su clásico libro Psicología de las Multitudes, dentro de la multitud el individuo pierde su capacidad para razonar y actuar como individuo. Es decir, cae en una especie de trance hipnótico donde su conducta parece tratar de imitar lo que hacen los demás sin que medie el razonamiento de lo que se hace. Testimonio de esa realidad son los videos de protesta de las mujeres en contra del Juez Kavanaugh y en especial el video de TV en el cual se ve el grupo de mujeres histéricas cerrándole el paso al senador Jeff Flake en el ascensor para obligarlo a desaprobar el nombramiento del Juez Kavanaugh mientras los medios de comunicación masiva se hacen eco e incitan a esta histeria. Ver:

[Una mujer colombiana enfrentó a senador que votará a favor de Kavanaugh en un ascensor](https://cnnspanol.cnn.com/video/mujer-se-enfrentan-a-jeff-flake-senador-que-votara-a-favor-de-kavanaugh-ford-brk/)

<https://cnnspanol.cnn.com/video/mujer-se-enfrentan-a-jeff-flake-senador-que-votara-a-favor-de-kavanaugh-ford-brk/>

[Vídeo: Miles de mujeres han marchado hacia el Tribunal Supremo de Estados Unidos](https://www.eitb.eus/es/noticias/internacional/videos/detalle/5898534/video-miles-mujeres-protestan-kavanaugh-frente-al-ts-ee-uu-/)

<https://www.eitb.eus/es/noticias/internacional/videos/detalle/5898534/video-miles-mujeres-protestan-kavanaugh-frente-al-ts-ee-uu-/>

[Manifestantes protestan en contra del juez Kavanaugh](https://www.publico.es/videos/708895/manifestantes-protestan-en-contradel-juez-kavanaugh)

<https://www.publico.es/videos/708895/manifestantes-protestan-en-contradel-juez-kavanaugh>

Una mujer que acusó al juez Kavanaugh de haberla violado dice ahora que mintió: "Solo quería llamar la atención"

https://www.lasexta.com/noticias/internacional/mujer-que-acuso-juez-kavanaugh-haberla-violado-dice-ahora-que-mintio-solo-queria-llamar-atencion_201811035bdd68400cf2f96f5c1a139a.html

La propuesta de resoluciones del Comité Ad Hoc de la Universidad en Cayey refleja que sus integrantes han caído en un trance hipnótico presionados por los grupos que predicán la ideología de género en la Universidad y en el resto de la sociedad. En consecuencia, han entrado en un estado mental en donde dejan de ejercer la racionalidad en su manera de pensar y de comportarse para convertirse en parte de la masa o multitud irracional.

La propuesta de resoluciones del Comité Ad Hoc conlleva la destrucción de los fueros de la Universidad y, por consiguiente, la autodestrucción de la Universidad en el largo plazo. Unas medidas como éstas reflejan la ignorancia de los que las promulgan y aprueban. Debería darles vergüenza. Una decisión tan irracional como esta, solo se puede explicar desde la perspectiva de la influencia y presión que ejercen sobre los individuos el grupo o la masa que vociferan de forma amenazante e intimidante la ideología de género en la Universidad de la misma forma en que ocurrió con el Juez Kavanaugh y el Juez Thomas.

Es lamentable y es vergonzoso que la Universidad haya sido tomada por los creyentes de un movimiento doctrinario y fascista que promulga y ha comenzado a establecer unas nuevas reglas que invalidan los Fueros de la Universidad. Los Fueros de la Universidad, que se han mantenido desde la época medieval al presente, están a punto de ser destruidos y con ellos la esencia de la Universidad, la cual pasa a convertirse en un instrumento más de una doctrina y movimiento fascista a nivel mundial.

El que las universidades mantengan una política de libre discusión y cuestionamiento de las ideas y las teorías en todos los campos del saber es lo que ha hecho posible que las teorías de las ciencias naturales, las ciencias sociales, la filosofía y la literatura y el arte, como campos del saber, hayan podido mantener un progreso continuo a lo largo del tiempo. Sin esa política de permitir la libre discusión de las ideas y las teorías, no hubiese sido posible el progreso acelerado del saber. Teorías sólidamente establecidas fueron descartadas por otras gracias a que se mantuvo la libertad de expresión y de cátedra. La teoría de la gravedad de Isaac Newton fue superada por la teoría de la gravedad de Einstein gracias a que se permitió el cuestionamiento y la discusión de las teorías de Newton. La teoría de Einstein fue superada por la teoría del principio de incertidumbre o teoría cuántica desarrollada por Broglie, Heisenberg, Born y Schrödinger, entre otros, gracias a que se permitió el cuestionamiento y la discusión de las teorías de Einstein. La teoría de los economistas clásicos fue reemplazada por la teoría keynesiana, gracias a la política que le permitía a Keynes criticar y burlarse, con gran crueldad, de la teoría de los economistas clásicos en la Universidad. Lo mismo ha ocurrido en los demás campos del saber.

En la obra de Keynes en su famoso libro "Teoría General del Empleo, el Interés y el Dinero" Keynes se burla de los economistas clásicos. En la obra de Galileo con respecto a las ciencias naturales, Galileo se burla de los científicos de su época personificándolo en su obra bajo el

personaje de Simplicio. Cuando Galileo se sube a la torre de pisa y lanza un objeto pesado y otro liviano para probar que los dos caían a igual velocidad, se estaba burlando de los científicos de su época que seguían creyendo en las enseñanzas de Aristóteles, a pesar de lo que la evidencia empírica revelaba. Cuando Galileo es obligado por la Santa Inquisición (hoy día Comité Ad Hoc par los derechos de la Comunidad LGBTI) a renunciar a sus ideas sobre la teoría heliocéntrica de Nicolás Copérnico que postulaba que el centro del universo era el sol y a aceptar la teoría geocéntrica de Tolomeo y de Aristóteles que postulaba que el centro del universo era la tierra, se cuenta que al salir del juicio exclamó susurrando para si mismo su famosa frase “*Eppur si muove*” en español “y *sin embargo se mueve*”. Con esa frase Galileo se estaba burlando de la Santa Inquisición, que tenía la potestad sobre él de mandarlo a morir en la hoguera.

Pero ahora ha llegado a las universidades unas ideas de los teóricos de la ideología de género (Foucault, Firestone, Beauvoir, Millet, Butler, etc) que no se pueden cuestionar. Son revelaciones sagradas de los padres del conocimiento infinito e inmutable a través del tiempo, que han decretado que quién las cuestiona tiene que ser etiquetado con el epíteto de homofóbico y no se les debe dejar hablar, siendo merecedor de que se les persiga y castigue.

Yo critico a los promotores de la ideología de género porque no tienen ni siquiera la capacidad analítica para aplicar su propia ideología correctamente en la solución de los problemas concretos que ellos plantean. Más adelante en este escrito, trataré de demostrar cómo la aplicación de las recomendaciones de los apologistas de la ideología de género, basadas en una interpretación incorrecta de su propia teoría de la ideología de género, está generando un aumento en los casos de hostigamiento sexual en Puerto Rico, en Estados Unidos y en los países donde se han aplicado sus recomendaciones. De igual forma trataremos de demostrar como estas recomendaciones están aumentando los casos de asesinatos de las mujeres en Puerto Rico, Estados Unidos y demás países donde se aplican sus recomendaciones. Es decir, como consecuencia de las recomendaciones de política gubernamental que los portavoces de la ideología de género han logrado promover e imponer en Puerto Rico, los casos de hostigamiento sexual y asesinatos de mujeres están aumentando. Por último, aunque pueda parecer una exageración, ciertamente Barak Obama no me lo creyó cuando se lo expliqué en el 2012, trataremos de demostrar como la propagación de la ideología de género conducirá a la tercera Guerra Mundial y con ello al exterminio de la humanidad. (Ver carta a Obama en Apéndice C)

LAS TEORÍAS SOBRE LA HOMOSEXUALIDAD

Como ya señaláramos en la sección anterior, debemos diferenciar entre la ideología de género, mejor conocido por sus siglas LGBTI y las teorías sobre el comportamiento homosexual. Tanto las teorías sobre la homosexualidad, como la ideología de género están erradas, como habremos de demostrar en este escrito. Comenzaremos con las teorías sobre la homosexualidad. Estas teorías tratan de explicar la conducta homosexual como consecuencia de diferencias en factores biológicos que puede existir en los seres humanos. Por consiguiente, a diferencia de la ideología de género, las teorías sobre la homosexualidad afirman que la conducta homosexual nace con el individuo y no se puede aprender. Es decir, se concluye que se trata de una preferencia sexual que se nace con ella y, por consiguiente, se trata de un grupo minoritario. En consecuencia, las teorías sobre la homosexualidad reclaman que los homosexuales deben ser tratados como una

minoría y ser protegidos de que no sean discriminados. Por el contrario, la ideología de género establece que la conducta sexual es aprendida y de lo que se trata es de romper esas construcciones sociales mediante la criminalización de los valores que hacen que las personas las rechacen como conductas. Por consiguiente, de lo que se trata es de enseñarle a las personas a experimentar la sexualidad desde la perspectiva de asumir los roles de otros géneros LGBTI. Los que no acepten ser enseñados se les debe considerar como seres indignos que no se les debe permitir hablar para emitir una opinión distinta y que deben ser etiquetados como homofóbicos y ser castigados. Sobre esta doctrina hablaremos en la próxima sección.

Con respecto a las teorías sobre la homosexualidad, algunas de estas teorías parten de la hipótesis de que existen diferencias en el desarrollo de las estructuras del cerebro en los homosexuales que conllevan el que estas personas se sientan atraídos sexualmente hacia otras personas de su mismo sexo. Otras hipótesis atribuyen la conducta a alteraciones en el sistema hormonal. No obstante, ninguna de estas hipótesis ha podido ser corroborada. Es decir, cuando se utiliza el mismo método científico empleado por estos investigadores, los resultados hallados por ellos no se corroboran. Repito, ninguna de estas teorías sobre la homosexualidad ha podido ser corroborada y mucho menos probada. Los experimentos que se han hecho para identificar desarrollos distintos en las estructuras cerebrales de los homosexuales no han podido ser replicados.

Aparte de las teorías biológicas sobre la homosexualidad, existen las teorías psicológicas, como por ejemplo la de Sigmund Freud, entre otras. Afortunadamente no hay necesidad de ser exhaustivo con respecto a la discusión de estas teorías sobre la homosexualidad porque podemos aceptarlas como si fueran correctas y aún así no se podría justificar la conclusión de los promotores de las teorías sobre el comportamiento homosexual en el sentido de que hay que aceptar la conducta homosexual como conducta correcta y proceder a tratar a los homosexuales como una minoría que debe ser protegida para garantizarle el derecho a no ser discriminados.

La razón para la aseveración anterior es la siguiente: todo ser humano tiene la capacidad de derivar placer sexual de cualquier relación homosexual. Lo que lo lleva a mantener un comportamiento heterosexual y rechazar la homosexualidad son los valores de la cultura. La sociedad es heterosexual porque la cultura, a través de los valores, enseña que la conducta sexual correcta es la heterosexual y la conducta sexual incorrecta es la homosexual. Otras conductas que la sociedad considera incorrectas son la incestuosa y la pedófila. A partir de la premisa de que todo ser humano puede derivar placer de relaciones homosexuales, la Teoría de la Homosexualidad por Aprendizaje Cultural, de mi autoría, llega a la conclusión de que el comportamiento homosexual generalizado en la sociedad tiene su origen en los cambios en el sistema de valores que condenan esa conducta sexual como incorrecta.

Si observamos con detenimiento, podremos encontrar que existe una capacidad fisiológica en los seres humanos para derivar placer sexual de cualquier relación homosexual. Otras conductas de las cuales los seres humanos pueden derivar placer sexual son la incestuosa y la pedófila. ¿Qué propósito tiene la naturaleza al crear esta característica en el ser humano? Yo no lo sé, pero puedo especular que se trate de mecanismo que la naturaleza provee para asegurar la supervivencia bajo situaciones extremas. Por ejemplo, en el caso de la homosexualidad, puede tener que ver con frenar y controlar el exceso de población en una región con escasos recursos para alimentar una población grande o, en el caso del incesto y la pedofilia, asegurar la

reproducción de la población, en el caso de familia aislada de otros grupos sociales. Debido a que los seres humanos pueden derivar placer sexual de cualquier relación homosexual, ocurre que, si se cambian los valores culturales sobre la conducta homosexual como incorrecta, surge un proceso de transición de una sociedad heterosexual a una sociedad homosexual que dura de 4 a 5 generaciones, es decir, alrededor de 100 años. No estamos hablando de transiciones hipotéticas que nunca han ocurrido. La conducta homosexual generalizada en toda la sociedad ha existido a lo largo de la historia. Sodoma y Gomorra no fueron casos únicos. Ocurrió también en Grecia y en Roma. La conducta homosexual en el imperio romano se generalizó en toda la sociedad entre los años 250 a. C. y 200 d. C. De los primeros doce emperadores que tuvo Roma, 11 practicaban la conducta homosexual hasta que el emperador Teodosio I la prohibió en el año 390 d. C. Debido a que el pueblo se resistió a abandonar la conducta homosexual, muchos fueron ejecutados. Hubo un pueblo cuya población completa fue exterminada debido a la resistencia que mostraron para volver a la conducta heterosexual. En el caso de Grecia pasó lo mismo. La conducta homosexual generalizada se practicó en Atenas, Esparta y Tebas entre otras ciudades estados. Como se puede apreciar la narración bíblica sobre las ciudades de Sodoma y Gomorra, donde la conducta homosexual se practicaba de forma generalizada, no son casos únicos, sino que se van repitiendo a lo largo de la historia en forma cíclica. Sobre este particular ver la [Teoría Homosexual por Aprendizaje Cultural](#) en la dirección de internet: PaísesHomosexuales.com

Esto que acabamos de decir sobre la [Teoría Homosexual por Aprendizaje Cultural](#), de nuestra autoría, parecería ser cónsono con lo que establece la ideología de género en el sentido de que los valores o roles o expectativas de conducta son construcciones sociales que pueden ser cambiadas a voluntad para reconstruir la sociedad según nuestros deseos. ¿En que radica la diferencia? A diferencia de la ideología de género, que predica que los valores deben ser cambiados para lograr el máximo placer sexual de la vida, nosotros no postulamos que los valores o los roles o las expectativas de conducta sean meras construcciones sociales que puedan ser transformadas de manera arbitraria (construcciones sociales) para procurar obtener el máximo placer sexual de la vida. Creemos que los valores tienen como propósito la supervivencia del grupo o sociedad (construcciones morales). Es decir, la naturaleza o Dios nos dio la capacidad de tener valores, y comportarnos en la vida según los valores, con un propósito. Ese propósito tiene que ver con la supervivencia del grupo. La capacidad para tener valores y comportarse en la vida según los valores es una característica única del ser humano que tiene como propósito el procurar el bienestar y la supervivencia del grupo y no necesariamente el bienestar o la supervivencia del individuo. En consecuencia, los valores o las expectativas de comportamiento o los roles tienen un elemento orientador que los limita y determina. Ese elemento orientador que limita y da orientación a la formación y establecimiento de los valores es la supervivencia del grupo o sociedad y no necesariamente la del individuo. Es eso lo que caracteriza la conducta moral. Los valores morales tienen que ser aquellos que procura el bien común. En consecuencia, los valores o expectativas de conducta o roles hedonistas o nihilistas que predicán la ideología de género no son valores morales y, por consiguiente, son antivalores. Esa es la diferencia entre nuestra teoría y la ideología de género.

La evidencia de que los seres humanos pueden derivar placer sexual de cualquier conducta homosexual es amplia.

El ser humano es una criatura excepcionalmente erótica. Las áreas erógenas del hombre son el pene, el ano, la piel y la boca. En la mujer, además de las anteriores se le añade los senos. Todo hombre por más macho que se crea puede derivar placer del estímulo del ano y puede derivar placer de cualquiera de sus otras erógenas no importa cuál sea el sexo de la persona o el animal que lo acaricie en esas partes erógenas. Además, puede derivar placer sexual de múltiples actividades. Por ejemplo, de la masturbación de sus órganos genitales ya sea por su propia mano o de cualquier otra persona sea hombre o mujer o incluso un animal (de ahí que la Biblia dice no derramarás tu semen en tierra). Las caricias de otras personas, no importa su sexo, o de animales o de artefactos eléctricos vibrantes, le producirán placer sexual. Reiteramos que eso incluye a los animales (de ahí que la Biblia prohíbe el bestialismo). Es conocido que los perros lamen cualquier órgano genital que le ponen al frente y eso produce placer sexual en los seres humanos. Porque ustedes creen que el perro de la bruja del 71, en el Chavo del Ocho, se llama Satanás. Que nombre tan sugestivo para un perro. Este es un programa que va dirigido tanto a niños como adultos. Cuando la bruja del 71 se refiere a Satanás, los niños en su inocencia se ríen y los adultos maliciosos captan el doble sentido. Algunas de las enfermedades venéreas más letales provienen del contacto sexual del ser humano con animales. Por ejemplo, se cree que el SIDA provino del contacto sexual del hombre con monos. Cuando la Biblia condena el bestialismo como pecado mortal, encierra en ese valor social de tipo religioso la sabiduría de miles de años de experiencia de los pueblos, que hoy en día desechamos con la aparición y difusión de ideologías que no tienen ningún fundamento científico que las justifique. También es sabido que la transmisión epidémica del SIDA entre los homosexuales tiene su origen en que el ano es mucho más vulnerable a la transmisión del SIDA que la vagina o la boca.

Por qué ustedes creen que existe el valor de la fidelidad conyugal. No hay forma de que las enfermedades venéreas mortales puedan transmitirse y acabar con una población cuando las parejas se casan vírgenes y mantienen a lo largo de su vida el valor de la fidelidad. Mientras más se conserve el valor social de la fidelidad conyugal, más difícil será que las enfermedades venéreas se tornen epidémicas y atenten contra la supervivencia del grupo.

Según la Teoría de la Homosexualidad por Aprendizaje Cultural de mi autoría, independientemente de que la conducta homosexual tenga un origen biológico o psicológico, es una conducta que puede ser aprendida mediante el cambio de los valores en la sociedad debido a esta capacidad que tienen los seres humanos para derivar placer sexual de muchas formas posibles. Más importante aún resulta el hecho de que los determinantes culturales de la conducta sexual en los seres humanos predominan sobre los determinantes fisiológicos que le producen placer sexual. Esto quiere decir que lo que determina la conducta sexual en los seres humanos es fundamentalmente la cultura. Los determinantes fisiológicos que le producen placer sexual son factores subyacentes que orientan la conducta sexual, pero no la determina. En consecuencia, la conducta homosexual, así como la heterosexual, no es cuestión de una decisión individual determinada por una preferencia sexual de origen biológico, ya que todos los seres humanos pueden derivar placer sexual de ambas en mayor o menor grado, sino que es una decisión colectiva determinada por los valores sociales de la cultura. Es la cultura la que establece que la conducta heterosexual es correcta y la conducta homosexual es incorrecta. Si se cambian esos valores para establecer que la conducta homosexual es correcta, así como la heterosexual, ocurriría una transición de una sociedad heterosexual a una sociedad homosexual en un periodo de tiempo de 4 a 5 generaciones, es decir aproximadamente 100 años. Por consiguiente, la

conducta sexual no puede ser una decisión individual basada en una preferencia sexual, sino que es por su naturaleza una decisión colectiva basada en los valores de la cultura de cada sociedad.

El razonamiento anterior aplica para otros contextos análogos. Por ejemplo, por el hecho de que existan personas con una predisposición para derivar placer de robar (condición conocida como cleptomanía) no se puede tratar a estas personas como si fueran una minoría a las que hay que proteger, porque esto tendría serias consecuencias. Si por el contrario se hiciera y, en consecuencia, se procede a cambiar el valor de que robar es una conducta incorrecta por el valor de que robar sea una conducta correcta para los que son cleptómanos, esto tendría como consecuencia de que todos los miembros de la sociedad, cleptómanos y no cleptómanos terminarían robando al desinstalar el valor de que robar es incorrecto e instalar el valor de que robar es correcto. No ocurriría de inmediato sino al cabo de cuatro o cinco generaciones. Por el hecho de que existan personas con una predisposición para sentirse excitados sexualmente ante la presencia de niños (condición conocida como pedofilia) no se puede tratar a estas personas como si fueran una minoría a las que hay que proteger, porque esto tendría serias consecuencias. Si por el contrario se hiciera y, en consecuencia, se procede a cambiar el valor de que tener relaciones sexuales con niños es una conducta incorrecta por el valor de que tener sexo con niños sea una conducta correcta para los que son pedófilos, esto tendría como consecuencia de que todos los miembros de la sociedad, pedófilos y no pedófilos, terminarían teniendo sexo con niños al desinstalar el valor de que tener sexo con niños es incorrecto e instalar el valor de que tener sexo con niños es correcto.

En consecuencia, podemos concluir que la conducta homosexual en los seres humanos no es una decisión individual basada en las preferencias sexuales de aquellos que por razones biológicas puedan sentirse atraídos por personas de su mismo sexo. Es por el contrario una decisión colectiva basada en los valores sociales que se decida establecer en la cultura y que se suponen tengan como objetivo establecer aquellas conductas que generan el bienestar y la preservación del colectivo y no necesariamente el bienestar del individuo. Si cambiamos el valor social que establece que la conducta homosexual es incorrecta, por el valor de que es una conducta correcta, como pretenden los defensores de las teorías sobre el comportamiento homosexual, debemos esperar que la conducta homosexual se generalice en toda la población. Debemos esperar que esto sea lo que ocurra debido a que, como hemos explicado, aparte de las preferencias sexuales biológicas que puedan hacer que una persona sienta atracción por personas de su mismo sexo, existen otras razones que son también biológicas (fisiológicas) y que pueden conducir a una persona a tener sexo homosexual. Esas otras razones biológicas tienen que ver con el hecho de que el ser humano es un animal excepcionalmente erótico y puede derivar placer sexual del estímulo de sus áreas erógenas, no importa quién o qué sea lo que lo estimule.

Por lo tanto, los homosexuales no pueden ser tratados como una minoría sin que se altere el orden social. Una minoría es un grupo que tiene una característica en común de la cual no se puede entrar o salir, aunque se quiera. Por ejemplo, la etnia o ser minusválido. Las conductas que se pueden aprender no constituyen un criterio para definir una minoría porque cuestionaría la propia existencia de la sociedad o vida en grupo. La vida en grupo o sociedad presupone la existencia de las normas y reglas de comportamiento consideradas correctas o incorrectas bajo las cuales se establece la existencia y propósito de la vida en grupo o sociedad.

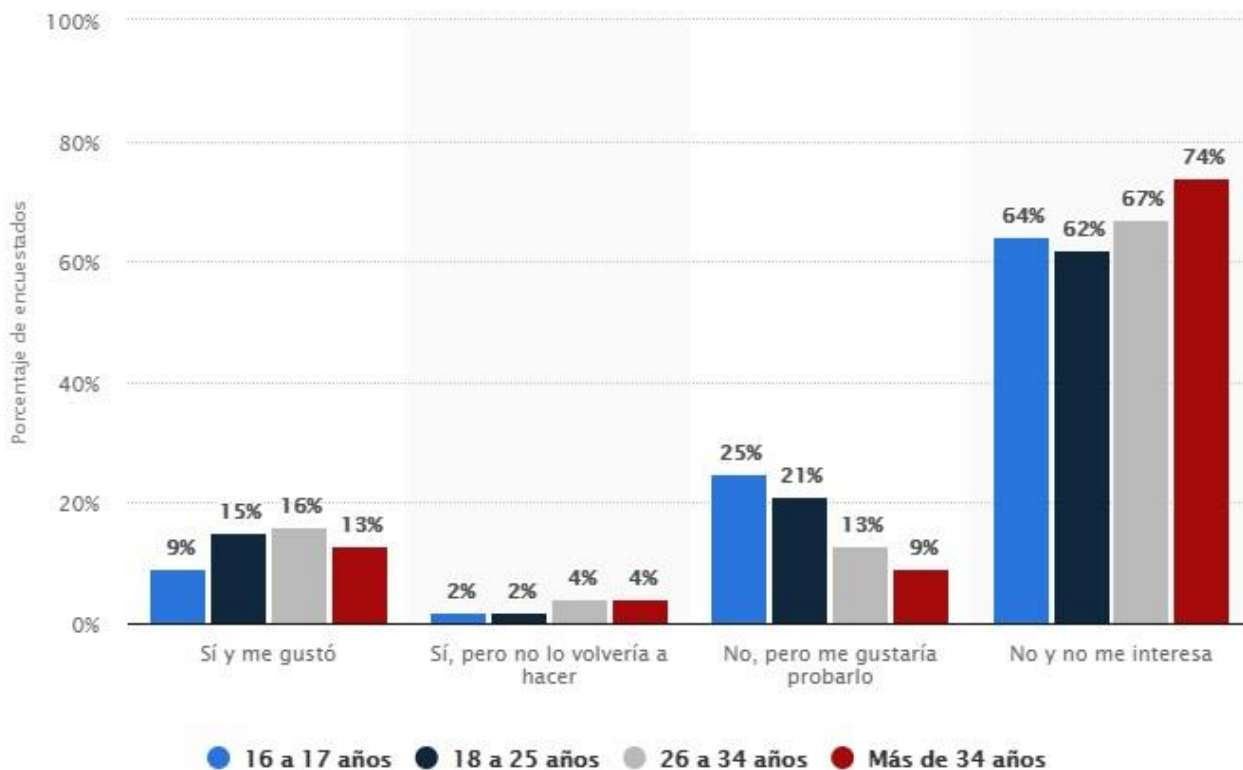
En la siguiente sección nosotros habremos de probar científicamente, empleando la metodología inductiva o experimental, que la conducta heterosexual, así como la homosexual en los seres humanos es aprendida. En la sección posterior a la siguiente, nosotros habremos de probar científicamente, empleando la metodología deductiva, que la conducta heterosexual, así como la homosexual en los seres humanos es aprendida.

PRUEBA DE QUE LA CONDUCTA SEXUAL ES CULTURALMENTE APRENDIDA UTILIZANDO LA METODOLOGÍA CIENTÍFICA INDUCTIVA O EXPERIMENTAL

Tal y como predice la Teoría de la Homosexualidad Por Aprendizaje Cultural, las estadísticas demuestran que la conducta homosexual entre los jóvenes que han sido expuestos al adoctrinamiento de la ideología de género y que son los que constituyen las nuevas generaciones, está aumentando en forma vertiginosa. A lo largo de la historia la conducta homosexual en la población ha sido alrededor de un 4% en América y Europa. Sin embargo, según los datos estadísticos de la empresa DALIA Research dedicada a este tipo de encuesta, para abril de 2018 el porcentaje de personas que no se identifica solo como heterosexual en Europa es 10% y los que dicen pertenecer a la Comunidad LGTBI son el 6%. En esa misma encuesta, en Europa el 16% de los jóvenes entre las edades de 14 a 29 años son LGBTI mientras los mayores de 30 a 65 años apenas son el 7.5%. En este momento la conducta homosexual de los jóvenes en los países donde la propaganda de la ideología de género está más fuertemente establecida, como Alemania, sobrepasa el 16% y crece todos los años. En España, donde la promoción y el adoctrinamiento de la ideología de género a través de leyes del gobierno es alto, podemos señalar que según la empresa de investigaciones Statista, la practica de la conducta homosexual entre las edades de 18 a 25 años es de 15% y entre las edades de 26 a 34 es de 16% (Ver Gráfica A).

Gráfica A

Porcentaje de Españoles que han Tenido Experiencias Homosexuales a abril de 2018, por Grupos de Edad



© Statista 2018

Ver empresa DALIA Research y empresa Statista:

<https://daliaresearch.com/counting-the-lgbt-population-6-of-europeans-identify-as-lgbt/>

<https://es.statista.com/estadisticas/543303/espanoles-con-experiencias-homosexuales-en-espana-por-grupos-de-edad/>

Ver, además:

<https://www.yorokobu.es/estadisticas-lgtbqui/>

Según la empresa de investigaciones estadísticas Dalia Research alrededor del 4% de la población entre 50 y 65 años es homosexual. Este resultado resulta perfectamente cónsono con el hecho de que históricamente el porcentaje de homosexuales en la población total fuera 4%. Es

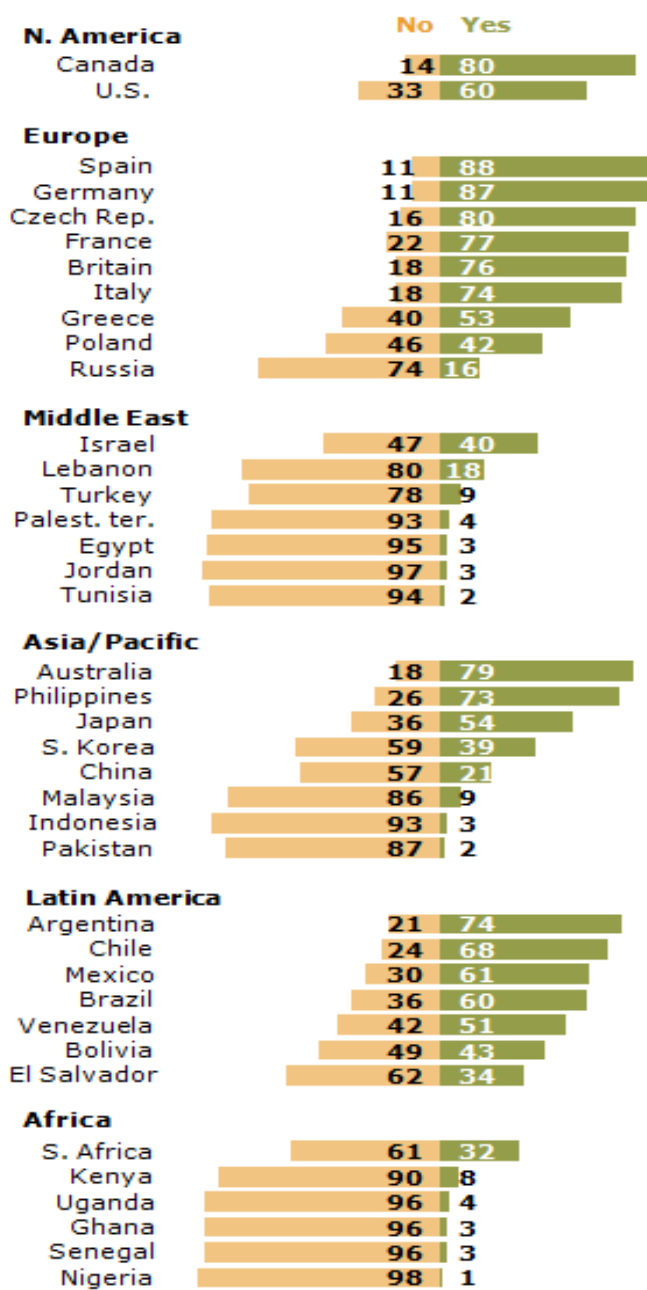
decir, la población entre 50 a 65 años pertenece a las viejas generaciones que ya estaban formados en términos de sus valores cuando en 1995 comienza a difundirse de manera acelerada la ideología de género. Por consiguiente, en este segmento de la población el porcentaje de homosexuales es el que había en la población cuando la ideología de género no había iniciado su propaganda LGBTI dirigidas a las nuevas generaciones. Que conste que la ideología de género, a diferencia de las teorías sobre la homosexualidad, no parte de la premisa de que la homosexualidad es una conducta biológica que no se puede enseñar ni aprender. Por eso es por lo que tenemos que discutirlos por separado.

Para que se pueda apreciar el efecto del adoctrinamiento constante sobre las masas, basta decir que, según la Organización de las Naciones Unidas (ONU), en 1996 solo el 26% de la población apoyaban el matrimonio homosexual, mientras que en el 2015 esa cifra era 61% y más de 20 países lo habían incorporado a sus leyes.

España es la nación que presenta mayor aprobación y protección de los derechos de la comunidad LGTBQI. Según el Pew Research Center, el 88% de los españoles es *gay friendly* (Ver Grafica B).

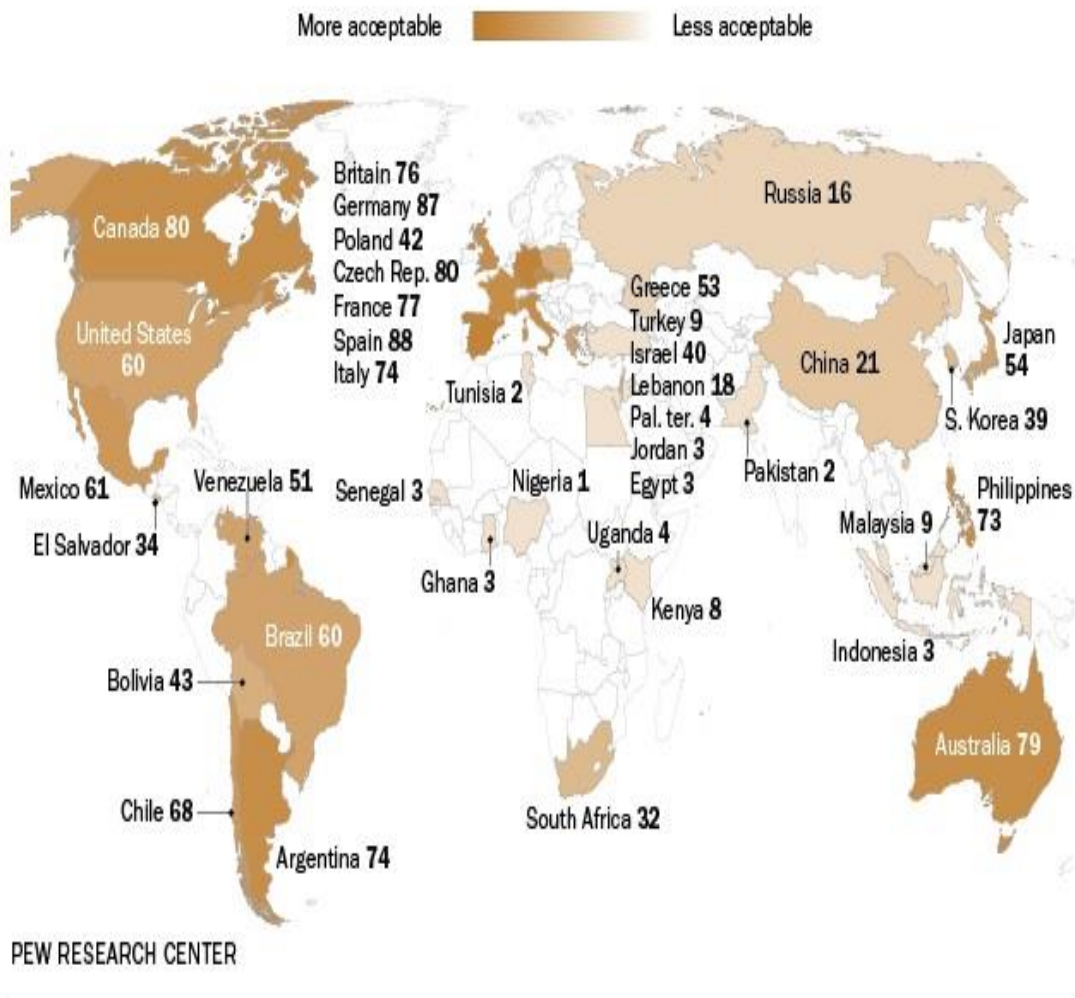
Gráfica B

Should Society Accept Homosexuality?



PEW RESEARCH CENTER Q27.

Percent who say homosexuality should be accepted by society



Estos son datos estadísticos, no son opiniones ni elucubraciones de científicos con teorías biológicas sobre la homosexualidad como conductas innatas que no se pueden aprender. En otras palabras, las estadísticas confirman la Teoría de la Homosexualidad por Aprendizaje Cultural y sus predicciones. Esta teoría de mi autoría, escrita en el 2012 predice que para el año 2112, en aproximadamente 4 a 5 generaciones (100 años) más del 30% de la población en Estados Unidos será homosexual. Esta predicción fue hecha en el 2012 cuando la población homosexual era de 4%. Como ya señaláramos, según la empresa de encuestas DALIA Research, en el 2018 aproximadamente el 10% de la población total en Europa practica la homosexualidad. Es decir, en apenas 6 años se ha disparado la conducta homosexual de 4% a 10%, lo que implica un crecimiento anual de 1%. A partir de estas estadísticas podemos esperar que más del 30% de la población en Europa sea homosexual dentro de 20 años y lo mismo aplicaría para Estados Unidos. En otras palabras, que las predicciones que hicimos de que la transición de una sociedad heterosexual a una sociedad homosexual tomaría aproximadamente 100 años, fueron demasiado conservadoras ya que los datos recientes presentan evidencia de que ocurrirá en mucho menos

tiempo, probablemente 20 años. Lo que sí podemos decir es que, según las estadísticas recientes, dentro de aproximadamente 100 años el 100% de la población en Estados Unidos y Europa será homosexual a menos que hagamos algo para evitarlo.

Por lo tanto, queda demostrado científicamente, empleando la metodología empírica, que los homosexuales no constituyen una minoría porque se trata de una conducta que se puede aprender, tal y como establece la Teoría de la Homosexualidad por Aprendizaje Cultural. Además, queda demostrado que no se trata de una decisión individual de cada persona basada en sus “preferencias sexuales”, como alegan los apologistas de las teorías sobre la homosexualidad, sino una decisión colectiva, tal y como establece la Teoría de la Homosexualidad por Aprendizaje Cultural. (Ver dicha teoría en PaisesHomosexuales.com)

Las predicciones que hicimos de que la transición de una sociedad heterosexual a una homosexual tomaría unos 100 años de 4 a 5 generaciones estuvo basada en la experiencia histórica de Roma. No tomé en consideración que en esa época no existían los medios de comunicación masiva de hoy día. En esa época no existía la prensa, la radio, la televisión, el internet, Facebook, Twitter, Google, los celulares, WhatsApp, etc.. Resulta obvio que las ideas que antes tomaban 100 años en difundirse hoy día toman 20 años.

PRUEBA DE QUE LA CONDUCTA SEXUAL ES CULTURALMENTE APRENDIDA UTILIZANDO LA METODOLOGÍA CIENTÍFICA DEDUCTIVA

Tal y como predijo la Teoría de la Homosexualidad Por Aprendizaje Cultural, la lógica demuestra que la conducta homosexual es aprendida. Para rebatir las teorías sobre la homosexualidad que establecen que la conducta homosexual en los seres humanos es biológica y no aprendida a través de la cultural, basta compararlas con la conducta sexual de los animales. El método deductivo parte de premisas para derivar conclusiones. Si las premisas son 100% ciertas las conclusiones y predicciones que se hagan en base a las premisas serán correctas en el 100% de las veces. Podemos partir de la premisa de que la conducta sexual en los animales está determinada por factores biológicos únicamente. Puesto que sabemos que los animales no tienen cultura y en consecuencia no tienen valores, esta es una premisa bastante sólida. Las premisas, por definición, no se demuestran. En consecuencia, deben ser lo suficientemente evidente como para que nadie las niegue, porque de eso depende la capacidad predictiva de la metodología científica deductiva. Creemos que partimos de una premisa sólida, por que es evidente, cuando afirmamos que los animales no tienen cultura y, en consecuencia, valores. Por consiguiente, su conducta sexual es biológica y no cultural. No obstante, en el ser humano, la conducta sexual, si bien tiene factores biológicos, además tiene factores culturales y los factores culturales son determinantes de su conducta sexual por encima de los factores biológicos. Es por esa razón que el perro o el gato o el caballo, etc. tienen relaciones sexuales con su madre y la preña tan pronto alcanza su madurez sexual. Tienen hijos con su madre porque la conducta sexual en los perros es exclusivamente biológica. Es decir, el perro no tiene valores culturales que regulen su conducta sexual. Pero el perro, no solamente preña a su madre, sino que hace lo mismo con sus hermanas que salieron de su misma madre. Más aún, el perro, no solamente preña a su madre y a sus hermanas, sino que también tiene relaciones sexuales con sus hijas salidas de su madre, al igual que sus hermanas. Es decir, tan pronto sus hijas alcanzan la madurez sexual a los tres meses de

edad y entran en celo, el perro tendrá relaciones sexuales con sus hijas y las preñará. Y todo eso ocurre porque el sexo en los animales está determinado exclusivamente por factores biológicos. En otras palabras, el perro y los animales no tienen valores que modifiquen sus conductas biológicas porque no tienen cultura.

A diferencia del resto de los animales, el ser humano es el único animal que tiene valores y el único que rige su comportamiento en función de sus valores. En consecuencia, aunque los factores biológicos están presentes en los seres humanos, no son determinantes de su conducta sexual, si no los factores culturales. Es decir, la vagina de su madre, de sus hermanas y de sus hijas, al igual que su pene, están presentes como factores biológicos, al igual que en el caso de los animales. Si penetra con su pene en la vagina de su madre, sus hermanas o sus hijas, los factores biológicos presentes le provocarán una gratificación sexual y un consecuente orgasmo. Entonces, por qué los seres humanos sienten desagrado, repulsión, asco, vergüenza de tener relaciones sexuales con sus parientes más cercanos. La razón es los valores. El ser humano es el único animal que tiene valores y que rige su vida en base a ellos. Es decir, el ser humano tiene la facultad o característica de generar valores a partir de la experiencia e instalarlos en su psiquis, de manera que, una vez instalados activan estados emocionales cuando dichos valores instalados son violados. Cuando el ser humano ha instalado en su psiquis los valores morales, la violación de ellos le producirá estados emocionales desagradable (vergüenza, repulsión, asco, sentimiento de culpa). No es lo mismo conocer los valores que tener valores. Todo el mundo conoce los valores sociales porque vive dentro de la sociedad, pero no todo el mundo tiene valores. Para tener valores no basta conocerlos, sino que hay que instalarlos en la psiquis. Las personas que no tienen los valores morales instalados en su psiquis, no sentirán ningún estado emocional desagradable cuando los violan. Esa facultad o característica de poder generar e instalar valores en la psiquis que tienen los seres humanos es única y, aparte de la facultad de razonar, nos distingue de los animales. Esa facultad tiene un propósito o principio orientador que la rige y le da dirección. No se trata de producir e instalar valores en la psiquis de forma arbitraria. Es decir, esa facultad tiene un propósito en la naturaleza y es la de ser un instrumento que sirve para establecer y fijar aquellas conductas individuales que redundan en el bienestar y la supervivencia del grupo y, por consiguiente, hacer posible la vida en sociedad. La vida en sociedad permite al hombre aumentar su dominio sobre la naturaleza y ser más productivo y eficiente. La vida en sociedad sólo es factible a partir de las reglas y normas que habrán de regular la conducta de los individuos en su relación con los demás, es decir, en su relación con el grupo o sociedad. Esas normas o valores sociales constituyen aquellas pautas de conducta que cuando todo el mundo las realiza redundan en el bienestar de la colectividad y no necesariamente en el bienestar del individuo. Es decir, los valores sociales no son ni hedonistas ni nihilistas como postulan los apologistas de la ideología de género. Más bien son altruistas en la medida que persiguen la supervivencia del grupo o sociedad en lugar de la supervivencia del individuo.

¿De Dónde Surgen los Valores?

¿De dónde surgen los valores? Surgen de la experiencia milenaria de los pueblos con respecto a la mejor forma de solucionar los problemas de convivencia que generan la vida en grupo o sociedad. Esa experiencia se va concretizando en expectativas de conducta que llamamos valores y que se supone que sean aquellas conductas que cuando todos las cumplen redundan en el

bienestar del colectivo. A lo largo de miles de años los grupos van adoptando aquellas pautas de comportamiento que resultan beneficiosas para el colectivo y las consagra como valores (orden natural o cosmovisión o ideología). Ninguna sociedad que no controle y garantice la forma en que se habrá de reproducir y perpetuar su población, prevalece a lo largo del tiempo. Se extingue, ya sea producto de malformaciones genéticas que debilita la etnia y la ponen en desventaja con respecto a otros pueblos o ya sea producto de que su tasa de crecimiento poblacional se torne negativa y no crezca ni se mantenga a lo largo del tiempo provocando su extinción. Sabemos que las relaciones sexuales entre parientes cercanos producen hemofilia y deformaciones genéticas. Son esos los secretos que se esconde en la sabiduría milenaria de los valores sociales de los pueblos que establecen que la conducta incestuosa es incorrecta, es mala, es pecado, es inmoral. Sabemos que el crecimiento y generalización de la conducta homosexual en la población genera eventualmente tasas de crecimiento poblacional negativas que conducen a la extinción de los pueblos. Además, genera la proliferación de enfermedades venéreas que se tornan epidémicas. Son los valores en contra de la homosexualidad los que nos salvan de la extinción.

Los valores sociales son el resultado de la experiencia y sabiduría de los pueblos cuajada a lo largo de miles de años. Estos valores milenarios es lo que deshacemos de golpe y porrazo cuando súbitamente aparece una teoría sobre el comportamiento homosexual que establece que se trata de una conducta biológica con la que se nace, pero no se puede aprender. En consecuencia, se pasa a reclamar que se remuevan los valores sociales sobre la conducta homosexual como incorrecta y se suplanten por los valores sobre la conducta homosexual como correcta y se trate a las personas homosexuales como una minoría contra la que no se debe discriminar. Estas teorías, mientras más populistas resultan ser, más cautivan y más arrastran a las masas hacia la mentalidad del rebaño descrita por la psicología de las multitudes de Gustavo Le Bon.

La influencia de la multitud o masa sobre la forma de pensar y actuar del individuo incluye a las personas más inteligentes en la población, incluyendo a los intelectuales y las mejores cabezas de los pueblos. Si los intelectuales y las mejores cabezas de los pueblos no pueden escapar al lavado de su cerebro que resulta de la influencia sobre el individuo de la presión del grupo o la masa o la multitud manipulada por una teoría homosexual claramente errada, pero de moda, imagínese lo que pasa cuando se trata del resto de la población que no son excepcionalmente inteligentes.

Fue esto lo que yo discutí con ustedes en mi carta anterior. Ustedes constituyen lo más granado de la intelectualidad puertorriqueña. La Universidad de Puerto Rico se nutre del 5% de los mejores estudiantes que tiene el sistema educativo de Puerto Rico. Eso es lo que el percentil 95 quiere decir. Los estudiantes de la Universidad De Puerto Rico están en el percentil 95. Si aplicamos la curva normal, esto corresponde a una zeta de 1.64 desviaciones estándar a la derecha del promedio de inteligencia del Stanford Binet que es de 100 IQ. Si la desviación estándar en el Stanford Binet es de 16 IQ, entonces los estudiantes de la Universidad de Puerto Rico tienen un IQ por encima de $100 + 1.64(16) = 126.24$ IQ, lo cual coloca a algunos de ellos cerca de la genialidad y a otros en la genialidad. De esos estudiantes qué forman lo más granado de la inteligencia puertorriqueña surgen los profesores de la Universidad que, como consecuencia, constituyen un grupo más selecto aún en cuanto a inteligencia se refiere. Yo pertenezco a esa camada de inteligencia a la que pertenecen ustedes. No soy más inteligentes que ustedes. Simplemente soy más viejo y eso me da una ventaja. Si nosotros somos la crema y la

nata de las mejores cabezas o inteligencia en Puerto Rico y sucumbimos ante la presión de las masas manipuladas por las teorías sobre la homosexualidad, que no tienen ninguna prueba científica que las sostengan, ¿qué podemos esperar del resto de la población. Debemos refinar nuestra capacidad intelectual para ejercer el razonamiento lógico sin permitir que la presión del grupo, la masa, la multitud, influya en nuestra capacidad para ejercitar el razonamiento y el juicio correcto.

LA IDEOLOGÍA DE GENERO

Como ya señaláramos en la primera sección, debemos diferenciar entre la ideología de género, mejor conocido por sus siglas LGBTI y las teorías sobre el comportamiento homosexual. Acabamos de discutir las teorías sobre el comportamiento homosexual, discutiremos ahora la ideología de género. A diferencia de las teorías sobre la homosexualidad, que postulan que la conducta homosexual es biológica o innata la ideología de género parte de la premisa de que la forma en que los seres humanos satisfacen sus necesidades sexuales es aprendida o, para ponerlo en su propia terminología, son construcciones sociales. En qué quedamos ¿es la conducta sexual biológica, como afirman los apologistas de las teorías sobre la homosexualidad o es aprendida, como afirman los apologistas de la ideología de género? Deben ponerse de acuerdo. Lo primero que sorprende es que no existe ningún escrito serio en donde se defina la ideología de género. No se define en ninguna enciclopedia, diccionario, libro, ni siquiera en Wikipedia encontramos una discusión donde se defina claramente en qué consiste y de donde salen las recomendaciones para generar las leyes que se establecen en los distintos países del mundo por los políticos basadas en las recomendaciones que le hacen los proponentes de la ideología de género.

En consecuencia, si los políticos ni nadie pueden tener una idea clara y precisa sobre lo que constituye la ideología de género, podemos hacernos la pregunta, ¿por qué los políticos aprueban las leyes que le recomiendan los apologistas de la ideología de género? La razón es sencilla, lo único que les interesa a los políticos es ganar las elecciones. En consecuencia, aprueban las medidas y leyes que le sugieren los apologistas de la ideología de género, presionados por evitar que éstos puedan convencer a las mujeres, que forman el 53 % del electorado, para que voten en contra suya. Los promotores de la ideología de género han logrado exitosamente engañar a las mujeres del mundo haciéndose pasar como los defensores de las mujeres. Por un lado, a los políticos no les interesa el bienestar de la población, solo le interesa ganar las elecciones. Por el otro lado, a los apologistas de la ideología de género no les interesa el bienestar de la mujer, solo le interesa homosexualizar la sociedad imponiendo la ideología de género LGBTI en las escuelas, las universidades y el gobierno. Entre estos dos grupos de personas se forma la combinación perfecta para imponerle a la sociedad la ideología de género LGBTI, pues para lograr sus metas los apologistas de la ideología de género han logrado con éxito engañar a las mujeres que forman el 53% de los votos para convertirse en sus representantes ante los políticos.

En la Conferencia de las Naciones Unidas, celebrada en Pekín en el 1995, se les pidió a los apologistas de la ideología de género LGBTI, que se encontraban representando los intereses de las mujeres en la conferencia, que precisaran el término ideología de género como condición para aprobar sus resoluciones. Se resistieron a hacerlo acusando a los hombres de ser machistas y homofóbicos he insistieron en presentar los mismos términos ambiguos y confusos. Aún así

prevalecieron y lograron que en esa conferencia se aprobaran sus resoluciones. Como se puede ver, el peso que tiene para los políticos en Naciones Unidas el 53% de los votos que representan las mujeres, hace posible que los apologistas de la ideología de género LGBTI tengan éxito en lograr adelantar su agenda sin que tengan que definir con precisión los términos contenidos en las proposiciones que piden que les aprueben. De esta forma nadie, ni siquiera las mujeres que se supone que ellos representan, pueden enterarse de cuál es su verdadera agenda con respecto a lo que implica implementar sus propuestas haciendo obligatoria la enseñanza de la ideología de género LGBTI a los niños en las escuelas y a los jóvenes en las universidades.

¿Por qué no existe un manifiesto de la ideología de género donde se recojan las definiciones de cada término de los que ellos emplean y el resumen de lo que proponen y como lograrlo? La razón es que, si lo explicaran de manera que cualquiera lo pueda estudiar con precisión, sería rechazado mayoritariamente. Es decir, la realidad es que la ideología de género son un conjunto de ideas desarrolladas por distintos autores a lo largo de los años sobre la forma en que la cultura determina los roles que definen el comportamiento de los individuos sobre la base del sexo y sus supuestas consecuencias sobre el bienestar y la felicidad del individuo y en especialmente en la mujer. El que quiera saber sobre la ideología de género tendría que emplear un enorme esfuerzo para leer toda la literatura acumulada por distintos autores a lo largo de más de 70 años. La ventaja que tiene para los apologistas de la ideología de género el que nadie pueda saber con precisión en que consiste su planteamiento y qué es lo que proponen como solución, es que de esa manera se pueden promover con facilidad sus medidas y recomendaciones, sin que nadie sepa lo que se está haciendo. Sus medidas y recomendaciones tienen como propósito homosexualizar a la sociedad en las prácticas LGBTI, lo cual es un objetivo que nadie aprobaría, ni siquiera las mujeres a las que ellos dicen representar. Por eso no especifican su planteamiento, para que nadie pueda saber de lo que realmente se trata. Su verdadero objetivo se disfraza alegando que se trata de medidas para defender los intereses de las mujeres. Es decir, defender a las mujeres del hostigamiento sexual de los hombres y de la violencia de los hombres.

¿Cuáles son los principales autores de la ideología del género y que es lo que realmente dicen y proponen? Veamos:

1. John Money (1921-2006): es el primero en usar el término género para hablar exclusivamente de la sexualidad, y en afirmar que científicamente la identidad de género se produce por la acción de los padres durante los primeros años de vida del niño. Según Money los bebés nacen con un sexo neutro, indefinido, que puede cambiar a lo largo de su vida-



Money Tuvo la osadía de expresar esta idea como hipótesis para ser sometida a la metodología inductiva o experimental. Digo osadía por las serias

implicaciones éticas que tiene utilizar seres humanos para hacer experimentos con el objeto de corroborar hipótesis absurdas, sin importar las graves consecuencias de esos experimentos sobre la salud emocional de los niños. Para realizar su experimento Money utilizó 2 niños pequeños recién nacidos de 8 meses de edad. Los niños eran gemelos. Como consecuencia de la confusión causada a los dos niños utilizados en el experimento de Money ambos niños, una vez crecieron, se suicidaron y su padre se suicidó también por haber autorizado el experimento. Gracias a esta falta de ética podemos decir que este planeamiento constituyó el primer intento de lograr una teoría científica sobre la ideología de género. El experimento que le costó la vida a tres seres humanos, los dos niños convertidos en adultos que participaron en él y a su progenitor, tuvo como resultado la no corroboración de la hipótesis planteada.

Se trataba de dos niños gemelos de 8 meses de edad que, al ser circuncidados, uno de ellos quedó mutilado de su pene. Money convenció al padre para operar al niño mutilado y eliminar lo que le quedó de su pene y construirle en su lugar una vulva. El niño reconstruido como niña sería criado como una niña y el otro como un niño sin que ellos nunca supieran lo que pasó ni que eran objeto de un experimento donde uno de ellos era el perfecto sujeto de control, dado que eran gemelos, y el otro el sujeto experimental. La realidad es que Brenda siempre rechazó ser tratada como niña y cuando pudo intentó una reconstrucción de sus genitales masculinos y adoptó el nombre de David. Se casó con una madre soltera con tres niños, de la que se divorció cuando su historia se hizo pública. En el año 2002 su hermano Brian se suicidó, de lo que se sintió siempre culpable, y en 2004 también él mismo se suicidó. Su padre también se suicidó por el sentimientos de culpabilidad que le produjo haber creído en la teoría de Money y su ideología de género.

2. **Margaret Sanger (1879-1966)** Murió de alcoholismo y drogadicción internada en un hospital. Es la principal difusora de los **derechos reproductivos que incluyen el aborto libre y seguro** y que se lanzarán oficialmente a través de la ONU en la **Conferencia Internacional sobre la Población y el Desarrollo (CIPD) desarrollada en el Cairo, 5 a 13 de septiembre de 1994.**



2. **Michel Foucault (1926-1984) Drogadicto y homosexual trató de suicidarse en varias ocasiones y murió de sida.** En su *Historia de la sexualidad*, Foucault da un **giro copernicano al concepto de sexualidad**.

La **sexualidad no es una simple realidad natural** que las distintas sociedades y épocas históricas reprimen cada una a su manera, sino que **es, ella misma, el resultado de un complejo proceso de construcción social**. Ya no se trata de descubrir una hipotética verdad sexual humana sepultada por el peso de una historia de error y represión. Esta esencia verdadera nunca existió. La sexualidad siempre es algo construido sobre la base de **pulsaciones lo suficientemente indeterminadas** como para poder recibir formas muy diversas. **La sexualidad es una forma en la que el poder dominante controla la sociedad de su tiempo**



Ahora hay que **re significar, deconstruir**, esas cuatro estrategias. Desde el planteamiento de que no existe naturaleza humana, para cambiar la realidad hay que cambiar los contenidos:

- Liberación del cuerpo femenino del sexo y maternidad
- Re-educación de la infancia desde la bisexualidad
- Control de la natalidad
- Normalización de la homosexualidad

4. **Jacques Derrida (1930-2004)** Lo más novedoso de su pensamiento es la llamada **deconstrucción**. Según Derrida, las oposiciones binarias: unidad y pluralidad, cuerpo y alma, materia y espíritu, etc., son construcción que no están basadas en la realidad.



La ideología de género toma este planteamiento aplicándolo a los **dualismos hombre-mujer, masculino-femenino**. La historia de la humanidad será la historia del *patriarcado*, que oprimió a la mujer mediante estos dualismos; así se creó una concepción del mundo sexista que debe ser destruida para ser reconstruida por el nuevo orden simbólico surgido de la ideología de género. La **deconstrucción** dará lugar a unas **diferencias** que no estarán inscritas en

ninguna naturaleza, sino que serán **opciones del hombre libre y experimentador**. Para ello hay que resignificar el orden simbólico. Se trata de **crear nuevas palabras o cambiar el sentido de las antiguas** con el objetivo de erradicar el sentido tradicional de aquellas palabras de nuestro lenguaje y, alterar nuestra cultura o modelo de sociedad. Por lo tanto, renombrar o resignificar el mundo es la primera tarea de la deconstrucción. Así por ejemplo, en el uso del término *patriarcado*, o de *heterosexualidad obligatoria*. En otros casos se trata de crear nuevos términos como: *homofobia* o *familia homoparental*. Por último, se sustituyen algunos términos duros por eufemismos que significan lo contrario, así: *aborto* se sustituye por "*interrupción voluntaria del embarazo*". Este lenguaje **se traslada posteriormente al derecho y, en consecuencia, a la institucionalización social del nuevo significante, con un nuevo significado, a través del derecho**

5. Simone de Beauvoir (1908-1986) La teoría principal que sostiene Beauvoir es que "la mujer", o más exactamente lo que se entendía por mujer (coqueta, cariñosa, etc.) era un producto cultural. Así pues, la principal tarea de la mujer era reconquistar su propia identidad específica y desde sus propios criterios. Muchas de las características que presentan las mujeres no les vienen dadas de su genética, sino de cómo han sido educadas y socializadas. La frase que resume esta teoría es muy célebre: "No se nace mujer: llega una a serlo".



Ciertamente esta frase puede ser leída como una reivindicación de la emancipación de la mujer, que parece ser el sentido que motiva todo el libro. Sin embargo, hay que leerla desde la filosofía existencialista de **Jean Paul Sartre**, de la que ella misma participaba. Sartre dice: "*el existencialismo ateo que yo represento es más coherente. Declara que si Dios no existe, hay por lo menos un ser en el que la existencia precede a la esencia, un ser que existe antes de poder ser definido, y que este ser es el hombre o, como dice Heidegger: la realidad humana*". Bajo esta perspectiva es leída por el feminismo que participa de la ideología de género afirmando que el **ser mujer es una construcción de la sociedad**. La liberación vendrá por no dejar que la sociedad me construya, sino que sea yo quien me construya a mí mismo, sin ninguna esencia o naturaleza previa a mi libertad.

6. Betty Friedan (1921-2006) **Nacida como Betty Naomi Goldstein, en 1963 escribió *La mística de la feminidad*. Este libro propiciará una visión solamente negativa del trabajo del ama de casa. A partir de ese momento**

el trabajo en el hogar, y la dedicación a la maternidad sufrirán un grave desprestigio.



7. Germaine Greer (1939-): la estrategia de la revolución sexual



propone una **estrategia revolucionaria**:

Greer asume las **tesis del freudomarxismo de Marcuse y Reich sobre la revolución sexual**. Para ellos el capitalismo habría encerrado al hombre en una sociedad reprimida sexualmente, cuya liberación sólo podría producirse a través de la revolución sexual, mediante la **supresión de todas las trabas a la libido y a la práctica del amor libre**-

Por tanto, la **revolución debe consistir en romper** las "*relaciones socialmente legitimadas como el matrimonio y la familia*".

8. Kate Millet (1934-2017) Ingresada dos veces en hospital psiquiátrico en 1973. Por política entiende Millet: "el conjunto de relaciones y compromisos estructurados de acuerdo con el poder, en virtud de los cuales un grupo de personas queda bajo el control de otro grupo". El patriarcado gravita sobre la institución de la familia. Ésta es, a la vez, un espejo de la sociedad y un lazo de unión con ella; en otras palabras, constituye una unidad patriarcal dentro del conjunto del patriarcado.



Va a proponer un "*lesbianismo radical*" que, afirma Mary Evans, va a dar origen al "feminismo radical".

Respecto a la sexualidad, Millet destaca y acentúa la idea de que no existe una correspondencia biunívoca y necesaria entre sexo (biológico) y género (cultural): "*Lo que llamamos conducta sexual es el fruto de un aprendizaje que comienza con la temprana socialización del individuo y queda reforzado por las experiencias del adulto. Al nacer no hay ninguna diferenciación entre los sexos, La personalidad psicosexual se forma, en la fase postnatal y es fruto del aprendizaje*". Es una de las principales desarrolladoras en el feminismo de la noción de género que habían iniciado los psiquiatras Mooney y Stoller. Cuando se le preguntó a Millet si puede existir una relación amorosa entre un niño y un hombre respondió: "*Por supuesto, o entre una niña y una mujer mayor*". Según ella "*parte de la estructura de la familia patriarcal comprende el control de la vida sexual de los niños y, más allá, el control total de los niños. Verdaderamente, uno de los derechos esenciales de los niños es el expresarse a sí mismos sexualmente, probablemente entre ellos en un principio, pero también con adultos*". Como consecuencia deberían suprimirse las limitaciones en la edad de los niños para consentir con un adulto el tener relaciones sexuales.

9. Sulamith Firestone (1945-2012): feminismo radical y científico

Estuvo recluida en un hospital psiquiátrico. Se la considera como una de las fundadoras del **feminismo radical** y reformuló el feminismo como un proyecto radical en el sentido marxista.



En **1970** publicó en Inglés su obra clave: ***La dialéctica del sexo: en defensa de la revolución.***

Se llama también **feminismo científico**, porque hasta entonces tan sólo se había formulado un feminismo utópico. La revolución de las mujeres para **controlar los medios de reproducción** es paralela a la revolución del proletariado para controlar los medios de producción. "*Lo que requiere que la clase subyugada (las mujeres) se alce en revolución y se apodere del control de la reproducción; se restaure a las mujeres la propiedad sobre sus propios cuerpos, como también el control femenino sobre la fertilidad humana, incluyendo tanto las nuevas tecnologías como todas las instituciones sociales de nacimiento y cuidado de niños*".

Para Firestone que sigue a Marcuse, la familia es la causa de la existencia del tabú del incesto, el auténtico origen de la represión sexual percibida por el niño desde la infancia. Bastará por tanto con **eliminar la familia biológica** para eliminar el tabú del incesto y, en consecuencia, desinhibir los instintos reprimidos, o las pulsiones básicas del placer que oprimen a los individuos y a la sociedad. Llegaríamos así a la sociedad del Eros, presidida por el principio de placer. **Especial consideración tiene para Firestone el tema de los niños.** Según ella existe un paralelismo entre el mito de la infancia y el mito de la feminidad. La infancia también es una construcción cultural, y de la misma manera que debe producirse una emancipación de la mujer, **debe también producirse una emancipación sexual de la infancia.** Ella **repudia la cultura de protección y cuidado de los niños**, y entiende que el programa del feminismo radical debe asumir la solidaridad histórica con los niños y conseguir la emancipación de la infancia

Firestone dice que, desaparecido el tabú del incesto, *"si el niño escogiera la relación sexual con los adultos, aun en el caso de que escogiera a su propia madre genética, no existirían razones a priori para que ésta rechazara sus insinuaciones sexuales (...). Las relaciones con los niños incluirían la cantidad de sexualidad genital de que el niño fuera capaz (...). Los tabús sexuales adulto/niño y homosexualidad desaparecerían, así como la amistad no sexual. Toda relación estrecha incluiría la relación física (pp. 299-301)".*

Es de esta aportación de la Firestone a la ideología de género que surge el interés de los proponentes de esa ideología por controlar la educación sexual de los niños desde temprana edad en las escuelas de los países alrededor del mundo. Es decir, se puede ver la importancia que la ideología de género - heredada del feminismo radical- atribuye al objetivo de hacerse con la educación sexual desde la infancia, con el fin de llevar a cabo su revolución ideológica.

10. Judith Butler (1956-) Es una filósofa y teórica del género cuyo trabajo ha influido en el nacimiento de la Teoría Queer.

Sus **textos no son fáciles de leer.** Dificultad que ella atribuye a lo revolucionario de sus planteamientos teóricos.



[Teoría Queer](#) desde un desarrollo nuevo de la teoría de género.

Butler introduce lo que describe como “**teoría de la performatividad**, según la cual ser mujer u hombre no es algo que uno *sea*, sino que uno *hace*, mediante la repetición de comportamientos. El cuerpo existe, pero no es significativo para la sexualidad ni para el género. En sus propias palabras, *el género no es el resultado causal del sexo, ni es aparentemente tan fijo como el sexo*. El género es más bien un estatus que se construye y que es radicalmente independiente de la biología o los rasgos corporales.

Cuando tales categorías(hombre-mujer) se ponen en tela de juicio, también se pone en duda la realidad del género: la frontera que separa lo real de lo irreal se desdibuja. Y es en ese momento cuando nos damos cuenta de que lo que consideramos «real», lo que invocamos como el conocimiento naturalizado del género, es, de hecho, una realidad que puede cambiar y que es posible replantear, llámese subversiva o llámese de otra forma.

A partir de Butler el género ya no va a ser la expresión de un ser interior o la interpretación de un sexo que estaba ahí, antes del género.

Esa nueva sociedad es la que emerge desde la **lucha política que se produce cuando se hacen visibles esas realidades queer que adquieren naturaleza de normalidad.**

De esta forma **practicar el sexo es practicar la política**. Al mismo tiempo, la reivindicación de la sexualidad marginal tiene un potencial político, porque sirve para contestar y subvertir lo normativo, es decir lo establecido. Tras esta subversión lo que antes era queer ha pasado a ocupar el lugar de lo “**políticamente correcto**”, de tal modo que cualquier afirmación de la heterosexualidad, oponerse al matrimonio homosexual, o criticar comportamientos homosexuales, se ha convertido ahora en queer y por tanto en “políticamente incorrecto” y perseguible socialmente.

Ver la dirección en internet:

https://www.bioeticawiki.com/Ideolog%C3%ADa_de_g%C3%A9nero

EN QUÉ CONSISTE LA IDEOLOGÍA DE GENERO

Como se puede apreciar, la ideología de género no se trata de un conjunto de ideas coherentes y claramente definidas. No todos sus exponentes dicen lo mismo y algunos contradicen a los otros. Esto ha facilitado su rápida difusión porque cuando la gente no puede entender una materia se le hace fácil a los exponentes confundirlos y lavarles el cerebro para que repitan lo que se les dice. En lo que sigue vamos a tratar de recoger, organizar, darle coherencia lógica y resumir sus ideas.

La ideología de género postula que, dependiendo del sexo biológico con el cual nace la persona, a cada individuo se le asigna un conjunto de expectativas de comportamientos a los que llamamos roles. Es a esas expectativas de comportamiento o roles a lo que los defensores de la

ideología de género le llaman o le dan el nombre de género. Es así como el género hombre o el género mujer se refiere, no al sexo biológico de un individuo, sino al conjunto de los comportamientos que se esperan de los hombres o de las mujeres. El género, definido de esta forma, se le atribuye ser una construcción social, que lleva aparejado unos privilegios para los individuos que pertenecen al género hombre. Es decir, los comportamientos que se esperan de las personas que pertenecen al género mujer, la ponen en desventaja con respecto a los comportamientos que se espera de las personas que pertenecen al género de los hombres. Esos comportamientos le asignan unas tareas a la mujer en el proceso de reproducir y perpetuar la sociedad que la ponen en desventaja con respecto a las personas pertenecientes al género hombre, pues requieren de la mujer unos comportamientos más pesados de realizar que los que se le requieren a los hombres. Dado que ellos presumen que esos comportamientos no tienen nada que ver con la biología sino con las construcciones sociales, se trata de una explotación de un género a manos del otro género. En otras palabras, para citar a Beauvoir expositora de la ideología del género, "*No se nace mujer: llega una a serlo*". Es decir, a las personas que pertenecen al sexo mujer se les educa en unas expectativas de conducta o roles que la convierten en una persona perteneciente al género mujer dentro del cual se espera que la mujer se auto realice en la vida y lo mismo en lo que corresponde al hombre.

Propuesta de la Ideología de Género Para Eliminar la Opresión Sexual de la Mujer y de la Comunidad LGBTI a la Cual la Sociedad Patriarcal y Machista los Somete

La ideología de género establece que se debe romper la construcción social actual para que cada individuo hombre o mujer decida el género bajo el cual quiere vivir y poder cambiarlo a lo largo de su vida según cambien sus apetitos o deseos o modos de satisfacer sus necesidades o apetencias sexuales. Con respecto al sexo biológico plantea que el Estado financie las operaciones necesarias para alterar el sexo biológico de los individuos hombre o mujer y financie los tratamientos hormonales.

En este punto la ideología de género se topa con un problema que trata de resolver mediante la creación de una entelequia o fantasía que no tiene contacto con la realidad. El problema consiste en que una parte de los roles que la cultura le asigna a la mujer tienen su origen en las diferencias biológicas. Por ejemplo, tener hijos y amamantarlos. La ideología de género resuelve este problema planteando que la sociedad se reproduzca por medio de la inseminación artificial. La ideología de género propone que sea el Estado, es decir los contribuyentes, los que financien las instituciones que habría que crear para que el gobierno se hiciera cargo de la tarea de producir niño o niña mediante el alquiler de vientres y la donación de espermatozoides para las parejas que se formaran basadas en una unión de género, que no sea heterosexual. En otras palabras, dado que existe la tecnología que le permite a la mujer liberarse de su rol reproductor, la mujer queda libre para elegir el género al que quiere pertenecer. Asumir la postura activa de penetrar, como forma de obtener placer sexual, cuando se pertenece a sexo femenino y se posee una vagina en lugar de un pene, no es problema. La ideología de género resuelve este problema planteando que la tecnología existente permite cambiar el sexo biológico mediante operaciones y tratamientos hormonales. Asumir la postura pasiva de ser penetrado, como forma de obtener placer sexual, cuando se pertenece a sexo masculino y se posee un pene en lugar de una vagina

no es problema. La ideología de género resuelve este problema planteando que, aparte del ano, la tecnología existente permite cambiar el sexo biológico mediante operaciones y tratamientos hormonales. Las operaciones para cambiar el sexo de los hombres y las mujeres que deseen cambiar su sexo, así como los tratamientos hormonales se supone que los financie el Estado, es decir los contribuyentes.

La Millet y la Firstone llegan más lejos al proponer que los niños puedan manifestar su sexualidad con adultos y que puedan consentir tener relaciones sexuales con adultos, incluso con sus padres. En otras palabras, la pedofilia debe ser una práctica aceptable, incluso de forma incestuosa de los padres con sus hijos.

Aunque no todos ellos estén exactamente de acuerdo y digan exactamente lo mismo, podemos resumir que, la ideología de género es un planteamiento o proposición en la cual se establece que las diferencias entre los comportamientos o roles o expectativas de conducta de los individuos basadas en el sexo no tienen una fundamentación biológica ni tampoco una fundamentación moral basada en la búsqueda del bienestar y la supervivencia del grupo, sino que son una construcción social arbitraria.

Es decir, la sociedad está compuesta de individuos a los que se les asignan distintos conjuntos de roles sociales en base al sexo biológico de la persona con unos fines materiales de explotación de un género por el otro. El establecimiento de los valores o roles o expectativas de conducta no tienen que ver con la biología del género ni con la búsqueda de la supervivencia del grupo, sino que son arbitrariamente determinados en base a la explotación a la cual el género hombre somete al género mujer. A ese conjunto de roles que la sociedad asigna a cada individuo dependiendo de su sexo biológico es a lo que los exponentes de la ideología de género llaman género. El género, no tienen ningún fundamento biológico ni moral que lo determine, sino que la construcción social o conjunto de valores puede ser y en efecto es totalmente arbitrario. Por consiguiente, se deben eliminar el conjunto de valores heterosexuales actuales y sustituirlo por el conjunto de valores afines a la ideología de género LGBTI a los fines de lograr el objetivo de que los individuos puedan obtener el máximo de placer sexual posible y terminar con la explotación de un género a manos del otro.

ERROR DE LA IDEOLOGÍA DE GÉNERO LGBTI

Como hemos podido apreciar la ideología de género parte de una premisa que es errada y que consiste en que los valores o las expectativas de conducta o los roles de los individuos masculinos y femeninos son construcciones sociales que no tienen un fundamento biológico que les de dirección. Tampoco tienen un fundamento moral que les de dirección basado en la búsqueda del bienestar y la supervivencia del grupo.

Podemos aceptar que algunas construcciones sociales o valores sean arbitrarios, pero hay muchos otros donde es evidente la existencia de factores biológicos y/o morales que los fundamentan. Este planteamiento o proposición de los defensores de la ideología de género, no tendría problema de ser aceptado si no fuera porque el carácter absoluto en que se hace. Es decir, no se dice que algunos comportamientos o roles o expectativas de conducta tienen un origen cultural arbitrario y otros un

origen biológico o moral no arbitrario que los fundamenta, sino que todos tienen un origen cultural que es arbitrario y que puede reconstruirse a los fines de lograr maximizar el placer sexual y la felicidad. Esta premisa no es correcta. Ciertamente que la prohibición social de la pedofilia y el incesto está determinada por los valores sociales que son construcciones sociales. Se pueden encontrar ejemplos donde la pedofilia y el incesto se considera una conducta aceptable. Pero esto no valida su premisa de que la prohibición de la pedofilia y el incesto como construcciones sociales o valores culturales son arbitrarios. La pregunta que hay que hacer es ¿cuál fue el propósito de la sociedad al establecer los valores de que la pedofilia y el incesto son conductas incorrectas? La respuesta es que la experiencia milenaria de los pueblos los condujo a establecer esos valores o roles de conducta porque de ellos se obtenía el bienestar de la colectividad o sociedad. En otras palabras, la sociedad prohíbe el incesto porque esa conducta afecta adversamente el bienestar del grupo o colectividad o sociedad al generar enfermedades genéticas como la hemofilia. Pero las sociedades primitivas no sabían lo qué eran los genes ni mucho menos lo que eran las enfermedades genéticas como la hemofilia. Ellos solamente veían sus efectos, es decir la enfermedad misma. En consecuencia, la atribuían a un castigo de Dios por violar sus leyes. Según esa enfermedad iba causando estragos en la población, es de esperarse que más se esmeraran en poder determinar cuales eran las leyes de Dios que se estaban violando. Es así como, por asociación y tanteo a lo largo de los años, logran establecer cuáles son las conductas que Dios prohíbe y, por consiguiente, son pecados. En consecuencia, los valores sociales que condenan la pedofilia y el incesto como conductas incorrectas, contienen la sabiduría de la experiencia milenaria de los pueblos. Es esa sabiduría milenaria la que destruimos cuando adoptamos la sustitución de esos valores por las entelequias que salen de las cabezas de los apologistas de la ideología de género. No todos los valores son arbitrarios, como alegan los apologistas de la ideología de género, sino que hay muchos que tienen una fundamentación moral que los orienta y le da dirección como sostiene La Teoría de los Senegicones, de mi autoría.

Podemos concluir que, aparte de que algunos valores o roles o expectativas de comportamiento sean construcciones sociales arbitrarias, en la medida en que algunos valores o roles o expectativas de comportamiento de los seres humanos tenga un fundamento biológico instintivo que oriente y de dirección a esos valores sociales y tratemos de modificarlo mediante cirugías y tratamientos hormonales que contrarresten esa biología, en esa medida la meta de encontrar la felicidad por el camino del hedonismo y la búsqueda del placer sexual sin límites, se puede convertir en el camino hacia la degeneración del individuo y de la sociedad y su consecuente destrucción, así como en la infelicidad. ¿Quién de los escritores de la ideología de género fue el que logró la felicidad por ese medio? Como se puede apreciar de la biografía de estos autores, todos terminaron hundiéndose más en la depresión e infelicidad que siempre padecieron y que los llevó a desarrollar semejante teoría hedonista y nihilistas. De igual forma, en la medida que algunos valores o roles o expectativas de comportamiento de los seres humanos tenga un componente moral que oriente y de dirección a esos valores sociales en base a la búsqueda del bienestar del grupo o su supervivencia y tratemos de modificarlo mediante nuevos valores que sean antivalores, en esa medida la sociedad caería en la degeneración moral y su bienestar o supervivencia quedarían amenazadas.

El suponer que todos los valores sociales son construcciones sociales que no tienen origen o sustento en una conducta biológica instintiva es un error. Es un planteamiento o proposición que hacen los exponentes de la ideología de género sin que, hasta el día de hoy, se haya podido

encontrar ninguna evidencia o prueba empírica que lo fundamente. Es decir, no existe absolutamente ninguna prueba científica para tal planteamiento o proposición, razón por lo cual no puede ser considerada como una premisa pues las premisas en la metodología deductiva requieren ser proposiciones evidentes que no requieran demostración para ser aceptadas. Tampoco pueden ser consideradas como una hipótesis plausible ya que no se ha podido encontrar ninguna evidencia empírica que la fundamente. El experimento de Money, discutido párrafos atrás, produjo un resultado contrario a su hipótesis aparte de la muerte de 3 seres humanos, los 2 niños convertidos en adultos y su padre. Por consiguiente, si no se puede emplear la metodología deductiva para fundamentarla ni tampoco la metodología inductiva o experimental para corroborarla empíricamente, entonces no es un planteamiento o proposición científica. En consecuencia, es simplemente una idea. Por lo tanto, el nombre “la ideología de género” es adecuado para referirse a este planteamiento o proposición.

Por otro lado, el día en que los exponentes de la ideología de género reconozcan que algunos valores o expectativas de comportamiento o roles (construcciones sociales) en el hombre y la mujer pueden tener una fundamentación biológica o una fundamentación moral basada en la búsqueda del bienestar y la supervivencia del grupo y otros valores no tener ninguna de estas dos fundamentaciones y ser simplemente arbitrarios, entonces sus conclusiones y recomendaciones de política educativa hacia los niños en las escuelas en sus edades tempranas y de los jóvenes en las universidades tendrían que ser rechazadas, así como sus conclusiones y recomendaciones para que las demás instituciones del Estado obliguen a las personas a profesar esas creencias so pena de ser perseguidas y castigadas. Tendrían que aceptar que no se puede enseñar en las escuelas a las niñas y a los niños que su manera de comportarse no tiene que ver con su biología, ni con la moral cristiana sobre la familia heterosexual, ni se puede obligar a nadie (profesores, administradores y empleados en general) a aceptar y predicar en su lugar de trabajo la ideología de género como verdad absoluta que no se puede contradecir.

Prueba de Que los Valores o Expectativas de Conducta o Roles Tienen una Base Biológica Utilizando la Metodología Científica Deductiva

La premisa de que todos los valores sociales son construcciones sociales que no tienen un origen biológico, contiene implícitamente una premisa y es que no existe una correspondencia entre la biología de un ser humano y los roles que se le asignan. Es decir, el instinto maternal de una madre de proteger y amamantar al hijo no existe, sino que es aprendido y forma parte de la construcción social sobre las expectativas conductuales que la sociedad asigna al género mujer.

A continuación, vamos a presentar evidencia para demostrar que muchos valores o conductas esperadas o roles en la mujer y el hombre tienen una base biológica y que, en consecuencia, la ideología de género parte de una premisa falsa.

La mejor prueba de que algunos comportamientos maternales tienen origen biológico y son instintivos, la podemos obtener de los animales. Los animales no tienen valores porque no tienen cultura. Su comportamiento se puede decir que no tiene nada que ver con la imposición de roles ni construcciones sociales. No obstante, a pesar de que la gata no tiene cultura y, por consiguiente, no tiene valores ya que estos son un componente de la cultura, trate usted de tocar

o agarrarle un cachorro a una gata recién parida. La gata lo ataca, no porque se le haya impuesto el rol de madre protectora, ya que la gata no tiene valores debido a que no tiene cultura, su conducta maternal de proteger sus crías es completamente biológica e instintiva. Lo mismo ocurre con su conducta de lamerlos para mantenerlos limpios y cuidados, así como la conducta de echarse para amamantarlos, así como la conducta de salir a cazar y traerles comida en su boca cuando ya están más grandes. Todo estas son conductas maternas biológicas pues como sabemos las gatas no tienen valores culturales.

Sabemos que el gato no asume ese comportamiento protector que exhibe la gata, no porque sea machista e intente explotar económicamente a la gata, como alegarían los apologistas de la ideología de género, ni tampoco porque tenga una personalidad tóxica debido a sus roles machistas en una sociedad patriarcal, como alegaría el feminismo radical como parte de la ideología de género, sino porque biológicamente el gato macho no está programado para comportarse como la gata. Más aún, si un gato macho adulto se acerca a un cachorro de la gata, la gata lo atacará con una ira tan furibunda que, a pesar de el tamaño y la fuerza mayor del gato macho, el gato saldrá huyendo. La razón para ello es que el gato macho adulto mata a los cachorros al menor descuido de la gata. Tanto la conducta del gato macho como la de la gata es biológica e instintiva ya que no tienen cultura. Cuál puede ser la razón por la cual la naturaleza biológica del gato lo lleva a matar los cachorros. Hay varias razones. Una de ellas es que la gata no entrará en celo mientras esté criando los cachorros. Otra es que, si el gato macho adulto no mata al cachorro, el cachorro lo matará a él a los tres o cuatro meses cuando alcance la madurez sexual y compita con el gato macho adulto por tener relaciones sexuales con su madre o cualquier otra gata. Todas esas conductas son biológicas y por consiguiente no culturales. Lo mismo ocurre con otros animales. Trate de tocarle un cachorro a una perra recién parida.

El gato macho no exhibe esas conductas protectoras que asume la gata con los cachorros, no porque culturalmente se le haya enseñado a asumir roles machistas o de explotación económica de la gata, como argumentaría la Firestone. Esta señora establece que la familia es un conjunto de valores o roles sociales sobre conductas que se esperan del hombre y la mujer donde el hombre asumiendo roles machistas explota económicamente a la mujer. Por consiguiente, la Firestone, al igual que otros exponentes de la ideología de género sostiene que la familia, tal y como la conocemos, debe ser destruida y sustituida por otras formas de organización o construcción social que permita un mayor disfrute de la sexualidad. El ataque a la familia y al amor romántico entre un hombre y una mujer es una piedra angular de sus recomendaciones dado que, según ella, el amor romántico no es otra cosa que valores sociales sobre la conducta esperada en una mujer que la esclaviza. Es decir, una construcción social que no tiene ningún origen biológico, sino que todo es aprendido. Este ataque a la familia de los expositores de la ideología de género los lleva a enfrentar y a atacar a las religiones cristianas como defensoras de la familia basadas en las enseñanzas de la Biblia. Pero ¿es la familia, como piensa la Firestone, una mera construcción social que puede ser sustituida por cualquier otra construcción social que se nos antoje, dado que no tiene un fundamento biológico? Veamos.

Cuando una gata se sienta de espaldas frente a la cara del gato macho y levanta su rabo incitándolo a copular, es una conducta biológica instintiva generada por el erotismo que le genera su organismo ante la presencia del macho. Esa conducta no está determinada por construcciones sociales, porque los gatos no tienen valores y en consecuencia no tienen cultura.

El placer sexual que obtiene de ser penetrada por el macho tiene un órgano biológico muy específico que lo produce en ella y uno distinto que lo produce en el macho. La conducta sexual de la mujer tiene este mismo componente biológico de erotismo cuando está frente al hombre. Pero, a diferencia de la gata, la mujer tiene los componentes culturales de los valores o roles que modifican y regulan su conducta sexual ante los hombres. Es decir, además del componente biológico del erotismo, la mujer tiene otros componentes biológicos que no tiene la gata. La conducta coqueta de la mujer frente al hombre bien puede ser una construcción social basada en la enseñanza de valores culturales como reclamaría la Beauvoir y la Firestone, pero, tiene también una base biológica instintiva que la incita y la orienta. No obstante, para poder detectar el componente biológico de la conducta coqueta en la mujer, hay que refinar las capacidades para observar y analizar que se supone tenga el científico social. Es de esa capacidad analítica de la que carecen los autores de la ideología de género. Eso no te lo da la universidad con el título. Veamos. La gata no tiene valores, por eso no puede pensar que está actuando como una descarada cuando se pone de espaldas frente al macho y le muestra sus genitales. Simplemente, va al grano directamente. No es amor romántico lo que determina su conducta sino un amor no romántico, es decir sexo y nada más. Podríamos decir que es un amor sexual pero no romántico. La mujer en cambio obtiene placer sexual tanto de la penetración como de la expectativa de sentirse amada y deseada. A diferencia de la gata, esa necesidad de sentirse amada y deseada quizás tiene como propósito en la naturaleza el que ese hombre con el cual copula pueda ser retenido más allá del acto sexual para formar una familia dentro del cual criar a los hijos que puedan venir después del coito. Cuando la mujer quiere solamente sexo, sale a la calle y lo obtiene de cualquier hombre que encuentra. Pero cuando quiere además tener una relación estable e hijos, entonces sentirá la necesidad de ser amada aparte de deseada. En consecuencia, el amor romántico tiene una base biológica instintiva. La gata, por el contrario, no le interesa retener el macho después de tener sexo porque el gato mata los cachorros. En el caso de la mujer, por el contrario, la conducta coqueta, si bien tiene un componente culturalmente aprendido, ese componente cultural tiene una base biológica que lo genera. La mujer necesita sentirse amada porque forma parte de una conducta biológica instintiva que persigue retener al hombre después de la copulación para criar los hijos mediante la formación de los afectivos más permanentes que dan base a la formación de la familia. Desde esa perspectiva, la familia, si bien puede ser una construcción cultural como dice la Firestone, tiene una base biológica instintiva que la conforma. La construcción cultural de la familia puede variar de una sociedad a otra o de una época a otra o de una religión a otra, pero su existencia está determinada por una conducta biológica instintiva y eso está en la naturaleza que Dios puso en nosotros. Es decir, dentro de la diversidad de formas que pueden tomar las construcciones sociales o los valores o los roles sociales, no pueden ser cualquier cosa. Por consiguiente, la construcción social o conjunto de valores o roles, no puede tomar cualquier forma, sino que está limitada y conformada para que satisfaga la naturaleza biológica instintiva de los seres humanos.

La conducta en la mujer para enamorar al hombre aplica por igual en el hombre. Cuando el hombre quiere solamente sexo, sale a la calle y lo obtiene de cualquier mujer que encuentra. Pero cuando quiere además tener una relación estable e hijos, entonces sentirá la necesidad de enamorar a la mujer y ser amado aparte de deseado. El coqueteo en el hombre para enamorar a la mujer es distinto al de la mujer, pero es coqueteo. El hombre hará alarde ante la mujer de su inteligencia, de su fortaleza, de su musculatura y su conducta viril adecuada para defender la familia (ya ustedes saben, somos tontos idiotizados por naturaleza cuando nos gusta una mujer y

eso es una conducta biológica instintiva de la que el hombre no puede escapar y de la cual la mujer se aprovecha). El coqueteo del hombre cuando hace alarde de su musculatura y fuerza tiene el mismo propósito que el de la mujer. Es decir, hacer que la mujer se enamore y así poder retenerla después de la copulación para formar una familia (la mujer, siempre más madura que el hombre, nos contempla, se sonríe y dice para sí, este pobre idiota ya cayó). En consecuencia, la formación de la familia en el ser humano, al igual que en algunos animales, tiene una base biológica que la sustenta (la idiotez biológica y natural de la conducta del hombre ante la mujer y la madurez de la mujer para saber cómo pescarlo). No es cierta la hipótesis de la ideología de género de que es una construcción exclusivamente social.

En lo que respecta a la conducta de la gata y de otros animales con sus cachorros, nosotros los seres humanos hombres y mujeres la tenemos también y le damos el nombre de amor a los hijos. Si queremos proyectar la imagen de objetividad científica la podemos llamar empatía o compasión hacia los hijos. Esta empatía consiste en que el dolor o el bienestar del hijo, el padre o la madre lo siente como si fuera en su propia carne. Si el hijo sufre hambre o está enfermo o herido, el padre o la madre lo siente como si fuera en su propia carne. El amor es una conducta biológica instintiva. Yo personalmente creo que Dios puso ese comportamiento en nuestra biología porque nos hizo a su imagen y semejanza. Nuestro señor Jesucristo lo destacó cuando dijo:

¿Qué hombre hay de vosotros, que si su hijo le pide pan, le dará una piedra? ¿O si le pide un pescado, le dará una serpiente? Pues si vosotros, siendo malos, sabéis dar buenas dádivas a vuestros hijos, ¿cuánto más vuestro Padre que está en los cielos dará buenas cosas a los que le pidan?

S. Mateo 7:9-11 RVR1960

Esta conducta biológica instintiva que llamamos amor o empatía hacia los hijos, se siente también en menor o mayor grado por el compañero o pareja, por los padres, por los hermanos, en fin, por otros miembros del grupo. Que casualidad que todos los miembros del grupo por el cual los seres humanos experimentan amor o empatía sean precisamente aquellos a los cuales llamamos la familia. Como puedes ver, la familia como concepto no se produce en un vacío, sino que, a diferencia de lo que postula la ideología de género, tiene una base biológica sobre la cual se construye. Sobre esos elementos biológicos instintivos el ser humano construye valores. Sin embargo, no podemos decir que esas construcciones sociales se den en un vacío, sino que tienen una base biológica donde se sustenta. Es así que sobre ese sentimiento o estado afectivo biológico instintivo que llamamos amor, el ser humano establece como valor que el amor es decir, la madre o el padre, es abnegado, sacrificado, etc.. En otras palabras, los roles que por medio de la cultura asignamos a la madre y al padre no se dan en un vacío, sino que tienen una base biológica que los sustenta.

Más aún, el amor como base biológica (sentimiento, emoción o estado afectivo) se extiende más allá de la familia disminuyendo su intensidad y con ello su conducta hacia el objeto amado. Es así como, después de la familia, el segundo nivel de lealtad y compromiso viene a ser el clan. Entiéndase la parentela o familia extendida (tíos, primos, cuñados, vecinos, etc.). Finalmente, después del clan, el tercer nivel de amor, es decir de lealtad, es la tribu o, en los tiempos modernos, la nación o patria. El amor por la patria es eso. Sobre el estado afectivo que llamamos

amor por la patria la sociedad construye todo un sistema de valores sociales políticos sobre los cuales modelar nuestra conducta. Tal es el caso cuando se nos apela a los valores patrióticos, como por ejemplo, “El amor a la patria es sacrificio en el campo de batalla para dar la vida si fuera necesario.”, “El amor a la patria es abnegación y dedicación al país en el servicio público del gobierno.”, etc..

La Biblia nos habla de este amor a la patria cuando nos enseña el valor de amar a nuestro prójimo. Pablo hace la siguiente explicación del amor:

Aunque yo hablara todas las lenguas de los hombres y de los ángeles, si no tengo amor, soy como una campana que resuena o un platillo que retiñe. Aunque tuviera el don de la profecía y conociera todos los misterios y toda la ciencia, aunque tuviera toda la fe, una fe capaz de trasladar montañas, si no tengo amor, no soy nada. Aunque repartiera todos mis bienes para alimentar a los pobres y entregara mi cuerpo a las llamas, si no tengo amor, no me sirve para nada.

El amor es paciente, es servicial; el amor no es envidioso, no hace alarde, no se envanece, no procede con bajeza, no busca su propio interés, no se irrita, no tiene en cuenta el mal recibido, no se alegra de la injusticia, sino que se regocija con la verdad. El amor todo lo disculpa, todo lo cree, todo lo espera, todo lo soporta.

El amor no pasará jamás. Las profecías acabarán, el don de lenguas terminará, la ciencia desaparecerá; porque nuestra ciencia es imperfecta y nuestras profecías, limitadas. Cuando llegue lo que es perfecto, cesará lo que es imperfecto. Mientras yo era niño, hablaba como un niño, sentía como un niño, razonaba como un niño, pero cuando me hice hombre, dejé a un lado las cosas de niño. Ahora vemos como en un espejo, confusamente; después veremos cara a cara. Ahora conozco todo imperfectamente; después conoceré como Dios me conoce a mí. En una palabra, ahora existen tres cosas: la fe, la esperanza y el amor, pero la más grande de todas es el amor.

Primera Carta a los Corintios, Cap. 13

Por supuesto que el amor por la patria (el prójimo) tiene una superestructura ideológica de elementos valorativos y de roles que la sustenta y que son construcciones sociales, pero aún así esos elementos tienen una base biológica instintiva en el ser humano sobre la cual se construye la superestructura ideológica, es decir, sobre la cual se construye el sistema de valores sociales o roles. En consecuencia, ni siquiera el amor a la patria como valor y construcción social se produce en un vacío, como presume la ideología de género, sino que tiene una base biológica sobre la cual se fundamenta.

De la misma forma que con respecto al sistema de valores que la sociedad establece como construcciones sociales o mandamientos para servir a la patria, el sistema de valores religiosos es una construcción que se realiza sobre una base biológica. Sobre el estado afectivo biológico que llamamos amor Pablo construye todo un sistema de valores sociales religiosos sobre los cuales modelar nuestra conducta como seres humanos cuando dice: “El amor es paciente, es servicial; el

amor no es envidioso, no hace alarde, no se envanece, no procede con bajeza, no busca su propio interés, no se irrita, no tiene en cuenta el mal recibido, no se alegra de la injusticia, sino que se regocija con la verdad. El amor todo lo disculpa, todo lo cree, todo lo espera, todo lo soporta”.

La Premisa Falsa de la Ideología de Género y los Filósofos de la Ilustración

La idea de que el hombre se crea asimismo y es el producto del ejercicio de su intelecto, de manera que todo es una construcción social, algo que se puede reconstruir sin ninguna base natural que lo sustente que no sea el propio intelecto, no es algo que surge a partir de los autores de la ideología de género como Foucault. Tiene su origen en los filósofos de la ilustración a través de las figuras de Thomas Hobbes, Jean-Jacques Rousseau, John Locke, etc.. Todos ellos partían de una premisa falsa a partir de la cual llegaban a conclusiones. Todos ellos trataban de imaginarse como era el hombre en estado natural, es decir, en ausencia de sociedad. A partir de la premisa postulada sobre lo que era la condición del hombre en estado natural derivaban sus conclusiones sobre el origen de la vida en sociedad u origen del Estado. Pero el método o metodología científica deductiva, como instrumento para hacer predicciones y, por consiguiente, “conocimiento científico”, tiene una debilidad y es que la capacidad predictiva dependerá de la certeza de las premisas de las cuales se parte. Si las premisas se verifican en el 30% de las veces, la capacidad del modelo para hacer predicciones será del 30%. Es decir, en 70% de las veces esas predicciones serán equivocadas. Por ejemplo, si yo parto de la premisa que todos los hombres son calvos y luego establezco que Pedro es un hombre, debo concluir o predecir que Pedro es calvo. Pero si solamente el 40% de los hombres son calvos, mi predicción tendrá una probabilidad de 60% de estar equivocada. Para llegar a conclusiones correctas que permitan predicciones correctas, hay que partir de premisas que sean evidentemente ciertas en el 100% de las veces. Por ejemplo, si yo parto de la premisa de que el 40% de los hombres son calvos, podré hacer predicciones correctas en el 100% de las veces si concluyo o digo que Pedro tiene una probabilidad de 40% de ser calvo.

Los hombres de la ilustración, así como los autores de la ideología de género, parten de la falsa premisa de que el hombre y su capacidad para razonar existe fuera del grupo o sociedad. En consecuencia, hablan de un hombre en “estado natural” como si eso fuera una premisa evidente que no requiere ser probada. Es así que, a partir de esa premisa, deducen que el hombre en estado natural, ejerciendo su facultad para razonar, se da cuenta de la ventaja que tiene vivir en sociedad y es de ese darse cuenta o acto de conciencia de donde surge la vida en sociedad o, como lo llama Rousseau, el contrato social. Se supone que de ese darse cuenta es que surge la vida en sociedad como un acto consciente del ser humano y no como una condición biológica instintiva e inherente al ser humano. Por consiguiente, llegan a la falsa conclusión de que la vida en sociedad tiene una causa o razón de ser en la conveniencia y las ventajas que le producen al hombre vivir en sociedad. Si esas ventajas desaparecen o dejan de existir, la vida en sociedad no tendría razón de ser. Es por eso, que una parte de su discurso filosófico se emplea para tratar de buscar las causas por la cual el hombre decide terminar viviendo en sociedad, es decir, las causas por las cuales surge el contrato o pacto social. Hobbes dice que el hombre en estado natural es enemigo o lobo del hombre y que en algún momento comprende la ventaja de entregar su libertad a algún monarca para que lo proteja de los demás hombres. Rousseau, por el contrario, parte de la premisa, también equivocada, de que el hombre en estado natural es bueno, pero en algún

momento se da cuenta que para luchar contra las fuerzas adversas de la naturaleza le conviene vivir en sociedad para enfrentar colectivamente los retos de la naturaleza. Esa primera forma primitiva de vida en sociedad tiene sus defectos pues lo pervierte y lo hace malo. En consecuencia, surge la necesidad de generar un nuevo arreglo o contrato social en donde se pueda lograr superar los defectos de la sociedad primitiva. Los autores de la ideología de género, Foucault, Beauvoir, Firestone, etc. parten implícitamente, al igual que los filósofos de la ilustración, de la premisa de que existe el individuo fuera del grupo o sociedad. La sociedad o la vida en sociedad es una construcción creada por el intelecto del hombre y susceptible de ser modificada o reconstruida a voluntad, sin que exista una base biológica que sustente esas construcciones sociales. Van más lejos al plantear, como Jean Paul Sartre y la Beauvoir hacen, que el hombre existe como ente racional, no solamente de forma independiente de la sociedad sino también de Dios. ¿Por qué este razonamiento es errado? Veamos.

Hay evidencia empírica de que el hombre fuera de la sociedad no existe. Es decir, el hombre en estado natural no existe. Hay evidencia de que fuera del grupo las capacidades intelectuales del ser humano no se desarrollan.

Los niños que se crían fuera de un entorno familiar y social con otros seres humanos no desarrollan sus facultades para razonar, para amar y para relacionarse afectivamente con los demás. Ni siquiera podrán aprender a hablar, aunque posteriormente vuelvan a vivir en sociedad. Esto se debe a que cada una de esas facultades pasa por un proceso de impronta en donde la interacción con los padres, familiares y sociedad en general, tienen que estar presentes para que se desarrollen. Si alguna de ellas o todas no está presente en el momento o período en que la impronta surge, la facultad en cuestión, sea de poder hablar o poder razonar, no se desarrollará y no podrá desarrollarse más tarde, aunque se le den las condiciones necesarias. Es decir, el hombre fuera del grupo o sociedad no existe, no desarrolla su capacidad para hablar y su inteligencia para razonar más allá que la del animal con el cual se críe. El hombre es un animal social que requiere para su formación y desarrollo pleno de su potencial como ser humano, un entorno social. De ese entorno social necesario para su formación, la familiar es un aspecto vital. El contrato social nunca se pudo haber dado porque no existe el hombre en estado natural. El hombre es un animal social y no existe fuera del grupo o sociedad.

En otras palabras, todas las elucubraciones de los filósofos de la ilustración eran sólo eso, elucubraciones. Es decir, deducciones a partir de premisas falsas. Si personas tan geniales y con tan altas capacidades analíticas como los filósofos de la ilustración pudieron equivocarse, qué podemos esperar de aquellos filósofos de pacotillas con bajas capacidades analíticas como Foucault, Firestone, etc. Más aún, qué podemos esperar de los actuales apologistas de la ideología de género que los glorifican como los creadores de verdades absolutas que no se pueden cuestionar. Verdades absolutas que deben ser impuestas a los niños en las escuelas, a los jóvenes en las universidades y a los profesores y demás personal gubernamental, so pena de persecución y castigo.

El primer bloque de la vida en grupo o en sociedad es la familia. Luego viene el clan o conjunto de familias emparentadas y, por último, la tribu o conjunto de clanes o nación. Cada una de estas agrupaciones aporta al individuo un componente de sus facultades mentales, afectivas, conductuales, que lo hacen ser humano. Si un niño no recibe el calor del amor de la madre o del

padre o del pariente o del resto de la sociedad, la facultad de amar, como estado afectivo o emocional no se desarrolla. Si un niño no se le habla durante el periodo en que está listo para desarrollar esa facultad, antes de los 7 años, quedará sin esa facultad. Mientras más desprovisto crezca sin recibir el amor de la madre o el padre o la conversación y la interacción social con la madre o el padre o los demás miembros de la sociedad, más afectadas quedarán el desarrollo de sus facultades como ser humano. La falta de amor materno o paterno pueden ser sustituido por el amor de algún otro pariente o familiar o figura significativa, pero eso alterará su desarrollo en la medida que se aleje de representar una construcción distinta de la familia.

A diferencia de las premisas de las que parten los autores de la ideología de género, la familia es la piedra fundamental de la vida en sociedad y las leyes biológicas que dan forma a su desarrollo, son leyes naturales, no meras construcciones sociales salidas de la nada y sin ningún fundamento en la biología. Por supuesto que la construcción de la familia puede variar sobre la base del establecimiento de sistemas de valores distintos, pero esos valores estarán restringidos o limitados en sus posibilidades por la naturaleza biológica del ser humano. Esas leyes que Dios puso en nuestra naturaleza biológica son las leyes de Dios y estamos hecho a su imagen y semejanza. No salimos de la nada o de una mata, ni nos auto creamos, como plantean los autores de la ideología de género. El ateísmo de Foucault, Beauvoir, Firestone y los autores de la ideología de género no tiene fundamento científico.

El hombre en estado natural no existe, no se desarrolla. En consecuencia, plantear la destrucción de la familia y sustituirla por una entelequia, por medio de la predica obligatoria en las escuelas y en las universidades de la ideología de género, sólo puede conducir al deterioro de las facultades racionales del ser humano. Nada más contrario a lo que debe de ser el quehacer de la Universidad. ¿Cómo es posible que la Universidad se preste para introducir de manera obligatoria en el currículo de todos sus cursos semejantes ideologías sin fundamentos científicos y que obligue a los profesores a creer en ellas como verdades absolutas so pena de ser perseguidos y castigados?

La evidencia de estos datos que demuestran que el ser humano no se desarrolla fuera de la sociedad, existía en el periodo de tiempo en que los autores de la ideología de género como Foucault, Beauvoir, Firestone, etc. escribieron sus ideas. ¿Por qué no utilizaron esa información para corregir sus premisas?

LA INCONSISTENCIA LÓGICA DE LAS RECOMENDACIONES DE LA IDEOLOGÍA DE GÉNERO

Hemos señalado que no existe ninguna evidencia empírica que fundamente la premisa implícita de la que parte la teoría de género en donde se presume que los valores o las expectativas conductuales que definen los roles de la mujer y el hombre son todos construcciones sociales que no tienen una base biológica que las sustente o fundamente.

Más aún, en la sección anterior acabamos de presentar suficiente evidencia para demostrar que una gran parte de los valores o sea las expectativas de conducta en el hombre y la mujer o sea los roles del hombre o la mujer tienen una base biológica instintiva de donde tienen origen. No

obstante, podemos aceptar como correcta la afirmación de la ideología de género de que todos los roles que la cultura asigna al sexo masculino y femenino son construcciones sociales y, aún así eso no valida la conclusión a la que ellos llegan de que se debe reemplazar el conjunto de valores que sustentan los roles que se le asignan al sexo masculino y al femenino.

La razón para hacer esta afirmación es la siguiente: Una sociedad sin valores no puede existir. En consecuencia, lo que se hace es sustituir unos valores por otros valores a los cuales podemos dar el nombre de antivalores en la medida en que sean valores que no conduzcan al bienestar y la supervivencia del grupo. Podemos demostrar que los valores que promueven los apologistas de la ideología de género no conducen al bienestar y la supervivencia del grupo o sociedad. En consecuencia, eso sería razón suficiente para rechazar sus propuestas, aunque fuera cierta su premisa de que los valores o expectativas de conducta o roles fueran construcciones sociales sin ninguna fundamentación biológica.

¿Qué Son los Valores y los Antivalores?

Los valores sociales básicos se definen como aquellas expectativas de conducta que cuando todos las cumplen redundan en el bienestar del colectivo (ver La Teoría de los Senegicónes de mi autoría). Cuando todo el mundo cumple con estos valores, la sociedad progresa y la vida en grupo es altamente beneficiosa y sostenible a largo plazo. Por ejemplo, mentir es malo, robar es malo, matar es malo, etc. Los antivalores se pueden definir como aquellos expectativas de comportamiento que cuando todos las realizan redundan en el perjuicio del colectivo, aunque resulten en el bienestar y la supervivencia del individuo. Por ejemplo, robar no es malo, mentir no es malo, matar no es malo, etc. Cuando todo el mundo cumple con estos antivalores, la sociedad es caótica y la vida en grupo es altamente perjudicial e insostenible a largo plazo, aunque con respecto al individuo resulten ser beneficiosas y garanticen su supervivencia.

En lo que respecta a la conducta sexual, los valores son: tener relaciones sexuales con personas del mismo sexo (homosexualidad) es malo, tener relaciones sexuales con la madre, los hermanos, las hijas y parientes cercanos (incesto) es malo, tener relaciones sexuales con niños (pedofilia) es malo, casarse virgen es bueno, ser fiel es bueno, tener relaciones sexuales con animales (bestialismo) es malo, etc. Cuando todo el mundo cumple con estos valores la sociedad no experimenta crecimiento negativo de la población ni enfermedades genéticas ni enfermedades venéreas ni enfermedades epidémicas. Los antivalores son: la conducta homosexual no es mala, la conducta incestuosa no es mala, la conducta pedófila no es mala, la infidelidad es buena, el bestialismo es bueno, etc. Cuando todo el mundo cumple con estos antivalores la sociedad se torna caótica y la vida en grupo se deteriora, aunque para el individuo resulte benéfico y garantice el máximo de su placer sexual, felicidad y su supervivencia. Por consiguiente, debemos concluir que la existencia del grupo o sociedad y por consiguiente la existencia del individuo, estarían en peligro de desaparecer cuando la sociedad se rige por el establecimiento de antivalores.

El error de la ideología de género es suponer que los valores y, por consiguiente, las expectativas de conducta o roles que la sociedad asigna y establece en los individuos como construcciones sociales tienen que tener como objetivo la búsqueda del bienestar y la supervivencia del

individuo en lugar del bienestar y la supervivencia del grupo. Por eso la solución que propone es también antinatural. Predican el establecimiento de valores hedonistas y valores nihilistas (antivalores) que maximicen la búsqueda del placer sexual y la felicidad del individuo y no la del grupo. Es decir, la ideología de género es una doctrina hedonista y nihilista que centra el propósito o razón de ser de los valores como expectativas de conducta del sexo masculino y el sexo femenino en lograr el bienestar y la supervivencia del individuo (placer y felicidad del individuo). La realidad es que los valores tienen como propósito el bienestar y la supervivencia del grupo, aunque a veces eso implique sacrificar el bienestar y la propia vida o supervivencia del individuo.

No existe un solo valor social básico que busque o persiga la felicidad o el bienestar del individuo. El valor robar es malo o incorrecto no persigue el bienestar del individuo ya que lo priva del beneficio de robar. El valor (antivalor) robar es bueno persigue el bienestar y la supervivencia del individuo a costa de perjudicar el bienestar y la supervivencia del grupo. Por el contrario, el valor robar es malo o incorrecto persigue el bienestar y la supervivencia del grupo. Lo mismo ocurre con todos los demás valores. Los valores mentir, matar, ser deshonesto, no desear la mujer del prójimo, no tener relaciones incestuosas, no tener relaciones pedófilas, etc. son conductas malas o incorrectas, no porque persigan el bienestar y la supervivencia del individuo, sino porque persiguen el bienestar y la supervivencia del grupo. No persigue el bienestar del individuo ya que lo priva del beneficio que se puede obtener de mentir, robar, matar o los placeres hedónicos de tener sexo con la mujer del prójimo, el incesto y la pedofilia. En realidad, los valores solo son buenos para lograr el objetivo de lograr el bienestar y la supervivencia del grupo, no la del individuo. En consecuencia, cuando instalamos en los individuos los valores (antivalores) que son buenos para perseguir el bienestar y la supervivencia del individuo en lugar de el bienestar y la supervivencia del grupo debemos llamarle de otra forma. Llamémosle antivalores para diferenciarlos de los primeros.

Podemos preguntarnos ¿cuáles fueron los valores de la civilización romana que al ser sustituidos por los antivalores condujeron a la caída de su civilización? O ¿cuáles son los valores de la civilización de Estados Unidos que al ser sustituidos por los antivalores amenazan con conducir a la caída de su civilización? Veamos.

En el comienzo de la república o democracia romana (509 a. C.), la conducta homosexual entre los hombres libres estaba prohibida y se castiga al que la practicara, incluso con la muerte. Para el año 300 a. C. el populismo en la democracia romana logró empezar a introducir algunas prácticas de conducta homosexual como aceptables. En la medida en que Roma fue sustituyendo el valor de que la conducta homosexual es incorrecta por el antivalor de que la conducta homosexual es correcta, comenzó un proceso de transición de la sociedad romana de una sociedad heterosexual a una sociedad homosexual. Ya para el año 27 d. C. la sociedad romana practicaba la conducta homosexual de forma generalizada. El matrimonio homosexual se legalizó en algún momento que desconocemos, pero que ya para la época de Nerón era una realidad. Augusto Cesar se lamentaba de que Roma había perdido los valores que la habían hecho grande y trató durante toda su vida de devolver a Roma a los valores que la habían hecho grande, pero no tuvo éxito. Como consecuencia, la tasa de crecimiento de la población se tornó negativa y Roma dependió de los pueblos bárbaros conquistados para defenderse. Las enfermedades venéreas proliferaron. Por ejemplo, es muy posible que la condición de convulsiones y pérdida del conocimiento que sufrió Julio Cesar poco

antes de que lo asesinaran en el senado tuviera su origen en alguna enfermedad venérea debido a su bien conocida descuidada forma licenciosa de practicar relaciones homosexuales. Tanto es así que el historiador Suetonio diría sobre Julio Cesar: *"Tan desarregladas eran sus costumbres y tan infames sus aventuras que se le conoció como el marido de todas las mujeres y la mujer de todos los maridos"*. A pesar de que se dice que era epilepsia, se sabe que la epilepsia es una condición que ocurre a lo largo de la vida y no después de los 50 años. Un primer ataque de epilepsia rara vez se presenta en la edad adulta (Ver, Francesco Galassi en https://elpais.com/elpais/2015/04/10/ciencia/1428658327_819718.html). Y no hay registros de que el caudillo romano sufriera alguno en su infancia. Eso me permite especular que, el insistir en ir a la reunión con el senado, a pesar de las claras advertencias que le hicieron de un complot para asesinarlo, fuera en realidad un acto de suicidio debido a una enfermedad venérea incurable y la última movida política genial de Julio Cesar para descartar a su hijastro Bruto como su sucesor y dejar a Augusto Cesar.

En resumen, el precio que tuvo que pagar Roma por alejarse de los valores sociales básicos fue el crecimiento negativo de su población. Como ya señalamos, Augusto Cesar se lamentaba de esta realidad y se pasó su vida entera tratando de que la familia romana retornara a los valores morales que la habían hecho grande, pero no lo logró. Desterró a su propia hija por llevar una vida sexualmente licenciosa y al poeta Ovidio por escribir libros que incitaban a las mujeres y hombres a ser infieles con su pareja y a fomentar la desintegración de la familia romana. En esa época los escritores como Ovidio eran los medios de comunicación masiva de hoy día. En esa época no existía la TV ni la radio ni la prensa ni el internet ni Facebook ni Twitter ni WhatsApp, etc. Es probablemente por esa razón por la cual Augusto tratara con tanta crueldad a Ovidio quién se pasaría el resto de su vida pidiéndole que lo perdonara y le permitiera regresar a Roma. Murió en el exilio en la última frontera del imperio, sin ser perdonado. Augusto promovió leyes para prohibir el adulterio, los abortos y tratar de que la familia romana dejara de evitar los hijos y dejara de practicar una vida hedónica basada en la búsqueda del placer y de evitar los hijos. Estableció leyes para obligar a los romanos a casarse y formar una familia y tener hijos. De esa manera pretendía evitar que la población romana continuara decreciendo y siendo sustituida por esclavos que se traían de todas partes para trabajar y para defender a Roma como soldados del ejercito. Fue esa misma población inmigrante que sirvió en el ejercito romano y aprendieron las tácticas de combate de la cultura romana, los que posteriormente usarían ese conocimiento para atacar a Roma, vencerla y saquearla, produciendo su caída en el 476 d. C.. Augusto Cesar no logró retornar a Roma a los valores de la familia romana que la habían hecho grande y las familias romanas continuaron llevando una vida hedónica e importando esclavos de los pueblos bárbaros que eventualmente fueron sustituyendo la población romana original. El propio Augusto mismo no se aplicaba las leyes que él establecía, viviendo una vida sexualmente licenciosa mientras le aplicaba sus leyes a los demás. Tenía relaciones sexuales con mujeres casadas y con hombres, mientras se pasó su vida tratando de que los demás no lo hicieran para evitar que la población romana disminuyera. La proliferación de enfermedades venéreas continuó. La caída de su civilización y de su imperio fue inevitable.

Entre las personas que más se resistieron para aceptar las leyes que establecía Augusto Cesar con el propósito de devolver a la familia romana a los valores que habían hecho grande a Roma, se encuentran las esposas de los hombres romanos. Las mujeres casadas de las familias romanas de abolengo y prestigio se registraban como prostitutas para que las leyes de Augusto declarando

delito la infidelidad conyugal y estableciendo fuertes castigos de destierro por ese delito no se les pudiera aplicar. Esto lo hacían las mujeres a manera de protesta, como acto de rebeldía en contra de dichas leyes, porque se resistían a regresar a los valores antiguos de la familia romana. Las leyes de Augusto obligaban a los hombres a que denunciaran la infidelidad de sus mujeres so pena de destierro. Además, obligaban a los hombres a tener hijos con sus esposas.

Es fácil visualizar por qué la mujer romana se resistió tanto a restablecer los valores morales de la familia romana que Augusto trataba de retornar como modo de regresar a Roma a los valores de la familia romana que la habían hecho grande. De igual forma es posible visualizar por qué el hombre romano se resistía también a esas leyes. Los valores están interrelacionados y cuando se elimina un valor y se sustituye por otro se disloca la funcionalidad del conjunto de valores que existía en la familia romana y que Augusto intuía que era lo que había hecho a Roma grande. Ya para el año 27 d.C. la conducta homosexual en roma era generalizada. Podemos inferir de este hecho, que las mujeres casadas no podían estar sexualmente satisfechas cuando sus maridos liberaban su libido mediante la práctica homosexual y no les quedaba mucha libido adicional con la cual satisfacer a sus esposas. Por esa razón no resulta extraño que la mujer practicara la infidelidad con otros hombres, además del lesbianismo como forma de satisfacer sus necesidades biológicas sexuales. Por otro lado, el sexo homosexual le permitía al hombre romano no tener hijos y tener que asumir la responsabilidad paternal de criarlos. El aborto le permitía a la mujer no tener hijos y poder practicar la infidelidad, además de no tener que asumir la responsabilidad maternal de criarlos. Así todos vivían felices profesando una vida hedónica predicada en la búsqueda del placer sexual, mientras la población romana disminuía y era sustituida por la inmigración extranjera de los pueblos bárbaros de Europa con bajos niveles de cultura cívica. Como se puede apreciar Augusto Cesar no entendía las interrelaciones y la complementariedad de los sistemas o conjunto de valores, lo cual no es extraño pues en esa época ni La Teoría de los Senergicones ni la Teoría de la Homosexualidad por Aprendizaje Cultural de mi autoría se habían escrito. En consecuencia, nunca pudo conseguir devolver a la familia romana a los valores que habían hecho grande a Roma.

Roma tuvo que esperar hasta el año 390 d. C. para que el emperador Teodosio I prohibiera la práctica homosexual castigándola con la pena de muerte. Ya no se trataba del cruel castigo del destierro instaurado por Augusto sino de la pena de muerte. Aún así fueron muchos los ejecutados debido a la resistencia del pueblo para abandonar la practica homosexual. Solo de esta forma tan sangrienta Teodosio I pudo lograr lo que no pudo Augusto Cesar a lo largo de toda su vida. Teodosio I aplicó las leyes de Augusto para forzar a los hombres a tener hijos con sus mujeres y el fortalecimiento de los valores de la familia.

En el presente, Estados Unidos y Europa han cambiado el valor “no derramaras tu semen en tierra” por el valor de que la familia ideal debe tener de uno a dos hijos y por lo tanto hay que legalizar el aborto, como si fuera un método anticonceptivo más. Además, al igual que los romanos han cambiado el valor de que la conducta homosexual es incorrecta por el antivalor de que la conducta homosexual es correcta. Como resultado, al igual que los romanos, han legalizado el matrimonio homosexual. Al tomar esta determinación no se dan cuenta que condenan a su etnia a la extinción a pasar de ser la población predominante. Sin darse cuenta están condenándose a ser sustituidos como etnia predominante por otras etnias emigrantes. En el caso de Estados Unidos por la emigración latinoamericana y en el caso de Europa por la

emigración árabe y africana. Esto ocurre porque cuando las familias tienen de 1 a 2 hijos, la tasa de crecimiento de la población se torna negativa y la pérdida del predominio del grupo étnico original es cuestión de tiempo, pero resulta inevitable. No ocurre en una generación, pero ocurre al cabo de múltiples generaciones y, como se sabe, la extensión de vida de los pueblos a diferencia de la de los individuos es indefinida. Hoy día la posición de la ideología de género con respecto al aborto y la homosexualidad contribuye a reducir más aún la población original de Estados Unidos y Europa. En la medida en que la práctica homosexual continúe aumentando, el crecimiento negativo de la población será mayor y la necesidad de más población extranjera inmigrante será necesaria para remplazar a la población estadounidense con crecimiento negativo cada vez mayor. A diferencia de la época de Augusto Cesar, los gobernantes de hoy no tienen excusa para repetir los errores que cometió Roma y que provocó su caída como civilización, pues La Teoría de los Senergicones está escrita desde 1995 y la Teoría de la Homosexualidad por Aprendizaje Cultural desde 2012. El problema es que nadie las lee.

El que una población original predominante sea sustituida por otra que se convierta eventualmente en la población predominante, no tendría ninguna importancia siempre que la población que sustituya a la otra posea un nivel de valores sociales básicos instalados en la psique, mayor que el de la población que es sustituida. En caso de que no sea así, la población autóctona deberá ser capaz de asimilar culturalmente a la población que emigra para poder mantener el nivel de desarrollo económico y civilización que se ostenta. En la medida en que no sea así, el país irá perdiendo su nivel más alto de civilización y desarrollo económico para descender al nivel de civilización y desarrollo económico que tiene la población que emigra.

¿De qué depende el nivel de civilización que alcanzan los pueblos? Depende de la proporción de su población que tenga los valores sociales básicos instalados en la psique y de la cantidad de dichos valores que tenga instalados, así como la fuerza con que estén instalados.

Todos los pueblos poseen los mismos valores sociales básicos. En lo que se diferencian es en la proporción de la población en que los valores sociales básicos están instalados y en la cantidad y la fuerza con que estén instalados. Los valores sociales básicos son aquellas pautas de comportamientos que cuando todo el mundo las realiza generan el bienestar del colectivo. Es por eso por lo que los valores sociales básicos son iguales en todos los pueblos porque todos los pueblos descubren cuales son las pautas de comportamiento que determinan el bienestar de colectivo y las consagran como los valores de su cultura. En lo que se diferencian los pueblos es en la proporción de su población que han instalado en la psique los valores sociales básicos y en la cantidad y la fuerza con que estén instalados (ver La Teoría de los Senergicones).

¿Cuáles son los factores que impiden que la etnia con un mayor grado de civilización pueda asimilar a la otra? Un primer factor es el racismo. Las actitudes racistas del grupo con mayor nivel de cultura cívica obstaculizan e impiden la asimilación de los grupos inmigrantes con menor nivel de valores sociales básicos instalados en la psique. Otro factor es el tamaño o magnitud de la emigración con relación al tamaño de la población con altos niveles de conducta cívica. Mientras más grande sea el tamaño de la población con altos niveles de conducta cívica, en relación con el tamaño de la población que emigra, mayor es su capacidad para asimilar la población entrante.

En el 2012 la Teoría de la Homosexualidad por Aprendizaje Cultural predijo que la población de los Estados Unidos sufriría una transición de una sociedad heterosexual a una sociedad homosexual en un término de 4 a 5 generaciones (aproximadamente 100 años). Las estadísticas existentes en el 2018 indicando un enorme crecimiento de la conducta homosexual en apenas 6 años han confirmado esta teoría. Esas estadísticas evidencian que la transformación ocurrirá en una generación (20 años) en lugar de 4 a 5 generaciones. En el 2012 también les predije mediante carta que dirigí al entonces presidente de Estados Unidos Barack Obama que, en la medida en que este movimiento fascista se generalice, la tercera guerra mundial entre los países homosexuales liderados por Estados Unidos y los países heterosexuales liderados por Rusia o China será inevitable y con ello el fin de la humanidad. Estas predicciones que yo hago desde la perspectiva científica de las Ciencias Sociales, es cónsona con lo que explica la Biblia en el Apocalipsis. Después de más de 2000 años, el anticristo (la negación de los valores cristianos) está llegando y apoderándose de las naciones. Si no hacemos nada por detenerlo, será el fin. (Ver Carta Obama en Apéndice C).

Los teóricos de la ideología de género no leyeron la teoría sobre los valores que yo publiqué en 1995 bajo el título “La Teoría de los Senérgicones” cuando ellos publicaron la suya. Esta es la única teoría científica sobre los valores que existe. Las demás teorías sobre los valores que existen no son científicas sino filosóficas: axiología filosófica o axiología existencial. Desde la perspectiva de la ciencia naturales y en específico la fisiología, y desde la perspectiva de las ciencias sociales y en específico la psicología social y la sociología, no existe ninguna otra teoría sobre los valores que la teoría de los senergicones.

Dado que Foucault, Beauvoir, Firestone, Butler y los demás exponentes de la ideología del género no leyeron mi libro, algunos porque murieron antes del 1995, generaron doctrinas herradas. Esto no es algo raro, tampoco me leyeron mis colegas en el recinto donde trabajo ni en el recinto de Río Piedras y demás universidades en general.

LA MANIPULACIÓN DE LA MUJER COMO INSTRUMENTO POLÍTICO PARA ADELANTAR LAS METAS DE LA COMUNIDAD LGBTI

¿Por qué la manipulación de las mujeres es algo tan vitalmente importante para los apologistas de la ideología de género? La respuesta es, porque sin la manipulación de las mujeres la ideología de género no existiría o sería insignificante. Supongamos que un grupo de personas que practican la conducta sexual fuera de las normas sociales se proponen la meta de transformar la sociedad heterosexual en una sociedad donde el sexo homosexual se practique de forma generalizada como en la antigua Roma y Atenas, sin ningún tipo de restricción. En una democracia populista tendrían que tener suficientes votos para ganar las elecciones y así obligar a los políticos a pasar las leyes que permitieran la transformación social que ellos desean. Pero supongamos que ese grupo de homosexuales es pequeño, apenas el 4% de la población y jamás podrían constituir un factor decisivo en las elecciones. Ese grupo que practica todo tipo de conducta sexual LGBTI necesita crecer de un 4% de la población hasta constituir más del 50% y ser la mayoría electoral. Pero para crecer necesitan hacer obligatorio el adoctrinamiento de las nuevas generaciones en la ideología de género LGBTI. Como se puede ver, este grupo de personas LGBTI se encontraría en un callejón sin salida. El problema consiste en cómo obligar a

los políticos en la democracia populista a hacer obligatoria la enseñanza de la ideología de género en los niños de las escuelas y en los jóvenes de las universidades con tan solo el 4% de los votos. Es obvio que, como grupo, en una democracia, no lograrían obligar a los políticos para que hagan obligatoria la enseñanza del género en las escuelas y en las universidades. Ahora imaginemos que ese grupo pequeño de mujeres lesbianas y hombres homosexuales deciden crear una estrategia para unir el voto de la mujer que forma el 53% del electorado a la causa de la ideología de género LGBTI. No pueden ir donde las mujeres a hablarle de sus verdaderas intenciones de homosexualizar la población porque serían rechazados por las propias mujeres y la sociedad en general. En consecuencia, no pueden revelar sus verdaderas intenciones porque serían rechazados. Por eso no existe ningún manifiesto ni documento en donde ellos expliquen con claridad y definan qué es la ideología de género, cuáles son sus metas u objetivos y cómo esperan lograrlo. Supongamos que ese grupo que pregona la conducta homosexual, la pedofilia y el incesto y que no produce un manifiesto declarando sus objetivos porque serían rechazados por la sociedad, desarrollan una estrategia más refinada, más subrepticia, más solapada, más disimulada para convencer a las mujeres, que son el 53% del electorado, de que ellas son víctimas del hostigamiento sexual de los hombres y de la violencia machista hacia las mujeres. Además, desarrollan una estrategia para convencer a las mujeres de que esto se debe a que no se aplican en las escuelas, en las universidades y en las distintas agencias e instrumentalidades del gobierno la “educación en la perspectiva de género”. Supongamos que esta educación en la perspectiva de género no es otra cosa que un disfraz para ir introduciendo solapadamente en las escuelas, en las universidades y en las agencias del gobierno el adoctrinamiento en la ideología de género. Por consiguiente, convencen a las mujeres de que la forma de evitar el abuso de los hombres contra las mujeres es educar a las nuevas generaciones en la perspectiva de género. Como las mujeres son el 53% del electorado, los políticos le aprueban a este movimiento todo tipo de leyes y reglamentaciones para hacer obligatoria la enseñanza de la “perspectiva de género” (introducción solapada de la ideología de género) en las escuelas universidades y agencias del gobierno en general. Todo se va introduciendo subrepticamente, bajo el supuesto objetivo de evitar la conducta machista tóxica de los hombres en el futuro, de manera que se pueda terminar o reducir significativamente el hostigamiento sexual y la violencia hacia las mujeres. Hostigamiento sexual y violencia hacia las mujeres que, según los apologistas de la ideología de género, es resultado de la forma en que se educa a las niñas para asumir los valores o expectativas de conducta o roles del sexo femenino y a los niños los correspondientes al sexo masculino. Según los apologistas de la ideología de género, ese hostigamiento sexual y esa violencia de los hombres hacia las mujeres es responsable de la infelicidad de la mujer esclavizada por una sociedad que la somete a vivir dentro del género mujer y no le permite asumir el género de los hombres. Los políticos, además de las leyes para hacer obligatoria la enseñanza de la ideología de género, les aprueban leyes para que las mujeres puedan perseguir y castigar a los hombres heterosexuales machistas que se acerquen a las mujeres para tener sexo y que no sean lindos o de su agrado o que sean ricos y puedan ser demandados. Y todo eso con tan solo su palabra, sin que tengan que probar sus acusaciones. Es decir, las leyes y reglamentaciones hacen culpable a los hombres de cualquier acusación que haga una mujer hasta que el hombre pueda demostrar que es inocente. Las mujeres fascinadas con su enorme poder acceden a respaldar con su voto a sus representantes en la ideología de género. Por consiguiente, el movimiento logra su propósito de envolver a los políticos y a toda la sociedad para legalizar la conducta y el matrimonio homosexual, así como la enseñanza de la ideología de género en las escuelas y universidades. De esta manera ingeniosa van lavando el cerebro a las mujeres y a los

hombres en la sociedad que, presionados por la psicología de la masa o multitud, terminan apoyando la ideología de género que tiene como fin subvertir el orden social establecido para sustituirlo por una sociedad donde se practique de forma generalizada la homosexualidad, la pedofilia, el incesto y todo tipo de conducta sexual hedónica. Como si fuera poco estas leyes les permiten también a los apologistas de la ideología de género LGBTI la persecución del cristianismo como religión y los valores que predica el cristianismo. Especialmente los valores que predica el cristianismo sobre la familia como institución social. Parecería una locura, pero es lo que está sucediendo en todos los países con democracias populistas.

LA IDEOLOGÍA DE GENERO COMO MOVIMIENTO POLÍTICO

Cuáles son las estrategias políticas que utilizan los promotores de la ideología de género para lograr que la sociedad en los distintos países con democracias populistas sea transformada según sus creencias dogmáticas. En primer lugar, el objetivo es ir apoderándose de las estructuras del gobierno o Estado en cada país con democracias populistas, tomándolas una por una de manera individual y solapada hasta apoderarse del Estado o gobierno y establecer una dictadura fascista que imponga sobre la sociedad la ideología del género por la fuerza. Se comienza logrando que los políticos establezcan leyes que persigan y castiguen con la expulsión del trabajo y/o la cárcel a todo individuo que no profese su ideología en las escuelas del país, en las universidades, en las instituciones, etc.

En el caso de las escuelas se trata de que el currículo de las escuelas se diseñe de tal forma que los niños y niñas reciban en su educación todas las alternativas de sexo y género a la que pueden aspirar antes de tomar una decisión sobre el género al que desean pertenecer. En el caso de las universidades se trata de obligar a los profesores a introducir la ideología del género en su currículo y a enseñarlos de manera obligatoria so pena de ser perseguidos y expulsados de sus trabajos. En el caso de las agencias del gobierno se trata de que los políticos establezcan leyes y reglamentaciones que obliguen a los empleados gubernamentales a renunciar a sus creencias religiosas y a aceptar, respaldar, proteger y promover conductas homosexuales que son contrarias a sus creencias. En el caso de la población en general se tratar de obligar a los ciudadanos a pagar con sus impuestos las operaciones y los tratamientos hormonales de las personas que quieren cambiarse el sexo.

Los promotores de la ideología del género han orquestado una estrategia política para apoderarse de las instituciones del Estado y eventualmente apoderarse del Estado en los países con democracias populistas. No fundan un partido político ni se proyectan como líderes políticos a pesar de que su objetivo es apoderarse de las instituciones del Estado para desde ellas impulsar, promover y establecer un Estado LGBTI país por país. Si se presentaran como lo que son, un movimiento político encaminado a tomar el poder y establecer gobiernos confesionales de la ideología de género, probablemente la gente lo rechazaría. En su lugar han adoptado otra estrategia para alcanzar el poder. Como hemos señalado, ellos constituían una proporción del electorado relativamente pequeña que estaba en el proceso de crecer en la medida que lograran adoctrinar a los niños y jóvenes para que se convirtieran y practicaran alguna de las modalidades sexuales LGTBI. Conociendo que las mujeres forman el 53 % de la población y, en consecuencia, constituyen la mayoría de la fuerza electoral y conociendo que la debilidad de las

democracias populistas es que los partidos políticos y los políticos son corruptos y que lo único que les interesa es ganar las elecciones para beneficiarse y beneficiar a los que les financian sus campañas políticas, se dedican a inflamar a las mujeres en contra de los hombres para utilizarlas políticamente. Convencen a las mujeres para que vean en los hombres sus enemigos naturales en lugar de sus compañeros. Se demonizan los roles culturales de los hombres que establecen que es el hombre quien debe iniciar el proceso de cortejo y la mujer los roles pasivos. Se les adoctrina para que vean en esos roles culturales que la sociedad asigna a los hombres en el proceso de cortejo, personas viles que son hostigadores sexuales, personas violentas y culpables de las frustraciones sexuales de las mujeres y de sus infelicidades ante la vida. Se demonizan también los roles culturales pasivos de las mujeres exhortándolas a asumir una postura beligerante y antagónica a los hombres que se suponen sean sus enemigos naturales.

Sus estrategias de campaña son las mismas en todos los países y se pueden enumerar sus pasos con absoluta nitidez. 1. Organizar marchas y protestas para culpar al gobierno por el aumento del hostigamiento sexual de los hombres en contra de las mujeres y de los asesinatos de las mujeres a manos de los hombres. 2. Luego les piden a los gobiernos que declaren un estado de emergencia nacional. 3. Una vez se consigue generar en la población la impresión de que la situación de atropello contra la mujer es alarmante, se pasa a establecer que se debe a que no se legisla para hacer obligatoria la enseñanza de la ideología del género en las escuelas y en especial a los niños pequeños en las escuelas primarias. 4. Envuelven a los medios de comunicación masiva, que necesitan del rating de las mujeres para mantener sus ganancias, para que apoyen sus protestas. 5. Se crean organizaciones de mujeres con el propósito de impulsar estas medidas que le dan más poderes a la mujer para perseguir y castigar a los hombres con tan solo el testimonio de la mujer, como por ejemplo el movimiento “Me To” en Estados Unidos y “La Colectiva Feminista en Construcción” en Puerto Rico. En otras palabras, los promotores de la ideología de género han logrado convencer a las mujeres y a los medios de comunicación masiva de que si se adoctrinan a sus niñas y niños en las escuelas con la ideología del género LGTBI y les enseñan que pueden satisfacer sus necesidades sexuales de múltiples formas cambiando de género según sus apetencias, el hostigamiento sexual de los hombres hacia las mujeres terminará o se reducirá y lo mismo ocurriría con la violencia y los asesinatos.

En el caso de Puerto Rico han seguido el mismo patrón estratégico que en los demás países del mundo. Su estrategia consiste en realizar protestas frente a la casa del gobernador Ricardo Roselló en donde pretenden obligarlo de manera violenta y forzada a salir para “dialogar” con ellas con el propósito de que acepte declarar un estado de emergencia nacional en Puerto Rico debido a los aumentos en los asesinatos de mujeres que ellas mismas provocan como consecuencias de aplicar incorrectamente su propia ideología de género. Según este grupo de mujeres furiosas e histéricas, una vez que se declare el estado de emergencia nacional en Puerto Rico, se deberá proceder a legislar para que se haga obligatoria por ley la enseñanza de la ideología de género en los niños de las escuelas del país y en especial en los niños pequeños de los grados primarios. El argumento de estas promotoras de la ideología de género es que, según se eduque a las nuevas generaciones de Puerto Rico en la ideología de género, empezará a verse una reducción en los casos de hostigamiento sexual del hombre hacia la mujer y en los casos de violencia doméstica. Cuando los actuales niños y jóvenes adoctrinados, perdón quise decir, educados en la ideología de género LGBTI, se conviertan en hombres adultos liberados de la visión heterosexual y del machismo tóxico y puedan elegir el género LGBTI en que quieran vivir

sin restricciones ni límites para expresar y satisfacer sus necesidades sexuales, entonces la sociedad en Puerto Rico habrá alcanzado la feliz meta de lograr un mundo donde todos seremos felices. No habrá hostigamiento sexual de los hombres contra las mujeres y no habrá violencia doméstica contra las mujeres.

Se pudo constatar cómo por medios violentos estas promotoras de la ideología del género en Puerto Rico trataron de forzar su entrada para obligar al gobernador Ricardo Roselló a “dialogar” con ellas, siguiendo el mismo patrón estratégico empleado en Estados Unidos contra el Senador Jeff Flake que ya presentamos como ejemplo varias secciones atrás. Al no lograrlo, le lanzan botellas a los policías que protegen la residencia del gobernador y cuando son repelidas por las fuerzas policíacas que protegen la residencia del gobernador, entonces su estrategia es ir a los medios de comunicación en masa para denunciar la violencia y la insensibilidad del gobernador que como hombre machista tóxico abusa de mujeres débiles e indefensas. Los medios de comunicación se hacen eco de la ideología del género porque en la noticia sensacionalista es que se encuentra el “rating” y las ganancias. Las emisoras de radio viven de la sensacionalización de la información con el propósito de obtener audiencia. En eso los medios de comunicación son tan corruptos como los propios políticos y los partidos políticos. El resultado es que las promotoras de la ideología de género, con la ayuda de los medios de comunicación masiva, logran que el gobernador, que necesita del 53% del voto de las mujeres para ganar las elecciones, le tiemblen las rodillas y se comprometa con ellas. Ese es el defecto de la democracia populista cuando es manipulada por organizaciones políticas que se disfrazan y ocultan bajo el manto de movimientos cívicos en pro de la defensa de las mujeres o sea en pro del 53% de los votos. Los videos sobre estas protestas en PR hablan por sí solo. Ver:

Periódico Metro

Se caldean los ánimos durante la manifestación feminista en La Fortaleza
La Colectiva Feminista en Construcción

<https://www.metro.pr/pr/noticias/2018/11/25/se-caldean-los-animos-policia-colectiva-feminista.html>

Periódico El Nuevo Día

<https://www.elnuevodia.com/noticias/locales/nota/secaldeanlosanimosdurantelamanifestacionfeministaenlafortaleza-2461747/>

En este video se marca la agenda contra el cristianismo.

Grupo de mujeres se manifiesta en el Capitolio

Periódico El Vocero

https://www.elvocero.com/actualidad/grupo-de-mujeres-se-manifiesta-en-el-capitolio/article_f79f7d34-22cd-11e8-bc24-df57e133324b.html

Si se comparan estos videos con los del Senador Jeff Flake y demás videos relacionados con el nombramiento del Juez Kavanaugh y se podrá apreciar que se trata de un mismo patrón estratégico a nivel mundial.

Estas mismas estrategias son empleadas contra otros funcionarios gubernamentales, incluyendo a la legislatura, para forzarlos a aceptar su agenda. Debido a que los políticos, en una democracia populista, lo único que le interesa es ganar las elecciones, por lo regular terminan accediendo a sus demandas. De esa manera los promotores de la ideología de género van tomando solapadamente las instituciones educativas, políticas y culturales del país una por una.

Resulta obvio que una vez alcancen el poder en todos los países con democracias populistas el próximo paso sea imponérselas por la fuerza a los países que como Rusia o China se resistan a aceptar esta nueva religión laica hedonista.

Una vez tomen el poder del Estado en todos los países con democracias populistas, la tercera guerra mundial y la extinción de la humanidad será inevitable. La historia revela que las creencias religiosas, políticas y económicas de los pueblos conducen eventualmente a las guerras con el objeto de imponer sus ideas sobre los demás pueblos. Es así como, se pelearon las cruzadas para imponer las creencias religiosas sobre los demás pueblos, se peleó la guerra de Korea, Vietnam, Laos para imponer las ideas del sistema económico capitalista sobre el sistema comunista, se pelearon las guerras de Libia e Iraq para imponer las ideas democráticas populista sobre los sistemas políticos no democráticos o con democracias no populistas.

Una vez los promotores de la ideología de género se apoderen de los estados democráticos populistas, será cuestión de tiempo para que declaren la guerra a los estados heterosexuales. Debido al desarrollo actual de la tecnología nuclear, sería el fin de la humanidad. Yo se lo explique asimismo en el 2012 al presidente de los Estados Unidos en ese entonces Barack Obama. (ver carta a Obama en el Apéndice C)

¿Qué puede detener la toma de los estados por parte de los promotores de la ideología del género y la eventual hecatombe atómica? O se sustituye la democracia populista por un tipo de democracia no populista o parecemos en una conflagración mundial. En términos objetivos no se visualiza otra solución. No existe otra solución. O cambiamos de sistema político y eliminamos los partidos políticos y a los políticos corruptos o nos enfrentamos a una tercera guerra mundial y a la extinción de la vida en el planeta. La forma de lograr una democracia no populista se explica en la dirección de internet:

PartidoBolivarianoDePuertoRico.com/Solucion-al-Problama-de-la-Democracia-Populista

También en:

<http://PartidoBolivarianoDePuertoRico.com/5-La-Fundación-de-un-Estado-Democrático-No-Populista>

PAÍSES QUE YA HAN APROBADO LEYES PARA QUE LA COMUNIDAD LGBTI PUEDA PERSEGUIR Y CASTIGAR LA CONDUCTA HETEROSEXUAL EN LOS HOMBRES Y LA PREDICACIÓN DE LAS IGLESIAS CRISTIANAS QUE ELLOS ACUSEN DEL DELITO DE HOMOFOBIA

Los avances logrados por el movimiento de la ideología de género son notables a juzgar por la cantidad de países en donde se ha logrado que los políticos en las democracias populistas aprueben leyes para que la comunidad LGTBI pueda perseguir y castigar con la expulsión de sus trabajos o con multas o con la cárcel a los que ellos clasifiquen como homofóbicos por no creer o resistirse a promover la ideología de género y por no creer que a los niños en las escuelas y a los jóvenes en las universidades se les debe adoctrinar en la ideología de género. En lo que sigue vamos a presentar algunos de los países en donde esas leyes ya son una realidad. Estos son Canadá, Inglaterra, España, Francia, Alemania y Estados Unidos.

Canadá

En Canadá los políticos aprobarán una ley donde si un hombre se considera mujer y otra persona se refiere a él como hombre se le penalice con seis meses de cárcel. Ver:

<https://www.lifesitenews.com/news/breaking-canada-passes-radical-law-forcing-gender-theory-acceptance>

En Canadá los políticos aprobarán una ley donde los padres que se opongan a la ideología de género en Canadá podrán perder la custodia de sus hijos. Ver:

<https://www.observatoriobioetica.org/2017/07/padres-que-se-opongan-a-ideologia-de-genero-canada-podran-perder-custodia-de-sus-hijos/20046>

En Canadá los políticos aprobarán una ley donde el Gobierno de Trudeau ha accedido a [la letra del himno nacional para sea de “género neutro”](#) y así no discrimine a ninguna persona. Ver:

<https://www.actuall.com/familia/el-gobierno-de-canada-cede-al-chantaje-lgtb-y-pide-que-el-himno-nacional-sea-de-genero-neutro/>

En Canadá los políticos aprobarán una ley donde se permite [el aborto selectivo de niñas](#). Miles de fetos de sexo femenino han sido abortados por el hecho de serlo después de que sus padres, provenientes de países en los que esta práctica es más común, utilizaran los servicios sanitarios canadienses para acabar con su vida al saber que eran niñas. Ver:

<https://www.actuall.com/vida/canada-aumenta-el-numero-de-abortos-selectivos-en-ninas/>

En Canadá los políticos aprobarán una ley donde a [se prohíba criticar la transexualidad](#) a pesar de las numerosas evidencias médicas y científicas que alertan de los efectos del ‘cambio de sexo’ y que se traduce en un alto porcentaje de depresiones y suicidios. **Hasta tres años de cárcel contempla el proyecto que prepara el liberal canadiense. Ver:**

<https://www.actuall.com/criterio/familia/cruda-realidad-canada-penara-con-carcel-las-criticas-a-la-transexualidad/>

Esta persecución auspiciada por el lobby LGTB tiene ya otro precedente en el país. **Entre las leyes de Canadá existe ya una en que tampoco permite las críticas a la homosexualidad** y que se ha cobrado algunas víctimas. Es el caso de un predicador que fue condenado en 2013 por el Tribunal Supremo por distribuir panfletos en el que censuraba las prácticas homosexuales. Ver:

<https://www.actuall.com/criterio/familia/cruda-realidad-canada-penara-con-carcel-las-criticas-a-la-transexualidad/>

En Canadá los políticos aprobarán una ley donde **obliga a estar de acuerdo con el aborto y la ideología de género para recibir subsidios al contratar empleados**

El gobierno de Canadá, presidido por el liberal Justin Trudeau, prohibirá a cualquier empleador recibir subsidios de verano para estudiantes si no firma primero una «certificación» de que están de acuerdo con el aborto y los derechos de las personas transgénero. Ver:

<http://www.infocatolica.com/?t=noticia&cod=31171>

Inglaterra

En Inglaterra los médicos no podrán llamar madres a las mujeres embarazadas. Se les prohíbe a los médicos llamarles madre o padre a los progenitores de un niño si ellos se consideran del sexo opuesto. Ver:

<https://mundo.sputniknews.com/increible/201701301066567062-embarazadas-transexuales-intersexuales/>

España

España: Andalucía impone la ideología de género y el resto de la agenda del lobby LGBTI a todos los niveles

El Boletín Oficial de la Junta de Andalucía ha publicado hoy la «Ley para garantizar los derechos, la igualdad de trato y no discriminación de las personas LGTBI y sus familiares en Andalucía». La misma obligará a todos los colegios -también los católicos- a adoctrinar en la ideología de género. La ley cuenta con un apartado dedicado a los medios de comunicación.

La ley empieza asegurando que «**la diversidad sexogenérica es una realidad patente que está transformando a gran velocidad las formas tradicionales de entender las sexualidades, las identidades** y los derechos que lleva aparejados. Esta transformación está alcanzando una **veloz y progresiva aceptación y reconocimiento social**, lo que obliga a las instituciones a regular esta nueva realidad».

Y se añade que «esta ley parte de una cláusula general antidiscriminatoria para profundizar de manera interseccional en la garantía de derechos y en la **prevención de actitudes LGTBI fóbicas, sea en el ámbito de lo social, en la sanidad, en la educación, en el ocio y el deporte, en la familia o en otros ámbitos**».

Ámbito educativo

La nueva ley impondrá la ideología de género tanto en la escuela pública como privada concertada:

– **Los planes educativos deberán contemplar pedagogías adecuadas para el reconocimiento y respeto de los derechos de las personas que se reconocen LGTBI**, así como dar cabida a proyectos curriculares que contemplen o permitan la educación afectiva y sexogenérica y eviten e impidan la discriminación.

– Se impartirá al personal docente formación adecuada que incorpore la realidad del colectivo LGTBI en los cursos de formación y que analice cómo abordar en el aula la presencia de alumnado LGTBI, o cuyos progenitores o familiares directos pertenezcan a estos colectivos.

Ámbito de la salud

La ley indica que los **menores transexuales tendrán derecho**:

a) **A recibir tratamiento para el bloqueo hormonal al inicio de la pubertad**, atendiendo a criterios clínicos establecidos por el mejor conocimiento disponible y recogidos en el proceso asistencial integrado, que se mantendrá pertinentemente actualizado, de manera que se evite el desarrollo de caracteres sexuales secundarios no deseados.

b) **A recibir tratamiento hormonal cruzado en el momento adecuado de la pubertad** para favorecer que su desarrollo corporal se corresponda con el de las personas de su edad, a fin de **propiciar el desarrollo de los caracteres sexuales secundarios deseados**.

El texto legal entra incluso en la cuestión de la modificación genital de bebés:

El sistema sanitario público de Andalucía **velará para que las prácticas de modificación genital en bebés recién nacidos no atiendan únicamente a criterios quirúrgicos** en un momento en el que **se desconoce cuál es la identidad real de la persona intersexual recién nacida**. Todo ello con la salvedad de los criterios médicos basados en la protección de la salud de la persona recién nacida y con la autorización legal.

Medios de comunicación

La ley determina que:

– **Los medios de comunicación de titularidad autonómica y aquellos que perciban ayudas, subvenciones o fondos públicos** deberán fomentar la concienciación, divulgación y transmisión

de la inclusión social y el respeto a la diversidad sexual e identidad de género, emitiendo contenidos que contribuyan a una percepción de las personas LGTBI exenta de estereotipos y al conocimiento y difusión de sus necesidades y realidades, fomentando la diversidad y eliminando el uso de lenguaje sexista u ofensivo hacia las personas LGTBI y sus familiares.

Apartado de infracciones

La ley incluye un apartado de infracciones y sus respectivas sanciones.

Sanciones

1. Las infracciones **leves** serán sancionadas con apercibimiento o con **multa de hasta 6.000 euros**.
2. Las infracciones **graves** serán sancionadas con **multa de 6.001 hasta 60.000 euros**.
3. Las infracciones **muy graves** serán sancionadas con **multa de 60.001 hasta 120.000 euros**.

Ver:

<http://www.infocatolica.com/?t=noticia&cod=31398>

Alemania

Alemania: Policía encarcela a padres por no enviar hijos a clase de ideología de género

Ver:

<https://www.accionfamilia.org/temas-polemicos/tolerancia/alemania-policia-encarcela-a-padres-por-no-enviar-hijos-a-clase-de-ideologia-de-genero/>

Francia

Polémica ley: ¿Francia aprueba que niños pueden consentir sexo con adultos?

agosto 5, 2018

La Asamblea Nacional de Francia ha aprobado una ley sobre los abusos sexuales y los delitos de violación, que según algunos críticos está a favor de la pedofilia, ya que no fija una edad legal mínima de consentimiento.

De acuerdo con *Le Figaro*, la nueva ley federal en Francia no tiene una edad legal de consentimiento, lo que significa que los adultos que tienen relaciones sexuales con niños no serán procesados por violación si la víctima no puede probar la “violencia, amenaza, coacción o sorpresa”.

Estos grupos criticaron al presidente Emmanuel Macron por no proporcionar una edad legal de consentimiento para proteger a los menores, refiriéndose a la reciente decisión de los tribunales franceses de negarse a enjuiciar a dos pedófilos (uno de 30 años y otro de 28) por la violación cometida contra dos niñas de 11 años, ya que sus abogados no podían probar que las menores no dieron su consentimiento.

Ver:

<http://www.lefigaro.fr/actualite-france/2018/08/03/01016-20180803ARTFIG00271-consentement-sexuel-la-loi-ne-pose-pas-de-limite-d-age.php>

<https://verazinforma.com/internacional/polemica-ley-francia-aprueba-que-ninos-pueden-consentir-sexo-con-adultos/>

Estados Unidos

La Alcaldesa de Houston, activista LGBT, ordena al clero que le entregue sus sermones sobre género

La alcaldesa Annise Parker (a la derecha) en su muy publicitada “boda” LGTB. Con una decisión que no tiene precedentes, el Ayuntamiento de Houston, Texas, amenaza con utilizar los sermones de algunos religiosos locales en los tribunales contra ellos.

El ayuntamiento, de hecho, ha llevado a juicio a varios pastores de distintas iglesias cristianas para obligarles a entregar todos los sermones (y las comunicaciones dirigidas a los miembros de las respectivas iglesias), – y así hacer que las examinen los abogados del Ayuntamiento-, en los que se traten temas sobre homosexualidad o identidad de género.

“Nuevas leyes dan a los representantes de la ciudad de Houston el derecho de examinar los sermones religiosos buscando discriminaciones hacia las personas”, titula -incluso un poco desconcertado- el periódico británico The Independent.

Ver:

<https://www.religionenlibertad.com/polemicas/38187/la-alcaldesa-de-houston-activista-lgbt-ordena-al-clero-que-le.html>

CÓMO APLICAR CORRECTAMENTE LA IDEOLOGÍA DE GENERO

En este Apéndice B se demuestra que la aplicación de las medidas recomendadas por la ideología de género ha causado un aumento de 100% en los asesinatos de mujeres como consecuencia de que dichas medidas destruyen el sistema de valores culturales que regulan las relaciones entre los hombres y las mujeres. Ese sistema de valores culturales que regulan las relaciones entre los hombres y las mujeres es tan eficiente que mantenía los

asesinatos de mujeres a manos de los hombres en un mínimo insignificante de alrededor de 1.75% del total de asesinatos, siendo el de los hombres el 98.25% de los asesinatos. Ese sistema de valores culturales es el resultado de la experiencia y sabiduría de los pueblos cultivadas por miles de años. La ideología de género lo ha destruido con las leyes que promueve. Ahora, ante el aumento de los asesinatos de mujeres que ellos mismo provocaron, la ideología de género reclama la implementación de una nueva medida consistente en recomendarle a la mujer que se arme con un revolver en los casos en que haya sido amenazada de muerte. Esto es un disparate y es de esperarse que dentro de algunos años aumenten en un 200% los asesinatos por asecho de mujeres. La mujer no puede lidiar con el hombre ni en fuerza física, ni en capacidad agresiva, ni en capacidad para el asecho. Por consiguiente, continuar destruyendo el sistema de valores culturales que ha protegido a la mujer de esa capacidad mayor que tiene el hombre para ejercer la violencia y para el asecho, tendrá como consecuencia más asesinatos de mujeres. La inmensa mayoría del 98.25% de los asesinatos de hombres son por asecho. Si el Estado no puede proteger a los hombres del asecho y asesinato de los otros hombres que constituyen el 98.25% de los asesinatos, de dónde sacan los defensores de la ideología de género que el Estado va a poder proteger a las mujeres del asecho y asesinato de los hombres si se aplican sus medidas para estimula a las mujeres a armarse y enfrentar a los hombres. Es una negligencia criminal las recomendaciones de los que promueven de la ideología de genero en Puerto Rico y el mundo, pues son fanáticos que se hacen pasar por científicos sociales pero que no tienen la más mínima idea de lo que están haciendo. Tienen sus manos manchadas con la sangre de los aumentos en los asesinatos de mujeres que sus medidas irresponsables e ignorantes provocan todos los años.

Este documento se puede ver en el internet en la siguiente dirección:
[HTTP://CONSULTANDO.NET/LA-UNIVERSIDAD-POR-SUS-FUEROS](http://CONSULTANDO.NET/LA-UNIVERSIDAD-POR-SUS-FUEROS)

APÉNDICE B CÓMO APLICAR CORRECTAMENTE LA IDEOLOGÍA DE GENERO

Se pueden distinguir dos objetivo o metas claras que los exponentes de la ideología del genero desean alcanzar. Uno es reducir o terminar el hostigamiento sexual de los hombres sobre las mujeres y reducir o eliminar los asesinatos de mujeres a manos de los hombres. Para lograr esos objetivos emplean a los políticos para promulgar leyes que supuestamente deben combatir estos problemas. Esas leyes se suponen que sean leyes que se desprendan o surjan de la interpretación correcta del análisis de la ideología de genero sobre los males sociales que generan estos problemas. Sin embargo, no es así. La interpretación correcta de la ideología de genero no conduce a suponer que esas leyes vayan a remediar los problemas que pretenden remediar. ¿Cómo es que puede ocurrir esta contradicción? El problema reside en que los apologistas de la ideología de genero son personas con bajas capacidades analíticas. En consecuencia, no tienen la capacidad para derivar de manera correcta las conclusiones de su propia teoría sobre la solución de los problemas planteados. Veamos.

LAS NECESIDADES BIOLÓGICAS NO SE PUEDEN BLOQUEAR

Tener relaciones sexuales es una necesidad biológica al igual que comer. El ser humano pasa el día de 8 A.M. a 5 P.M. en el trabajo. Usted no puede establecer una prohibición de que los hombres no pueden comer en el trabajo, mientras a las mujeres se le permita comer en el trabajo, porque eso es una regla que va a estar siendo violada a diario. Cada vez que una mujer esté comiendo un jugoso desayuno en su trabajo de 9 a 10 AM, deberá esperar que algún hombre le robe algunas tostadas de pan, porque comer es una necesidad biológica que produce la sensación hambre. Cada vez que una mujer estuviera almorzando a las 12 P.M. un bistec con papas fritas en el trabajo, deberá esperar que algún hombre le robe algunas papitas, porque comer es una necesidad biológica que produce la sensación hambre. Cada vez que una mujer estuviese merendando algunas galletitas a la hora de las 3 P.M. deberá esperar que algún hombre *esmallao* por no haber podido comer en todo el día le robe algunas galletas, porque comer es una necesidad biológica que produce una sensación desagradable que es hambre y que es necesario aliviar.

Tener relaciones sexuales es una necesidad biológica, al igual que comer. Usted no puede establecer una prohibición de que los hombres no puedan tener relaciones sexuales con mujeres de su trabajo, mientras a las mujeres se le permite tener relaciones sexuales con hombres de su trabajo, porque eso es una regla que va a estar siendo violada a diario. Todos los días hay cientos y hasta miles de mujeres solteras o casadas en Puerto Rico teniendo relaciones sexuales con hombres de su trabajo, ya sean hombres solteros o casados, porque tener relaciones sexuales es una necesidad biológica que produce la sensación erotismo en la mujer. En Estados Unidos, por el tamaño de su población, son millones las mujeres que todos los días tienen relaciones sexuales con hombres de su trabajo. Por razones obvias, todos los días hay la misma cantidad de cientos y miles de hombres solteros y cansados en Puerto Rico, teniendo relaciones sexuales con mujeres de su trabajo, ya sean mujeres solteras o casadas, porque tener relaciones sexuales es una necesidad biológica que produce la sensación erotismo en el hombre. En Estados Unidos son millones. Por razones obvias, la cantidad de hombres teniendo relaciones sexuales con mujeres de su trabajo en Puerto Rico y en Estados Unidos tiene que ser igual al de las mujeres teniendo relaciones sexuales con hombres de su trabajo.

Los cientos o miles o millones de mujeres y hombres teniendo relaciones sexuales a diario en el trabajo en Puerto Rico y Estados Unidos es una realidad que no podemos cambiar porque se trata de una necesidad biológica. Lo que sí podemos cambiar son las normas y reglas que regulan la forma en que habrán de realizarse esas relaciones sexuales. Ahí es donde entra la cultura y, en específico, las reglas o procesos de cortejo. El proceso de cortejo es el conjunto de valores o roles o expectativas de conducta en el hombre y la mujer que los apologistas de la ideología de género llaman construcciones sociales.

¿ESTÁN CAUSANDO LAS RECOMENDACIONES DE LA IDEOLOGÍA DE GENERO LOS AUMENTOS EN LOS CASOS DE HOSTIGAMIENTO SEXUAL DE MUJERES?

El proceso de cortejo lo podemos ver en los animales y son conductas biológicas instintivas. Las aves, por ejemplo, pueden realizar gesticulaciones que pueden incluir bailes, sonidos,

movimientos pélvicos o de cabeza. En el ser humano esos procesos de cortejo, si bien pueden tener una base biológica instintiva, son determinados por los valores culturales sobre los roles o expectativas de conducta de los hombres en el proceso de cortejo (construcciones sociales en el lenguaje de los promotores de la ideología de género). El proceso de cortejo establece que el hombre habrá de asumir la iniciativa de acercamiento sexual y la mujer el papel pasivo de aceptar o no aceptar ese acercamiento sexual.

Todos los días hay miles y miles de mujeres y hombres con necesidades sexuales que satisfacer y todos los días hay miles y miles de hombres y mujeres teniendo relaciones sexuales para poder satisfacer esa necesidad biológica. ¿Cómo se pueden producir esos miles y miles de coitos diarios con el mínimo de malentendidos posibles? La respuesta es: la cultura provee un conjunto bastante extenso de valores o expectativas de conducta o roles que sirven al propósito de regular la forma ordenada en que se habrán de producir esos coitos con los menos malentendidos posible. Yo he podido detectar más de 25 valores que regulan el proceso de cortejo y los iré presentado a lo largo de esta discusión. Los apologistas de la ideología de género se pasan hablando de destruir esos valores y reconstruir la sociedad (ingeniería social). Y, sin embargo, no son capaces de identificar estos valores y mucho menos identificar la función que realizan en el proceso de regular los miles de coitos que se producen diariamente para satisfacer la necesidad biológica de tener sexo. Necesidad biológica tanto del hombre como de la mujer. Como señaláramos, ese conjunto de valores que regulan la forma de satisfacer la necesidad biológica de tener sexo a diario, le llamamos el proceso de cortejo. No podemos destruir, es decir penalizar, uno o dos de esos valores que componen el conjunto total de valores que regulan el proceso de cortejo porque eso crea el disloque total del proceso de cortejo. Es decir, los valores que componen el conjunto de valores que regulan el proceso de cortejo no son independientes unos de otros, sino que funcionan de manera integrada. Si falta uno, el proceso entero del cortejo se disloca y, en consecuencia, genera caos y anomia social. Por consiguiente, no podemos penalizar uno o más de estos valores y si lo hacemos tenemos que sustituir el o los valores que se remueven por otro valor o conjunto de valores que realicen la función de los valores que removemos. De lo contrario, generamos anomia social. ¿Cuáles son el conjunto de valores que componen el proceso de cortejo? En nuestra sociedad el primer valor (1) o rol es que el hombre es el que se tiene que tomar la iniciativa de acercamiento sexual y el segundo valor (2) o rol es que la mujer asume el comportamiento pasivo de aceptar o no el acercamiento. Pero estos son tan solo dos valores o roles de un conjunto de más de 25 que componen y regulan el proceso de cortejo para tener sexo entre una mujer y un hombre. Cuando los proponentes de la ideología de género penalizan el primer valor (1) y castigan a los hombres por ello, desarticulan todo el enorme conjunto de más de 25 valores o roles que regulan las relaciones sexuales entre los hombres y las mujeres. Eso es lo que los proponentes de la ideología de género desconocen, porque su baja capacidades analíticas no les permite ver el universo dinámico de interrelaciones entre los elementos de un conjunto de valores interrelacionados. En consecuencia, en vez de reducir el hostigamiento sexual, lo que hacen es que lo aumentan porque bloquean la satisfacción de una necesidad biológica.

¿Cómo podemos aplicar correctamente la ideología de género para reducir el hostigamiento sexual en las mujeres por parte de los hombres? Veamos. Si es correcta la premisa de los exponentes de la ideología de género de que el sistema de valores o expectativas de conducta o roles de los hombres y las mujeres son construcciones sociales, entonces lo que procede no es

suprimir los roles impuestos a los hombres y las mujeres sino sustituirlos o remplázalos por otros que realicen las funciones de los que se remueven. Se nos ocurren dos formas en que podemos sustituir el actual conjunto de valores por otro conjunto de valores. Uno sería asignarle a la mujer algunos valores o roles o expectativas de conducta de los hombres. La otra forma sería asignarle al hombre algunos valores o roles o expectativas de conducta de las mujeres. Veamos.

CÓMO REDUCIR EL HOSTIGAMIENTO SEXUAL ASIGNÁNDOLE A LA MUJER ALGUNOS VALORES O ROLES DE LOS HOMBRE

Si yo fuera a ser abogado de los apologistas de la ideología de género y me propusiera aplicar correctamente la ideología de género para reducir el hostigamiento sexual, de manera que las propuestas formuladas surgieran deductivamente de sus premisas, diría lo siguiente:

Los hombres no sufren el problema de ser hostigados sexualmente, porque a los hombres se les educa en un tercer valor (3) o rol para no sentirse afectados cuando una mujer los desea sexualmente y les hace proposiciones sexuales. Se supone que los hombres, mientras más proposiciones sexuales reciban de mujeres, más orgullosos deben sentirse de su hombría. El problema del hostigamiento sexual surge a partir de que a la mujer se le educa en un cuarto valor (4) o rol distinto para sentirse ofendida ante una proposición sexual directa y sin cortejo que no conlleve una intención seria de formar pareja o matrimonio. Para solucionar ese problema la ideología de género, a través de sus portavoces del feminismo radical como subgrupo de la ideología de género, han logrado convencer a los políticos para pasar medidas dirigidas a perseguir y castigar a los hombres que actúen según el primer valor (1) en el proceso de cortejo, consistente en iniciar el acercamiento sexual. El resultado ha sido que en vez de reducirse los casos de hostigamiento sexual se multiplican porque, como se debería inferir de la premisa de los apologistas de la ideología de género, si los valores son construcciones sociales que regulan el comportamiento de los individuos dentro de un grupo o sociedad, no se puede remover una estructura social que regula la forma en que se deben conducir los individuos para poder tener sexo, sin remplazarse por otra estructura social que sustituya a la que se remueve y que regule la forma en que los individuos dentro del grupo pueden tener sexo. Por ejemplo, una forma en que se puede proceder es que, si queremos reducir el hostigamiento sexual, en vez de erradicar el primer valor 1 que establece que el hombre es el que tienen que tomar la iniciativa de acercamiento sexual, que como hemos visto solo trae caos y anomia social, se proceda a educar a las mujeres para no sentirse ofendidas cuando reciben acercamientos y proposiciones sexuales de los hombres, de la misma forma en que a los hombres se les educa para no sentirse ofendidos cuando reciben acercamientos y proposiciones sexuales de las mujeres. En otras palabras, en vez de perseguir y castigar a los hombres por tomarse la iniciativa, se debe educar a la mujer en los mismos valores que los hombres. Esto sería la forma de aplicar correctamente la ideología de género sobre la base de la equidad entre géneros, en lugar de otorgar privilegios especiales a la mujer para acusar sin necesidad de prueba a los hombres. Privilegios que, por el contrario, promueve la desigualdad de los géneros ante la ley en favor de la mujer.

En lugar de proceder según lo explicado en el párrafo anterior, los exponentes de la ideología de género sacan unas conclusiones y consecuentes recomendaciones que no se derivan de la premisa de la cual parten. Si la premisa es que los valores o expectativas de conducta o roles

sociales son construcciones sociales que regulan las conductas de los individuos que viven en sociedad, que rayos tiene que ver la reducción del hostigamiento sexual de los hombres hacia las mujeres con la propuesta de enseñarle a los niños en las escuelas y a los jóvenes en las universidades que pueden elegir la identidad sexual o de género a la que quieran pertenecer. A quien único puede interesar y beneficiar esa medida es a las personas que practiquen la homosexualidad en todas sus variantes LGBTI y deseen ver la sociedad entera aceptando y practicando su forma hedonista de comportarse en la vida. El hecho de que los exponentes de la ideología de género no puedan ver que sus conclusiones y recomendaciones a los políticos para reducir el hostigamiento sexual hacia las mujeres no se derivan, no surgen de las premisas de las que parten, revela que se trata de personas con una baja capacidad analítica. De lo contrario, tendríamos que concluir que son personas que no están diciéndole sus verdaderas intenciones a las mujeres que supuestamente representan y que simplemente las están manipulando.

Debemos advertir que los valores son el resultado de la experiencia de miles de años de los pueblos para solucionar el problema de regular la satisfacción de la necesidad biológica de tener sexo y reproducir de manera ordenada la población y sobre todo la sociedad con su cultura a través de la célula de la familia. Créame que es una tarea sumamente compleja que los apologistas de la ideología de género, con sus bajas capacidades analíticas, no comprenden cuando recomiendan destruir los valores que son producto de miles de años de experiencia de los pueblos para sustituirlos por sus entelequias producto de mentes trasnochadas de filósofos de pacotillas. Lo que queremos decir es que, el valor 4 que establece que la mujer debe sentirse ofendida cuando recibe un acercamiento sexual directo y sin cortejo que no tiene intención sería de establecer una relación matrimonial, no está ahí por casualidad. Por lo tanto, debemos esperar que, si lo removemos y lo sustituimos por el de los hombres para que la mujer no se sienta ofendida ante una proposición sexual, nuevas anomalías habrán de surgir en la sociedad que conduzcan a la anomia social.

Aparte de los 4 valores o roles anteriormente mencionados, existen otros que regulan el proceso de cortejo. Por ejemplo, el piropo dirigido a la mujer es un quinto valor (5) que regula la forma en que el hombre deberá acercarse a la mujer para tener sexo. El piropo puede tener diferentes formas de intensidades, por ejemplo, “que bonito ese traje” o “que bonitas esas pantallas” o “qué bonita te ves”. El piropo más intenso “que buena estas” o “si te pones mejor te dañás”, etc.. Demasiado intenso ya no es un piropo. El piropo no puede ser o no sería aceptable “tu trasero me tiene loco” o “mira como me lo pones cuando te veo”, etc.

La mujer debería indicar al hombre si debe seguir adelante por medio de un sexto valor (6) sonreír o no ponerse seria, si es que aprueba el acercamiento o un séptimo valor (7) poniéndose seria si es que no le gusta el hombre o no desea el acercamiento. Todas estas conductas de la mujer y el hombre están siendo reguladas por el conjunto de valores interrelacionados que regulan la forma en que se satisface la necesidad de tener sexo.

El tocarle las nalgas o los senos o simplemente someterla por la fuerza, son un octavo, noveno y décimo valor (8, 9 y 10) o subconjunto de valores negativos que establecen cómo no se debe hacer o cómo no debe acercarse para tener sexo, pues conlleva sanciones serias.

Si usted criminaliza el piropo, como quinto valor (5) en el conjunto de valores que regula el proceso de cortejo para llegar a tener sexo en el trabajo, llamándolo “Hostigamiento Sexual” y no lo sustituye por otro valor que haga la función de ese quinto valor, está bloqueando la satisfacción de una necesidad biológica del ser humano que es tener sexo y, por consiguiente, debe esperar su transgresión constante y el consecuente aumento en las estadísticas sobre el hostigamiento sexual.

Pero el rol de la mujer en el proceso de cortejo no es enteramente pasivo. Se supone que ella atraiga las miradas y el deseo sexual en los hombres para que se produzca el piropo y para eso existen otros subconjuntos de valores o roles en el proceso de cortejo. ¿Cuáles son los valores en el proceso de cortejo que le dicen a la mujer la forma correcta de comportarse para atraer la atención sexual de los hombres y provocar el piropo? Veamos.

A los exponentes de la ideología de género les encanta hablar de que hay que practicar la ingeniería social para modificar las conductas en las mujeres y en los hombres que esclavizan a las mujeres. Cuando usan el término de ingeniería social quieren dar la impresión de que están en posesión de una ciencia exacta, la que dominan con precisión matemática, cuando la realidad es que no tienen la capacidad analítica necesaria para aplicar sus propias teorías de forma correcta. Por ejemplo, si usted remueve el valor (5) del piropo como una conducta correcta, debería sustituirlo por otro que realice la misma función o de lo contrario estaría bloqueando una necesidad biológica. Otra forma de proceder sería removiendo también en la mujer aquellos valores que regulan la conducta de la mujer en cuanto a la forma correcta de satisfacer sus necesidades sexuales y que interactúan de manera coordinada con el valor 5 del piropo para generarlo. Me refiero a, cuáles son las formas correctas de atraer la atención sexual de los hombres, enseñando sus partes sensuales que producen erotismo en el hombre. Por ejemplo el valor (11) de maquillar su rostro, especialmente su boca, el valor (12) de mostrar sus senos a los hombres a través del escote o el valor (13) de mostrar sus piernas y muslos a los hombres a través de la falda o el valor (14) de mostrar sus senos, rostro y cuello mediante prendas que atraigan la mirada hacia esas partes como, por ejemplo, collares con medallones o pantallas o el valor (15) de ponerse el pantalón ajustado para mostrar su trasero y caderas a los hombres o el valor (16) de ponerse el pantalón corto (shorts) para mostrar el trasero, las piernas, los muslos y la región púbica, todo a la misma vez, a los hombres. Todos estos son valores o expectativas de comportamiento aceptables en la mujer que forman parte del proceso de cortejo para tener sexo. Es decir, la forma de vestir en la mujer es parte de ese conjunto de valores que regulan el proceso de cortejo para tener sexo. Usted no ve a los hombres pintándose los labios ni maquillándose ni utilizando escotes para mostrar su pecho ni utilizando shorts para mostrar sus piernas su trasero y su región púbica. Eso obedece a que el rol del hombre no es el de provocar un piropo de mujer sino en producirlo.

Como ya señaláramos, usted no le puede prohibir a los hombres comer en el trabajo mientras se lo permite a la mujer, porque eso provocará el hostigamiento por comida de los hombres hacia las mujeres, debido a que comer es una necesidad biológica que no se puede bloquear sin esperar que no ocurran transgresiones. De igual forma, no se le puede prohibir a los hombres acercarse a las mujeres mediante el piropo, mientras se le permite a la mujer atraer la atención de los hombres mediante el maquillaje, el escote, las faldas, el pantalón ajustado, el pantalón corto, etc. porque eso provocará la transgresión de esa regla (el hostigamiento por sexo) de los hombres

hacia las mujeres, debido a que el tener sexo es una necesidad biológica que no se puede bloquear sin esperar que no ocurran transgresiones.

Las sociedades islamistas han resuelto ese problema de regular la conducta sexual en el proceso de cortejo, que es tan complejo (ya hemos mencionado 16 valores de un total de más de 25), por medio de eliminar el conjunto de valores en la mujer (valores del 11 al 16 en el proceso de cortejo) que están interrelacionados con el valor 5 del piropo en el hombre. Es decir, ellos eliminan el valor 5 del piropo en el hombre y los valores del 11 al 16 en la mujer para atraer la atención de los hombres y provocar el piropo, sustituyéndolo por el matrimonio concertado por los padres. Para resolver el problema del hostigamiento sexual ellos hacen que la mujer se cubra con ropa desde los tobillos a la cabeza incluyendo el rostro. Sólo se les deja sin ropa el área de los ojos para que puedan caminar sin tropezarse. Si se quitan el manto de la cabeza y muestran su rostro son azotadas. Si llegaran a levantarse la falda y mostrar sus pantorrillas el castigo es más severo. Si llegaran a levantar la falda más y mostrar sus muslos como lo hace la mujer en los países occidentales, provocarían tantos accidentes de tránsito a los hombres que el castigo sería de prisión perpetua. Y si llegaran a ponerse pantalones cortos “shorts” y mostrar sus piernas, muslos, denotando o acentuando su trasero y región púbica, de seguro que serían ejecutadas por traición a la patria e incitar una revolución. De esta manera esa sociedad trata de controlar la conducta sexual biológica que provoca la fisonomía de la mujer en el hombre y de esa manera resolver el problema del piropo que nosotros hemos convertido en delito de hostigamiento sexual. En otras palabras, para satisfacer las necesidades sexuales, las sociedades islamistas han sustituido el proceso de cortejo occidental (valores del 1 al 16) por el matrimonio negociado y concertado de los jóvenes por sus padres. Los valores que en los países occidentales regulan la forma en que la mujer atrae la atención sexual de los hombres por medio de mostrar sus piernas, muslos, trasero, senos y labios, las sociedades islamistas los eliminan a través de prohibir que la mujer los pueda mostrar al hombre. Si no se quieren esas medidas extremas para regular el sexo, entonces si se remueve el piropo como valor, mientras a la mujer se le permite mostrar sus piernas, senos y rostro, hay que sustituir el piropo como valor correcto por otro valor que realice la función del que se remueve. Porque presumir implícitamente, como hacen los apologistas de la ideología de género, que el hombre es de palo o un robot y que no habrán de fundirse sus circuitos cuando ve una mujer con “shorts” es presumir demasiado.

Cómo es posible que, tras que en las sociedades occidentales le permitan a la mujer andar casi desnudas delante de los hombres para provocar sus miradas y su excitación sexual, terminemos persiguiéndolo y castigándolo cuando mira y se excita. Eso es una crueldad que no se le debe hacer ni a los animales, menos a un ser humano como es el hombre. Lo que falta es que se les imponga a los hombres andar con un paño tapándose los ojos y un bastón para ciegos para que puedan andar sin tropezarse ni mirar a las mujeres. Tal parecería que las mujeres en los países occidentales quieren hacerles a los hombres lo que los hombres en los países islámicos hacen a las mujeres, pero al revés. Eso es una venganza muy cruel. Los hombres islamistas han sido más sabios que los hombres occidentales al no incurrir en el error de concederles derechos a las mujeres, para que luego estas, siguiendo el asesoramiento de los promotores de la ideología de género, los utilicen en contra de los hombres. El hombre occidental le da la mano a la mujer y la mujer, siguiendo el asesoramiento de los promotores de la ideología de género, le arranca el brazo y lo somete a una condición de genuflexión ante ella al pasar leyes que criminalizan los valores o roles masculinos en el proceso de cortejo y presumen que el hombre es culpable de

cualquier acusación de hostigamiento sexual que le haga una mujer hasta que pueda probar que es inocente y que la mujer miente. Eso no es justo.

En conclusión, no se pueden remover (demonizar) unos valores de los hombres en el proceso de cortejo sin sustituirlos por otros que realicen la función de los que se remueven o sin remover los valores en la mujer que son la contraparte de los valores asignados al hombre y que funcionan de manera integrada con los primeros.

¿Cuándo un No en la Mujer Quiere Decir No?

El número de intentos de acercamiento sexual en la cultura no está determinado o establecido. En consecuencia, parte del proceso de cortejo implica que el hombre tiene que saber o adivinar cuando un no en la mujer quiere decir no y cuando un no quiere decir sigue tratando. ¿De dónde sale está expectativa de conducta o roles en la mujer y en el hombre? Veamos. La cultura le requiere a la mujer asumir un decimo séptimo valor (17) o rol de pureza, decoro y decencia, mientras al hombre se le asigna el decimo octavo valor (18) o rol de ser asertivos e indecentes. Es por eso por lo que, a la mujer que dice sí al primer acercamiento sexual se le considera de forma negativa, decimo noveno valor (19), como una descarada y se le ponen epítetos como, por ejemplo, “esa es un cuero” o “esa es puta”. En el caso de los hombres, decir sí al primer acercamiento sexual de la mujer se le considera de forma positiva como que es muy viril y es el vigésimo valor (20). Es decir, la misma conducta que en la mujer se valora negativamente, en el hombre se valora positivamente. El hombre al que una mujer le propone tener sexo en la primera ocasión y dice que no, se le valora negativamente, vigésimo primer valor (21), y se le ponen epítetos como, por ejemplo, “ese es un pendejo”. Por consiguiente, a la mujer se le enseña a sentirse minusvalorada, valor 19, si exhibe o manifiesta su erotismo sexual igual que el hombre y dice que sí a la primera proposición, mientras al hombre se le hace sentir orgullo por la misma conducta, valor 20. Por otro lado, al hombre se le enseña que no debe mantener una relación seria, vigésimo segundo valor (22), con una mujer que dice que sí a la primera proposición. El vigésimo tercer valor (23) establece que la mujer que dice sí al primer acercamiento sólo es buena o sirve para tener sexo, pero no para tener hijos con ella o casarse. En consecuencia, la mujer, aunque le guste el hombre y sienta deseos de tener sexo con él, deberá decir no en los primeros acercamientos del hombre y hacerse la difícil, lo que constituye un vigésimo cuarto valor (24). Esta es la expectativa de conducta o rol que se espera de la mujer. ¿Cuántas veces la mujer deberá decir no para cumplir con el valor 19 de no parecer una descarada antes de aceptar tener sexo? Eso queda indeterminado en el proceso de cortejo en la cultura.

La cultura dispone que, cuando un no en la mujer quiere decir no, por qué no le gusta el hombre o porque, vigésimo quinto valor (25), es una mujer fiel y leal a su marido, entonces la mujer deberá actuar con más firmeza y abofetear al hombre, vigésimo sexto valor (26). El próximo paso sería la denuncia. Eso es a grandes rasgos lo que constituye el proceso de cortejo en la cultura.

Podemos advertir cómo, para ilustrar lo complejo del sistema de valores interrelacionados que regulan el proceso de cortejo, hemos enumerado más de 25 valores que hemos ido identificando para describir el proceso de cortejo. El total de valores que regulan el proceso de cortejo deben

ser muchos más de 25. Sin embargo, los autores de la ideología de género solo hablan de ellos como construcciones sociales sin tener la más mínima idea de lo que se trata y cómo poder analizarlos para determinar las funciones que realizan antes de proceder a perseguirlos y penalizarlos. Son solo científicos sociales o filósofos de pacotillas con bajas capacidades analíticas que han sido glorificados por los defensores de la ideología de género para poder adelantar sus objetivos de promover el sexo libre LGBTI.

Como se puede apreciar, el proceso de cortejo en la cultura no es perfecto y se presta para que haya muchos malentendidos e incidentes. No obstante, ese conjunto de múltiples valores interrelacionados que regulan el proceso de tener sexo entre el hombre y la mujer es el resultado de la sabiduría del pueblo acumulada a lo largo de cientos, cuanto no miles, de años de experiencia y que el pueblo ha cuajado en ese sistema de valores culturales que llamamos cortejo.

¿Cuál Sería la Forma Correcta de Aplicar la Ideología de Género Para Reducir el Hostigamiento Sexual en el Trabajo?

Supongamos que fuera correcta la premisa de la ideología de género de que los valores que modelan la conducta de las mujeres y los hombres o los roles son construcciones sociales. Y supongamos que fuera correcto que el aumento en los casos de hostigamiento sexual en la mujer, así como en la violencia de género, se debiera a que hay que cambiar el sistema de valores o roles que modelan la conducta de las mujeres y los hombres. A partir de estas dos premisas no es correcto concluir que la solución radica en perseguir y castigar a los hombres y en adoctrinar y educar a las mujeres para que cambien su identidad sexual y con ello su género. Tampoco es correcta la conclusión de que el problema se resuelve si, aparte de adoctrinar a los hombres y a las mujeres en la ideología de género, adoctrinamos a los niños en las escuelas y a los jóvenes en las universidades en la ideología de género para enseñarles que no hay nada malo en practicar la homosexualidad, la pedofilia y el incesto y todo tipo de desviación sexual y que los que piensan que esas conductas son incorrectas son homofóbicos, bifóbicos, transfóbicos, etc. que no se les debe permitir expresar su opinión y que deben ser perseguidos y castigados con la expulsión de su trabajo y/o la cárcel. Todas estas soluciones disparatadas de la ideología de género, dirigidas a perseguir la conducta heterosexual establecida por el conjunto de valores que regulan el proceso de cortejo, en vez de disminuir el hostigamiento sexual, lo que generan es el aumento en los casos de hostigamiento sexual y de violencia.

Si suponemos que fuera correcta su premisa de que los valores o roles que modelan la conducta de las mujeres y los hombres son construcciones sociales, la forma correcta de solucionar el problema de hostigamiento sexual sería desinstalando en la mujer el valor 4 de sentirse ofendida ante una proposición sexual, el valor (17) que establece que la mujer, a diferencia de los hombres, debe ser pura y practicar el decoro y la decencia cuando recibe un acercamiento sexual, el valor 19 que establece que la mujer debe sentirse minusvalorada si dice que si al primer acercamiento y el valor 24 que establece que la mujer, aunque le guste el hombre y sienta deseos de tener sexo con él, deberá decir no en los primeros acercamientos del hombre y hacerse la difícil. La estrategia correcta sería educar a la mujer como a los hombres para no sentirse

ofendidas ni minusválida cuando reciben un acercamiento sexual. De esta manera, los casos de hostigamiento sexual hacia las mujeres se reducirían a cero.

No obstante, debemos hacer constar que yo no pretendo ser más sabio que la experiencia milenaria de los pueblos que está plasmada en el conjunto de valores que regulan el proceso de cortejo de las sociedades occidentales. Por consiguiente, a diferencia de los apologistas de la ideología de género, yo no pretendo ser portador de la verdad absoluta y aclaro que no sabemos los problemas que puedan surgir en el largo plazo de poner en práctica el desechar los valores 4, 17, 19 y 24. Debemos tomar en consideración que estos valores 4, 17, 19 y 24 son el producto de la experiencia de miles de años de los pueblos para regular el proceso de tener sexo entre el hombre y la mujer y lo que yo hago, si bien es un análisis mucho más sofisticado que los que hacen los apologistas de la ideología de género, es sin embargo un análisis que puede ser incompleto y no estar tomando en consideración otros subconjunto de valores sociales que interactúan con estos 26 que hemos discutidos.

Las Injusticias y El Caos Social Que Provocan las Medidas Recomendadas Por la Ideología de Género

Ahora imaginemos lo que pasaría si criminalizamos uno de esos valores o roles del hombre en el proceso de cortejo como, por ejemplo, el que sea el hombre el que tenga que tomar la primera iniciativa de acercamiento y no se le provee otro valor que sustituya el que se elimina. En tal caso se deja a discreción de la mujer decidir en qué ocasiones o, para ser más específicos, a que hombre puede acusar de hostigamiento sexual por tomarse la iniciativa de acercamiento y a qué hombres decidirá aceptarle el acercamiento y finalmente tener sexo con él. Esto es concederle demasiado poder a la mujer en perjuicio de los hombres y hace que el proceso de cortejo quede inoperante para muchos hombres que no sean lindos o bien parecidos y codiciados por las mujeres. También el proceso de cortejo queda inoperante para los hombres que tengan dinero y puedan ser demandados, a menos que estén dispuestos a casarse y así tener que compartir su fortuna con la mujer. En la actualidad se puede ver que se ha creado una industria del privilegio que se le ha concedido a la mujer de acusar y demandar a los hombres ricos por hostigamiento sexual para obtener grandes sumas de dinero. Los miembros del movimiento “Me to” en los Estados Unidos han ganado millones de dólares con esta industria. Si criminalizamos las conductas esperadas o roles de los hombres en el proceso de cortejo, debemos hacer lo mismo y criminalizar las conductas esperadas o roles de las mujeres. Es decir, prohibirle a la mujer usar faldas, pantalones cortos y escotes en el proceso de cortejo (valores 11, 12, 13, 14, 15 y 16). Tendrían que usar en el trabajo pantalón camisa y corbata igual que los hombres y no maquillarse. Vamos a ver cuanto tiempo podrán resistir unas condiciones de vida tan aburridas sin recibir una mirada y su correspondiente piropo (valores 1 y 5).

Por el contrario, si criminalizamos las conductas esperadas o roles de los hombres (valores 1 y 5) en el proceso de cortejo y no se criminaliza los roles de la mujer en ese proceso de cortejo (valores 11, 12, 13, 14, 15 y 16), debemos, esperar que la mujer lo utilice para obtener ventajas económicas. Por ejemplo, habrá mujeres que utilicen este privilegio ante la ley para actuar con rectitud y honestidad en su defensa, pero habrá muchas que lo utilicen para obtener ventajas económicas en el trabajo. Se puede ver que mujeres deshonestas están ofreciendo sus servicios

sexuales a los políticos para obtener una plaza de trabajo, cuando hay muchas mujeres honestas que no están dispuestas a ofrecer sus servicios sexuales y que tienen mejores cualificaciones para ocupar esos puestos. Después, las mujeres deshonestas que ofrecen sus servicios sexuales para obtener prebendas, demandan a los políticos por hostigamiento sexual y el Estado las recompensa con grandes sumas de dinero, como si se tratara de niñas inocentes. De esta manera el Estado le dice a la mujer decente que es una tonta por no hacer lo mismo que la mujer indecente y no estar dispuesta ofrecer sus servicios sexuales como la mujer indecente. ¿Por qué no se establece como delito el que una mujer tenga relaciones sexuales con un político? Así irían presos los dos, el político y la mujer. Para realizar el acto sexual se necesita el consentimiento de los dos, el hombre y la mujer. ¿Por qué criminalizamos solamente los valores o roles de los hombres y no los de las mujeres también? ¿Por qué permitimos que la mujer pueda satisfacer sus necesidades sexuales biológicas diarias con quien ella quiera, donde ella quiera y cuando ella quiera, mientras lo penalizamos en el hombre? Esto es muy injusto, sobre todo con los hombres feos que no son codiciados por las mujeres. Como se puede apreciar, todas estas medidas legisladas por los proponentes de la ideología de género para supuestamente “luchar por los derechos de las mujeres” lo único que logran es adelantar las metas de la ideología de género consistente en homosexualizar a los niños en las escuelas y a los jóvenes en las universidades, a costa de aumentar el hostigamiento y la violencia contra la mujer.

CÓMO REDUCIR EL HOSTIGAMIENTO SEXUAL ASIGNÁNDOLE AL HOMBRE ALGUNOS VALORES O ROLES DE LA MUJER

Otra forma igualmente correcta de aplicar la ideología de género para reducir el hostigamiento sexual en el trabajo sería educar a los hombres para asumir los roles de la mujer en el proceso de cortejo y a la mujer para asumir los roles de los hombres. De esa manera, los casos de hostigamiento sexual hacia las mujeres se reducirían a cero y los casos de hostigamiento sexual de las mujeres hacia los hombres aumentarían de forma exponencial, ya que la mujer es más anímica que el hombre y, por consiguiente, más voluntariosas y persistentes a la hora de lograr lo que desea.

La mejor forma de ilustrar lo que explicamos es a través de la presentación de un ejemplo, el cual pasamos a considerar en lo que sigue.

En este punto quiero hacerles una confesión a mis compañeras de trabajo en la Universidad que no había querido revelar antes. Desde hace mucho tiempo había estado pensando en identificarme con el género femenino. En consecuencia, por este medio, yo el profesor Walter H. Bruckman, renuncio a mi derecho como hombre a ser protegido por las leyes y reglamentos que prohíben el hostigamiento sexual en el trabajo. Le comunico a mis compañeras de trabajo que pueden hacerme cualquier tipo de proposición sexual deshonestas y yo me comprometo a no levantar ninguna acusación por hostigamiento sexual. La inmensa mayoría de los hombres no tendrían ningún problema en adoptar esta misma postura en su trabajo. Por consiguiente, reclamo para la mujer el mismo trato que para el hombre y de esa manera terminaríamos con el actual problema del hostigamiento sexual en el trabajo.

Desde ahora les adelanto a mis compañeras de trabajo que yo soy un hombre decente y que no aceptaré proposiciones deshonestas de mujeres casadas. Yo no salgo ni me relaciono íntimamente con mujeres casadas. La mujer soltera que me haga una proposición deshonestas, yo la miraré a los ojos y trataré de escudriñar en su mirada si tiene intenciones serias conmigo. Si no las tiene y solo me quiere para pasar el rato, le diré que sí solo si me gusta. De esta manera la disfrutaré, aunque sepa que solo me quiere para pasar el rato conmigo y lo único que le interese de mi sea tener sexo y divertirse. En caso de que no me guste le diré que no. Si insiste, le diré que no me gusta o que ya tengo novia y si sigue insistiendo le daré una cachetada que espero que no me devuelva pues las mujeres que son verdaderamente mujeres tienen que entender cuando un no quiere decir no.

Como podrás apreciar, yo al igual que la generalidad que los hombres no tendríamos dificultad en asumir el rol de la mujer y ser tratados en igualdad de condiciones que a la mujer. La razón para ello es que se nos educa en el rol de no sentirnos ofendidos cuando nos hagan proposiciones sexuales deshonestas (valor 3). Por el contrario, se nos enseña a sentirnos orgullosos de ser sexualmente atractivos y deseados por las mujeres. En cambio, a las mujeres se les enseña a sentirse ofendidas cuando son abordadas de forma directa sin una intención seria de tener una relación formal (valor 4) o a sentirse minusvalorada (valor 19), si exhibe o manifiesta su erotismo sexual igual que el hombre y dice que sí a la primera proposición.

Lo anterior constituye una solución al problema del hostigamiento sexual en el trabajo que es concordante con la postura de la ideología de género. Esta solución es la que surge de una interpretación correcta de la ideología del género. La interpretación incorrecta de la ideología del género fomentada por sus apologistas sólo sirve para fomentar el hostigamiento sexual en el trabajo. Sin embargo, las mujeres reclaman ser tratadas en igualdad de condiciones que los hombres, mientras reclaman a su vez ser tratadas y seguir asumiendo los valores que son propios de las mujeres. Es decir, tienen dificultad en asumir el rol del hombre y en ser tratadas en igualdad de condiciones que a los hombres. Por consiguiente, han logrado tener lo mejor de los dos mundos generando leyes que le permiten acusar a los hombres de hostigamiento sexual mientras a ellas se les debe considerar, tal y como dispone el valor 17 en el proceso de cortejo, como seres delicadas e indefensas que no pueden oír proposiciones sexuales sin sufrir minusvalía en su rol de mujer. Por consiguiente, se les permite asumir roles que son de mujer, mientras reclaman ser tratadas y asumir el rol de los hombres.

Voy a revelarles un secreto que hasta ahora nadie sabe. Siempre me han gustado las mujeres morenas. Hay entre mis compañeras de trabajo una morena de piel tersa y ojos bellos que me cautivo desde el primer día en que la vi. Un día me abarcó con su mirada y me estremecí. Me regaló una sonrisa tierna y alegre como es ella. Desde entonces vivo soñando con el día en que se acerque y me haga una proposición deshonestas. Pero no sucede y paso los días esperando que ocurra ese ansiado primer acercamiento sexual, perdón quise decir hostigamiento sexual, que me habrá de conducir al día anhelado en que se arrodille ante mis pies y me ruegue que me case con ella.

Por favor, no me pidan que revele quién es, pues no lo voy a decir, pero es ella la única razón por la cual no me jubilo y me arrastró todos los días para venir a dar mis clases en la Universidad. Si ella no renuncia, yo tampoco lo haré.

Si fuéramos a aplicar una solución el problema del hostigamiento sexual de los hombres hacia las mujeres aplicando la ideología de género, la respuesta correcta sería la que acabo de ofrecerles. Es decir, educar a los hombres en el sistema de valores que son propios de las mujeres, sin tener que renunciar a los valores y los roles que son propios de los hombres. A los hombres se les educa para no ofenderse cuando se les hacen proposiciones o acercamientos sexuales. Por consiguiente, lo único que tendríamos que añadir sería no asumir el rol activo en el proceso de cortejo, el cual se lo dejaríamos a las mujeres y nosotros asumiríamos el rol pasivo en el proceso de cortejo. Las mujeres tendrán que entender que si quieren sexo tendrán que tomarse la iniciativa, hacernos el acercamiento y estar dispuesta a recibir un no sin sentirse humilladas. Pero tendrán que aprender que son unas bobas si al primer no se dan por vencidas, dado que nosotros los hombres debemos hacernos los difíciles. Como si fuera poco en medio de este juego tan confuso, deberán adivinar cuando un no nuestro quiere decir no y estar dispuesta a recibir una cachetada y cuando un no nuestro es para decir yo soy un hombre decente, sigue tratando. Solo entonces aprenderán cuán difícil es este juego cultural del cortejo y cuánto sufrimos los hombres al desempeñar los roles más pesados. Todo es del color del cristal con que se mira. Si observamos con detenimiento veremos que, a diferencia de lo que plantean la Beauvoir y los apologistas de la ideología de género, los hombres y no las mujeres son los que tienen la carga más difícil en el proceso de cortejo. Es decir, parafraseando a la Beauvoir "**No se nace hombre: llega uno a serlo**".

Por consiguiente, siguiendo la ideología de género, todo lo que hay que hacer, no es perseguir y castigar a los hombres por hacer o sugerir proposiciones sexuales, sino educar a la mujer para que se libere de los valores machistas que establecen que tiene que ofenderse cuando le hagan una proposición sexual. De esta forma se reduciría a cero y desaparecería, como en el caso de los hombres, el hostigamiento sexual hacia las mujeres, pues simplemente no habría ofensa.

Con esta simple aplicación correcta de la ideología del género se reduciría a cero los delitos por hostigamiento sexual. Esta sería la forma correcta de interpretar y aplicar el concepto de ingeniería social tan cacareado entre los expositores de la ideología del género. El problema con esta solución es que requiere de la inteligencia suficiente para entender lo que es la ideología del género y poderla aplicar correctamente con maestría. Los defensores de la ideología de género se comportan como una multitud o chusma sedienta de ejercer el poder, la coacción y la violencia en contra de los hombres, más que en aplicar de forma correcta sus propias teorías sobre la ingeniería social. Cuando vemos a los apologistas de la ideología de género presumir de ser ingenieros sociales, cuando ni siquiera tienen la capacidad para saber cuáles son los valores que gobiernan la conducta humana en el proceso de cortejo, no puedo hacer otra cosa que reírme por dentro.

Ingeniería Social Vs. Cultura Milenaria

Como ya hemos señalado, no debemos esperar que las propuestas de la ideología de género LGBTI para reconstruir el conjunto de valores o roles o expectativas de conducta que definen el proceso de cortejo entre el hombre y la mujer funcione, porque no toman en cuenta la biología de la mujer ni la del hombre. No obstante, aún la propuesta que nosotros acabamos de hacer en la

sección anterior, para invertir el orden del conjunto de valores o roles o expectativas de conducta que definen el proceso de cortejo entre el hombre y la mujer, debemos esperar que funcione tan efectivamente como el que ha establecido la cultura a partir de la experiencia de miles de años. La razón es la siguiente:

El hombre es visual en su manera de excitarse sexualmente, mientras la mujer es auditiva en su manera de excitarse sexualmente. Esto no quiere decir que el hombre no se excite cuando una mujer le dice palabras dulces que engrandecen su ego en cuanto a su atractivo varonil y su virilidad. Es sólo una cuestión de grado en el sentido de que es a través de su vista que más se excita el hombre. Los aspectos visuales que lo excitan de una mujer son las piernas, muslos, caderas, región púbica, trasero, senos y labios. Lo mismo aplica para la mujer. No es que la mujer no se excite al ver las piernas flacas y peludas de los hombres, su trasero, etc. Pero su órgano principal de excitación es el oído y las imágenes que le evoquen las palabras. En la clásica obra de teatro “Cyrano de Bergerac” del poeta y dramaturgo francés Edmond Rostand, el autor identifica y describe magistralmente esta característica de la mujer. Rostand nos revela en su obra que, aunque un hombre sea feo puede llegar al corazón de una mujer a través de las palabras. Roxane, como personaje femenino de la obra, revela esta característica de la mujer cuando le dice a Cyrano (quien era feo debido a su larga nariz) a través de su novio Christian (quien era lindo) que lo amaría, aunque fuera feo. Esto no quiere decir que la mujer no se excite a través de la vista igual que el hombre, sino que su órgano principal para excitarse es el oído. Roxane así lo revela cuando le dice a su novio Christian que, aunque lo primero que le atrajo de él era lo bien parecido que era, después de escuchar sus palabras (que ella no sabía que eran las de Cyrano) estaba segura de que lo amaría, aunque fuera feo. En otras palabras, para tocar el corazón de la mujer hay que tocar primero su alma a través de su oído. No es cuestión de decirles cualquier cosa, sino que las palabras deben ser hermosas y evocarle imágenes que la hacen única como mujer. La mujer para erotizarse necesita ser deseada y que se lo digan con palabras bonitas. En consecuencia, el piropo como expresión cultural tendrá un efecto en la mujer mayor que en los hombres y esa diferencia no es producto de la cultura, como alegarían los proponentes de la ideología de género LGBTI, sino biológica como insinúa Rostand. Por el contrario, el piropo en el hombre no le excitará tanto como una mirada en el trasero de la mujer o en su rostro y esa diferencia tampoco es cultural sino biológica.

Como se puede apreciar, el piropo como valor o rol o expectativa de comportamiento en el hombre y no en la mujer, no es casualidad y parece estar hecho y adaptado especialmente para la biología del hombre y la mujer. El hombre para producirlo se inspira por su experiencia visual en el cuerpo de la mujer y la mujer para recibirlo, como expresión auditiva, pone a funcionar su sensibilidad imaginativa. En consecuencia, si alteramos este orden, como yo he propuesto en la sección anterior, para que el hombre asuma los valores o roles o expectativas de conducta que son propios de la mujer y la mujer los de los hombres, no debemos esperar que funcione tan perfectamente como cuando empleamos el sistema de valores culturales que es el producto de la sabiduría de miles de años de experiencia de los pueblos y en donde el hombre es el que dice el piropo (hostigamiento sexual según la ideología del género LGBTI) y la mujer la que lo escucha (la víctima del hombre abusador, según la ideología de género LGBTI).

Ahora bien, hasta en esos detalles tenemos que hilar muy fino como científicos sociales para agudizar nuestras observaciones sobre la conducta humana. Si observamos con más

detenimiento, veremos que hay aspectos visuales que excitan a una mujer, pero son distintos a los del hombre. La mujer se excita cuando contempla una flor y cuando huele su fragancia. En cambio, al hombre una flor no le conmovió en nada. Esto probablemente se debe a que por miles de años el hombre se especializó como cazador a la hora de buscar comida, debido a su fortaleza, su rapidez para correr y su puntería para tirar piedras y lanzas, mientras la mujer a la hora de buscar alimento se especializó como recolectora de frutos. En consecuencia, desarrolló su sensibilidad para poder detectar en base a los colores, las texturas y las fragancias, cuales frutos eran los mejores por estar en su nivel óptimo de madurez. Probablemente por la misma razón de ser recolectora de frutos, desarrollo más sensibilidad que el hombre en los dedos. Una mujer puede pasar páginas muy finas de libros o abrir una bolsa de plástico o enhebrar una aguja con más facilidad que un hombre. Por otro lado, un hombre tiene mucha mejor puntería que la mujer a la hora de lanzar objetos con fuerza y golpear un objeto.

Si usted está buscando una dirección en una urbanización, verá que el hombre si orienta tridimensionalmente para localizar la dirección, probablemente debido a su experiencia por miles de años como cazador. Por el contrario, la esposa lo hace a base de detalles visuales como, por ejemplo, “mira era por aquí porque había una casa con un florero al frente” o “mira era por aquí porque había una casa con un farolito al frente”. Hasta en esos pequeños detalles podemos detectar una diferencia en la biología de la mujer y el hombre.

A mi me da gracia cuando oigo a los apologistas de la ideología de género LGBTI hablar de la ingeniería social mediante la reconstrucción de los valores o roles sociales del hombre y la mujer. Como si la biología sobre la cual se establecen esos valores pudiera evolucionar de la noche a la mañana. Se trata de procesos evolutivos por selección natural que tomaron decenas de miles de años y ellos pretenden cambiarlos de una generación a otra. Como científicos sociales, los apologistas de la ideología de género no saben donde tienen la nariz. Sus bajas capacidades analíticas y su pobre capacidad para la observación y detección de las causas de la conducta en los seres humanos, es notable.

¿ESTÁN CAUSANDO LAS RECOMENDACIONES DE LA IDEOLOGÍA DE GÉNERO LOS AUMENTOS EN LOS CASOS DE ASESINATO DE MUJERES?

A medida que la ideología de género ha ido convenciendo a la mujer para que asuma posturas beligerantes ante los hombres y a los políticos para que pasen leyes más severas contra los hombres que cometen feminicidios, en esa medida han aumentado los casos de asesinatos de mujeres en Puerto Rico y en Estados Unidos. La primera presunción sobre las causas debería ser obvias. La primera presunción debería ser que las medidas y recomendaciones de la ideología de género a las mujeres para que asuman valores o roles beligerantes parecidos a los valores o roles que asumen los hombres, están causando el aumento en los asesinatos de mujeres. En tal caso, los exponentes de la ideología de género están errados cuando recomiendan destruir el sistema de valores o roles existentes en la cultura con respecto a la forma en que se resuelven las disputas entre el hombre y la mujer y sustituirlos por el sistema de valores correspondientes a la ideología de género que ellos proponen. El sistema de valores o expectativas de conducta o roles que la sociedad asigna al hombre y a la mujer en cuanto a la forma de dilucidar y tranzar sus disputas es el resultado de la experiencia milenaria de los pueblos al problema de cómo regular las

diferencia o disputas entre el hombre y la mujer con el mínimo de violencia posible para la mujer debido a su desventaja con el hombre en fortaleza física. Destruirlo y sustituirlo por otro sistema que es el resultado de la improvisación y la entelequia es un error.

¿Por qué han aumentado los asesinatos de las mujeres desde que se empezará a aplicar las medidas sugeridas por los defensores de la ideología de género para que la mujer denuncie al hombre y se le facilite meterlo preso a través de leyes especialmente hechas para favorecer a la mujer? Veamos.

Si nos fijamos en las estadísticas se podrá notar que los asesinatos entre los hombres son extraordinariamente más numerosos que los de las mujeres. En Puerto Rico, los asesinatos de hombres a manos de los hombres en el año 2018 fueron 624, mientras los asesinatos de mujeres a manos de hombres o feminicidios durante el mismo año fueron 22. Es decir, del total de asesinatos el 96.5% son de hombres y apenas 3.5% de la mujer. Pero este 3.5% ocurre en un año en que los asesinatos de la mujer aumentaron en un 100%, es decir en el doble. En consecuencia, bajo condiciones normales serían menos de 3.5%, digamos 1.75%. Las cifras normales serían 98.25% en el caso de los hombres y 1.75% en el caso de las mujeres. Como se puede ver los asesinatos de mujeres son insignificantes comparados con los asesinatos de los hombres. Este patrón es el mismo que encontramos en los demás países. ¿A qué se debe? Veamos.

Existe un conjunto de valores o roles culturales que regulan la forma de dilucidar las disputa entre los hombres. El primer valor (1) de ese conjunto es que el hombre no puede ser cobarde como la mujer, en el proceso de dilucidar disputas. El segundo valor (2) es que el hombre no debe perder una pelea. Ser un perdedor es algo vergonzoso. ¿Qué se supone debe hacer un hombre débil ante su disputa con otro hombre fuerte? Pelear al puño sólo le ocasionaría dolor y humillación (valor 2) así es que, para evitar ser señalado como un cobarde (valor 1) busca un palo y lo golpea hasta dejarlo inconsciente o un puñal o arma y lo mata. Si su contrincante tuviera acceso a las mismas armas, eso no evitaría que el hombre débil lo aseche y lo ataque por sorpresa, como en efecto ocurre en la mayoría de las veces. Existe un conjunto de valores o roles culturales distintos que regulan la forma de dilucidar las disputa entre las mujeres. El tercer valor (3) de ese conjunto es que la mujer puede ser cobarde en el proceso de dilucidar disputas y eso no es malo. Es decir, puede negarse a pelear y eso no es malo. El cuarto valor (4) es que la mujer puede perder una pelea y eso no es malo. El quinto valor (5) es que la mujer debe pelear con las manos y no con armas (palos, cuchillas, armas de fuego, etc.).

Como se puede ver, la construcción social en cuanto a los valores o expectativas de conducta o roles de la mujer ante una disputa provee una respuesta distinta. Por ejemplo, una expectativa de conducta aceptable es la de agarrarse fuertemente por el pelo y arañarse (espetarse las uñas en la carne) sexto valor (6). Esa misma conducta en el hombre es inaceptable, séptimo valor (7). De esta forma la socialización de la mujer en los roles que la sociedad le asigna para dilucidar disputas (valores 3, 4, 5 y 6) evita las muertes de mujeres con mujeres y de mujeres con hombres. En consecuencia, las muertes de mujeres por disputas son insignificantes con relación a las muertes de los hombres por disputas.

Con respecto a las disputas entre los hombres y mujeres la socialización de los roles asignados por la sociedad a la mujer y al hombre por la cultura para resolver sus disputas provee

socializando a la mujer para ser dócil, octavo valor (8), y al hombre para enseñarle que a las mujeres no se le pega, noveno valor (9), ni se le devuelve una agresión, como por ejemplo una bofetada, decimo valor (10). El hombre se supone que no devuelva a una mujer una bofetada y si lo hace se considera un cobarde undécimo valor (11) y se expone que cualquier hombre valiente le de una lección invitándolo a pelear con otro hombre igual que él y no con una mujer o golpeándole, duodécimo valor (12). El hombre que invite a pelear al cobarde que le pega a una mujer puede ser un hermano de la mujer o un primo o un padre o cualquier transeúnte que contemple la escena. Este elemento de la cultura es lo que aparece expresado en la canción titulada “El Charlatán” que interpreta el famoso cantante Ismael Rivera:

El Charlatán

Anoche en el baile charlatán le diste a mi lola,
anoche le diste charlatán, ven dale ahora.

Tu tienes cuchilla charlatán, yo tengo pistola,
anoche le diste charlatán, ven dale ahora.

Ismael Rivera

El hombre que le pega a una mujer es considerado un cobarde (valor 11) y la mujer que es golpeada no se supone que le conteste la agresión al hombre armándose con un revólver y matándolo, decimotercer valor (13). De esta forma la cultura en la sociedad ha provisto una solución para que los asesinatos de mujeres débiles a mano de los hombres más fuertes debido a disputas sean enormemente menos que los asesinatos de hombres a mano de otros hombres.

A pesar de esta realidad, los exponentes de la ideología de género des-construyen el conjunto de valores o roles que regulan las disputas entre los hombres y las mujeres para sustituirlos por las entelequias que se les ocurren, consistentes en enseñarle a la mujer en asumir valores o roles beligerantes frente a los hombres y a que esperen que el Estado las proteja de la beligerancia que ellas exhiban contra los hombres. Si el Estado no puede proteger a los hombres de la beligerancia y el asecho de los otros hombres y, en consecuencia, de ser asesinados por los otros hombres en proporciones extraordinariamente mayor, alrededor del 98.25% de los asesinatos en el caso de los hombres vs. alrededor del 1.75% en el caso de las mujeres, ¿qué les hace pensar a los promotores de la ideología de género que el Estado va a poder proteger a las mujeres de la beligerancia y el asecho de los hombres si se le enseña a la mujer a asumir los valores o roles beligerantes que asumen los hombres? La mayoría de los asesinatos entre hombres ocurren por asecho. Muy pocos ocurren cara a cara por duelo. ¿Cómo podrá el Estado evitar el asecho y la beligerancia del hombre contra la mujer, si no puede evitar el asecho y la beligerancia del hombre contra el hombre? Es una inferencia o conclusión que no se desprende de las premisas que se asumen sobre los valores que regulan la forma en que se resuelven las disputas entre hombres y entre hombres y mujeres. Este elemento de la cultura es lo que aparece expresado en la canción titulada “Yo la Mato” que interpreta el famoso cantante Daniel Santos:

Yo la Mato

El día que yo la coja un poquito fuera de la población,
yo la mato o pide perdón.

Daniel Santos

Como se puede apreciar los apologistas de la ideología de género se caracterizan por su baja capacidad analítica, donde sus conclusiones y sus recomendaciones de política pública no se desprenden, no surgen, no se infieren de sus hipótesis ni se deducen de sus premisas ni de los datos estadísticos y, por consiguiente, de la aplicación correcta de su propia teoría.

¿Cuál Sería la Forma Correcta de Aplicar la Ideología de Género Para Reducir Los Asesinatos de Las Mujeres a Manos de Los Hombres?

Ahora abordemos desde la perspectiva de la ideología género la solución al problema de los asesinatos de las mujeres a manos de los hombres. Debido a que los defensores de la ideología de género no tienen la capacidad analítica para entender y aplicar la ideología de género, han generado leyes y reglamentaciones que generan el aumento en los asesinatos de las mujeres. Si fuéramos aplicar correctamente la ideología de género para solucionar el problema de los asesinatos de las mujeres a manos de los hombres, la solución no puede ser socializar a la mujer en los roles de los hombres para que se busque un arma de fuego y asesine al hombre. Eso es lo que hace la socialización del hombre en la cultura del machismo y no genera una reducción en los asesinatos de los hombres, sino que, por el contrario, hace que los asesinatos entre hombres sean enormemente más frecuentes 98.25 %. Los asesinatos entre los hombres son enormemente mayores que los de las mujeres a mano de los hombres debido a que la conducta del hombre está determinada por el valor de no ser cobarde y no rechazar el duelo a tiro ni la pelea al puño, cuchilla, puñal o palo. Tan poco la solución puede ser la de proveerle a la mujer unos privilegios ante la ley que le permita castigar y/o mandar a la cárcel a los hombres con tan sólo sus testimonios. Eso lo que genera es una mayor violencia del hombre hacia la mujer porque a los hombres se les enseña a responder a la violencia con violencia.

La aplicación correcta de la ideología de género llevaría a concluir que si la socialización de la mujer en los valores femeninos sobre cómo pelear genera unos resultados tan buenos en la reducción de los asesinatos de mujeres, entonces los hombres para resolver sus disputas con los otros hombres deberían ser socializados en la cultura y valores de las mujeres a base de agarrarse por el pelo y espetarse las uñas en la carne, el lugar de buscar un revólver o una cuchilla o un puñal o un palo y herir o matar a su contrincante. Pero ustedes no ven a los promotores de la ideología de género decir qué hay que socializar a los niños varones en las escuelas para que dejen de pelear al puño o con cuchillas o con armas de fuego o con palos y para que aprendan a pelear jalándose el pelo y espetándose las uñas, como forma de resolver sus disputas, al igual que lo hacen las mujeres. Por el contrario, lo que ellos recomiendan es que se les enseñe a los niños en las escuelas y a los jóvenes en las universidades a practicar el comportamiento homosexual en todas sus variantes LGBTI. ¿Qué rayos tiene que ver enseñarles a los niños y a los jóvenes a ser homosexuales, con reducir los asesinatos de las mujeres? Estas recomendaciones nada tienen que

ver con adelantar los intereses de las mujeres y si con adelantar los intereses de los apologistas de la ideología de genero para homosexualizar la sociedad.

En otras palabras, en lugar de estar haciendo marchas y protestas para culturizar a la mujer sobre la necesidad de responder a la agresión de los hombres, ya sea con armas de fuego o ya sea mandándolos a la cárcel, cosa que no evita el aumento en los asesinatos de los hombres contra hombres, ni de los hombres contra mujeres, deberían hacer marchas y protestas para hacer que en las escuelas le enseñen a los niños (los hombres del mañana) a tranzar sus disputas con otros niños a base de agarrarse por el pelo y espetarse las uñas.

De esta forma los asesinatos entre los hombres se reducirían enormemente al mismo bajo nivel que el de las mujeres.

Saludo cordial,

Walter H. Bruckman
Departamento de Ciencias Sociales
Universidad de Puerto Rico
Recinto de Cayey

C. [Dra. Glorivee Rosario Pérez](#)
Rectora Interina

[Irmannette Torres Lugo](#)
Decana Académica

[Dr. Jorge Haddock Acevedo](#)
Presidente de la UPR

Otros

APENDICE A

Dialogo del Partido Bolivariano de Puerto Rico y la Comunidad LGBT Puerto Rico

Mientras anunciaba el portal PartidoBolivarianoDePuertoRico.com, recibí de la agrupación LGBT Puerto Rico un email donde me hicieron varios señalamientos. Eso me permitió establecer un diálogo con ellos a partir del cual llego a la conclusión de que la mejor estrategia para lograr la derogación del matrimonio homosexual es la de incoar un pleito de clase en el Tribunal Supremo de los Estados Unidos a los fines de pedir que se revoque en su fallo.

Del dialogo con la agrupación LGBT Puerto Rico se desprende que ellos no tienen ningún argumento para oponerse al pedido que nosotros hagamos al Supremo para que se revoque. Nosotros estaríamos alegando ante el Supremo que la conducta sexual en los seres humanos está determinada fundamentalmente por los valores de la cultura. En consecuencia, si la conducta sexual es culturalmente aprendida, cambiar los valores sobre la conducta homosexual tiene el efecto de fomentar la conducta homosexual en las nuevas generaciones. La aceptación del matrimonio homosexual conlleva un cambio en la cultura que a su vez conlleva una transición de una sociedad heterosexual a una homosexual. El derecho de un grupo está limitado por el derecho de la sociedad. El bienestar de un grupo no puede estar por encima del bienestar de la sociedad. Del dialogo con la agrupación LGBT Puerto Rico se desprende que ellos no tienen ningún argumento legal para oponerse a este reclamo.

////////////////////////////////////

A continuación, adjuntamos los 6 email con la comunidad LGBT Puerto Rico. Por motivo de privacidad hemos omitido nuestro verdadero email.

LGBT Puerto Rico
Para walterbruckman@xxxx.com
ago 22 a las 3:31 PM

Hola Walter:

El partido político al que debes unirte es el Partido Independentista y luego de lograr la independencia, poner presión para que eliminen el matrimonio entre parejas del mismo sexo. Puerto Rico le pertenece a los Estados Unidos, bajo una estadidad o ELA el Tribunal Federal tiene precedencia sobre el nuestro, así que no pierdas tu tiempo. Esa lucha la perdieron, ahora luchan para enmendar relaciones con la comunidad LGBT, sus familias y amigos que ahora no creen en el amor de Dios que ustedes promueven. Han perdido credibilidad rechazando a tantas personas, en especial esas parejas que lleven 30 años juntos y ustedes creen que su relación no es validad y no merece derechos ante la ley.

Suerte,

LGBT Puerto Rico

////////////////////////////////////

walterbruckman@xxxx.com
 Para LGBT Puerto Rico
 ago 23 a las 9:00 PM

Estimados amigos de la comunidad LGBT Puerto Rico, ustedes me sugieren en su carta dos cosas 1. que abandone la propuesta del Partido Bolivariano de Puerto Rico (PBPR) y me una al PIP ya que bajo la Estadidad o el ELA esa lucha la perdimos y no hay nada que podamos hacer. 2. que dado que no tenemos nada que podamos hacer lo mejor es que luchemos para enmendar las relaciones con la comunidad LGBT. A continuación les respondo a ambas sugerencias.

Si el PIP incorpora en su plataforma política la plataforma política del PBPR, yo me uniría al PIP así como al PNP o PPD si hicieran lo mismo, pero en la plataforma política del PIP está implícito el reconocimiento al matrimonio homosexual así como en la del PNP y PPD.

Si el PIP, así como el Papa, terminan aprobando el matrimonio homosexual, cometerán un gran error histórico. Un error histórico queda comprendido por aquellas decisiones de Estado que son corregidas en el largo plazo por el propio devenir histórico. La única forma de evitar ese error histórico es que los Estados Unidos logren arrastrar tras si el resto de los países del mundo incluyendo Rusia, China y los países orientales y del medio oriente, pues la historia la escriben los que prevalecen. De lo contrario el mundo quedará escindido dentro de aproximadamente 5 generaciones (100 años o más) en países homosexuales y países heterosexuales, con los Estados Unidos dirigiendo los países homosexuales y Rusia o China dirigiendo los países heterosexuales. Ver carta al respecto dirigida al Presidente de los Estados Unidos en el Portal “PartidoBolivarianoDePuertoRico.com”.

No hay duda alguna que ustedes han sido exitoso instalando en la psiquis de los ciudadanos de los Estados Unidos su ideología no comprobada científicamente por ningún estudio. Hasta los países que más critican a los Estados Unidos no han podido evitar ser influenciados por los Estados Unidos como principal promotor a nivel mundial de esa ideología. Aunque yo nunca la he publicado, debo decirles que en la contestación del Presidente Barack Obama a mi carta me señala que su gobierno está comprometido con promover a nivel internacional el reconocimiento de la conducta homosexual. La siguiente cita de su carta da testimonio del papel que ha jugado los Estados Unidos en la promoción de su ideología no científica a otros países:

Dear Walter:

Thank you for writing. America was founded on the principle that all of us are created equal. Our Nation’s journey is not complete until we treat lesbian, gay, bisexual, and transgender (LGBT) citizens like anyone else under the law.

.....

.....

 We need to keep fighting for the human rights of
 LGBT persons around the world, and we must defend the progress we've made.

Sincerely,

Barack Obama

Como ya le señalara, ni siquiera los países que más critican a los Estados Unidos, como Venezuela y Cuba, han podido escapar de la influencia de este país en su propósito de promover esta ideología no científica en los demás países. En consecuencia, si esto ocurre con los países que están abiertamente en contra de los Estados Unidos, entonces el que el PIP al igual que el Papa caigan en ese error histórico no sería extraño.

En cuanto a su sugerencia de que debemos luchar para enmendar las relaciones con la comunidad LGBT me parece bien, pues me parece una invitación al dialogo para descubrir la verdad. Con ese propósito en mente establezco el dialogo con ustedes con las siguientes preguntas. Díganme si ustedes creen que la conducta sexual en los seres humanos es innata o culturalmente aprendida.

Si dicen que es biológica o innata, entonces ¿cómo explicar que la inmensa mayoría de los seres humanos no tengamos relaciones sexuales con nuestros parientes cercanos (hermanas, hijas, madre) como el resto de los animales? Solo una pequeña minoría de la población, que no tiene valores sobre la conducta incestuosa instalados, comete incesto.

Si dices que es biológica y culturalmente aprendida, es decir ambas, entonces debemos concluir que cambiar los valores de la población sobre la conducta sexual correcta o aceptable conduce en el largo plazo (100 años o más, es decir 5 generaciones o más) a una transición de una sociedad heterosexual a una sociedad homosexual.

Si la conducta sexual en los seres humanos es culturalmente aprendida, entonces eso conduce a la conclusión de que el Tribunal Supremo de los Estados Unidos erró en su decisión de reconocer el matrimonio homosexual por no tomar en consideración el efecto de la otorgación de ese derecho sobre el bienestar de toda la sociedad. El reconocimiento del derecho de un grupo no puede estar por encima del derecho de toda la población. Si la sociedad habrá de sufrir una transformación tan grande, ¿no creen ustedes que tiene derecho a saberlo y a estudiar las consecuencias que sobre el bienestar del colectivo pueda tener esa transformación? No se trata del bienestar de la generación presente, sino del bienestar de las generaciones futuras.

Han existido sociedades homosexuales en el pasado y en ninguna parte del mundo sobrevivieron. ¿Por qué en todas las sociedades la conducta homosexual ha sido valorizada negativamente y,

culturalmente rechazada hasta reducirla a una pequeña parte de la población? Si la razón fuera porque genera problemas que afectan el bienestar del colectivo, entonces ¿no crees que deberíamos estudiarlo antes de aprobar esos cambios en los valores? Por ejemplo, cuando la población que practique la conducta homosexual sobrepase el 35%, la población en general se reduciría de manera acelerada amenazando la perpetuación de la misma, a menos que se cree una industria de alquiler de vientres para producir bebés en masa para el 35% de la población que por razones obvias no podrían reproducirse. Esto plantearía la evolución hacia nuevas formas de matrimonios con múltiples pareja que incluyan personas del sexo opuesto para garantizar la reproducción. En consecuencia, habría una nueva redefinición de la familia y de la vida en familia que incluiría más de dos personas.

El Tribunal Supremo de los Estados Unidos ha errado porque, al otorgar derechos a los grupos homosexuales, no ha tomado en consideración el efecto que tal reconocimiento tendría sobre el bienestar de la sociedad en el largo plazo. Por otro lado, nadie le llevó al Tribunal Supremo planteamiento científicos como estos, razón por la cual no debe parecernos extraño que hayan fallado en favor de ustedes. Ni los tribunales ni los gobiernos laicos aceptan argumentos religiosos o de moral para negar un derecho a un grupo de personas. Tampoco toman en consideración las protestas de la población por más numerosas que sean. Por consiguiente, la estrategia correcta no debe ser la de la protesta, como ha sido hasta la fecha, sino la de llevarle a los tribunales argumentos científicos que sean legalmente válidos. Es esto lo que proponemos en el punto 1 y 2 de la plataforma política del Partido Bolivariano de Puerto Rico y que está fundamenta en la “Teoría de la Homosexualidad por Aprendizaje Cultural”.

La “Teoría de la Homosexualidad por Aprendizaje Cultural” es una teoría científica de carácter psico-social que establece que la conducta heterosexual en los seres humanos es culturalmente aprendida a través de los valores sociales que se inculcan en los individuos. La desinstalación paulatina de esos valores de la psiquis de la población a través de los años y su sustitución por valores que clasifican la conducta homosexual como correcta, conlleva la transición de una sociedad heterosexual a una sociedad homosexual. Como sabemos, no sería la primera vez que eso ocurre en la historia. En la sociedad griega antigua la homosexualidad era una práctica generalizada. La “Teoría de la Homosexualidad por Aprendizaje Cultural” se puede ver y bajar gratuitamente en el portal PaisesHomosexuales.com. Para entender lo que es un valor y cómo los valores determinan la conducta humana ver Walter H. Bruckman, “Hacia una Reformulación de la Teoría Psicológica Contemporánea: La Teoría de los Senergicones”, Editorial Trillas, 1995 México.

En caso de que la estrategia de llevarle a los tribunales argumentos científicos que sean legalmente válidos no genere el resultado esperado, la otra alternativa es organizarse políticamente, alcanzar el poder y cambiar a los legisladores y a los jueces o convocar un plebiscito para modificar la constitución y elevar a rango constitucional la prohibición del matrimonio homosexual y la intención expresa de ser una sociedad heterosexual únicamente. Es esto lo que proponemos en el punto 3 y 4 de la plataforma política del Partido Bolivariano de Puerto Rico.

En cuanto a sus señalamientos de que Puerto Rico está sujeto a las decisiones del Tribunal Supremo de los Estados Unidos y por consiguiente no podemos hacer otra cosa que obtener la

independencia para cambiar la situación, les señalo lo siguiente. Si nosotros ganamos las elecciones en Puerto Rico estaremos en mejor posición para promover nuestra causa en los Estados Unidos y ganar las elecciones allá por medio del United States Bolivarian Party. La suerte que queremos para Puerto Rico es la misma que queremos para los Estados Unidos. Desde esa perspectiva estaríamos comenzando en Puerto Rico un proceso que cambiaría, no solamente el destino nuestro y el de los Estados Unidos, sino del resto de los países en el mundo.

Por último, existe la percepción entre ustedes de que estar en contra de algo es estar en contra de alguien y eso es un error. Yo no estoy en contra de ustedes, que en lo personal puedo considerar como mis amigos con los cuales debatir en el campo de las ideas. Yo estoy en contra de lo que ustedes proponen por los resultados dañinos que tendría sobre el bienestar de la sociedad.

Le agradecería que su contestación fuera para responder los argumentos de lógica que les presento y evitar así las discusiones fuera del discurso racional que, como sabemos, no conduce a nada y nos alejaría del debate de las ideas en el plano intelectual.

Saludo cordial,

Walter H. Bruckman

////////////////////

LGBT Puerto Rico
Para walterbruckman@xxxx.com
ago 23 a las 9:11 PM

No tenemos tiempo para leer esto, seguimos celebrando que el amor ganó en Puerto Rico. El matrimonio es un derecho civil, no un derecho religioso. Si fuese un derecho religioso todavía existiría la poligamia y el incesto.

El matrimonio es un derecho que garantiza que si mi pareja se enferma, puedo tomar decisiones de vida o muerte, que los beneficios que me tocan como ciudadano que paga impuestos no sean negados por ser quien soy. Así que puedes seguir perdiendo tu tiempo con estas tonterías, y nosotros seguiremos celebrando. Tu nos odias, nosotros abrimos los brazos si deseas tratarnos como un ser humano. Vivimos en una democracia que usualmente corre con dos partidos, así que si tienes millones de dólares y la infraestructura, quizás llegues a lograr par de votos como el PIP.

////////////////////

walterbruckman @xxxx.com
Para LGBT Puerto Rico

ago 24 a las 2:33 PM

En su respuesta me señala tres cosas: 1. El matrimonio es un derecho civil no un derecho religioso, 2. Puedo seguir perdiendo mi tiempo con tonterías mientras ustedes siguen celebrando, 3. Si tengo millones para desarrollar una campaña política con vista a ganar las elecciones quizás obtenga 1 o 2 votos como el PIP. A continuación paso a contestarles sus señalamientos.

Al ustedes rehusar contestar la argumentación lógica que les presentamos revelan que no pueden rebatirlos y que rehúyen entrar en el plano de la discusión objetiva del problema prefiriendo el discurso subjetivo que como sabemos no conduce a nada. También rehúyen el empleo de la metodología deductiva y por lo tanto científica para abordar la discusión de este problema. Al hacerlo así confirman que su ideología no tiene ninguna base científica en la cual sustentarse y, por consiguiente, está carente de todo análisis objetivo. A continuación les recuerdo el método deductivo.

Definición de método deductivo

El **método deductivo** es un **método científico** que considera que **la conclusión se halla implícita dentro de las premisas**. Esto quiere decir que las conclusiones son una consecuencia necesaria de las premisas: cuando las premisas resultan verdaderas y el razonamiento deductivo tiene validez, no hay forma de que la conclusión no sea **verdadera**.

Las primeras descripciones del razonamiento deductivo fueron realizadas por filósofos en la **Antigua Grecia**, entre ellos **Aristóteles**. Cabe destacar que la palabra deducción proviene del verbo **deducir** (del latín *deducĕre*), que hace referencia a la extracción de consecuencias a partir de una proposición.

El método deductivo logra **inferir** algo observado a partir de una ley general. Esto lo diferencia del llamado **método inductivo**, que se basa en la formulación de leyes partiendo de los hechos que se observan.

Los estudios que se han hecho empleando la metodología inductiva o experimental para encontrar un gen o una estructura en el cerebro que demuestre que la conducta homosexual es innata o biológica, no han podido ser replicados por otros investigadores y por consiguiente no tienen validez científica. Además, no contradecirían nuestra argumentación toda vez que aceptamos que la conducta sexual en los seres humanos es tanto biológica como aprendida. No obstante, a diferencia de los animales, en el ser humano el factor determinante de su conducta sexual son los valores culturales.

Como ustedes podrán apreciar el Tribunal Supremo de los Estados Unidos tomó una determinación en favor de ustedes porque nadie les presentó razones válidas de carácter científico para negarles ese derecho. Las argumentaciones religiosas o de carácter moral no son válidas en los tribunales, así como tampoco las protestas de la población, por más numerosas que éstas sean.

Yo no soy millonario para llevar este caso al Tribunal Supremo ni para desarrollar una campaña política que nos lleve a ganar las elecciones. No obstante, si los miles de personas que por razones religiosas y de moral se oponen al matrimonio homosexual aquí y en los Estados Unidos fueran convencidos para que apoyen la estrategia de incoar un pleito de clase ante el Tribunal Supremo para que se revoque en su fallo y así revertir esa decisión, de seguro que ganaríamos, así como también las elecciones. Mientras eso no suceda yo estaré perdiendo mi tiempo y ustedes podrán continuar celebrando.

Saludo cordial,

Walter H. Bruckman

////////////////////////////////////

mensaje@lgbtpuertorico.com
Para walterbruckman@xxxxx.com
ago 24 a las 7:12 PM

Una vez más, pura baba. Seguimos celebrando y ustedes se pueden bañar en su odio.

////////////////////////////////////

walterbruckman@xxxxxx.com
Para mensaje@lgbtpuertorico.com
ago 25 a las 10:57 AM

En su último comunicado ustedes me hacen tres señalamientos: 1. Me indican que lo que yo hablo es baba, 2. Que ustedes van a seguir celebrando y 3. Me acusan de odiarlos. A continuación les contesto los tres señalamientos.

Su forma de expresarse y de burlarse refleja odio e irrespeto hacia aquellos que no comparten sus opiniones no científicas. Ustedes han terminado rehuyendo a la discusión objetiva y desapasionada del tema al que ustedes mismos me convocaron. ¿Dónde está el amor al prójimo del que su comunidad habla, es decir el amor hacia los que no comparten sus opiniones? Han terminado insultándome y llamando baba mis respuestas científicas y legales a sus planteamientos de derechos. ¿Es esa su forma de predicar la tolerancia con la diversidad de pensamiento? Acusan ustedes a los demás del odio que ustedes proyectan. ¿Qué es lo que celebran?

Si la conducta sexual en los seres humanos, a diferencia de los animales, es culturalmente aprendida, entonces ese derecho que les otorgó el Tribunal Supremo de los Estados Unidos es

legalmente objetable toda vez que el derecho de un grupo no puede estar por encima del derecho de la totalidad de la sociedad. Es por eso que el Partido Bolivariano de Puerto Rico propone en el primer punto de su plataforma el incoar un pleito de clase para cuestionar esa decisión y pedirle al Tribunal Supremo de los Estados Unidos que se revoque.

Si la conducta sexual en los seres humanos es culturalmente aprendida, como establece la “Teoría de la Homosexualidad por Aprendizaje Cultural” y como aparenta evidenciarse de las observaciones empíricas en el sentido de que la inmensa mayoría de los seres humanos no practican el incesto como lo hacen los animales con conducta sexual estrictamente biológica, entonces la aceptación de la conducta homosexual como correcta y aceptable genera un cambio en los valores de la cultura. Este cambio en la cultura genera a su vez, en el largo plazo (100 años o más, 5 o más generaciones), un cambio en la sociedad de una sociedad heterosexual a una homosexual, como pasó en la Grecia antigua. Esto es lo que hay que llevar ante la consideración del Tribunal Supremo de los Estados Unidos para que se revoque.

Lo anterior es un tema de trascendental importancia para la humanidad. No se trata de estar celebrando. Les hago un llamado al diálogo reflexivo, objetivo y desapasionado de un tema donde se decide, no solamente el destino de ustedes, sino la naturaleza y el destino de la sociedad puertorriqueña, así como la del resto de las sociedades en el mundo.

Saludo cordial,

Walter H. Bruckman

Apendice B

Carta a Colega Sobre Establecimiento de un Estado Confesional Multiple Cristiano en Puerto Rico

9 de enero de 2018

Dr. Juan Caraballo Resto
Departamento de Ciencias Sociales
Universidad de Puerto Rico
Recinto de Cayey

Estimado Caraballo:

Te agradezco que mediante correo electrónico hayas compartido con nosotros, la facultad de sociales, tu artículo publicado en el Nuevo Día titulado:

Restauración Cristiana en el Gobierno

Por Juan Caraballo Resto

El Nuevo Día, miércoles, 21 de junio de 2017, Tribuna Invitada

elnuevodia.com/opinion/columnas/restauracioncristianaenelgobierno-columna-23333108/

Y te agradezco que de esta manera me des la oportunidad de reaccionar al mismo y polemizar contigo a la distancia. Te lo agradezco, porque reaccionar al trabajo intelectual de nuestros colegas es la principal tarea en el quehacer de un profesor universitario.

Tu artículo me parece excelente y refleja el pensamiento ideológico contemporáneo de los intelectuales sobre el valor de la tolerancia religiosa y el valor del principio de la separación entre la iglesia y el Estado establecido por primera vez en la constitución de los Estados Unidos. Precisamente, debido a que tu artículo refleja el pensamiento ideológico más avanzado de la clase intelectual de nuestro tiempo y que este pensamiento ha logrado imponerse en la sociedad, forma parte del “status quo”. En consecuencia, no puede escapar de contener un elemento conservador y por lo tanto reaccionario. El que fuera conservador o reaccionario no tendría importancia, siempre que fuera correcto e identificara la raíz del problema planteado. Sin embargo, ese pensamiento de los intelectuales contemporáneos tiene el defecto de estar

enquistado en un análisis estático de la realidad y por lo tanto incorrecto. Un planteamiento revolucionario requiere de un análisis dinámico de la realidad a lo largo del tiempo.

Decía Martí que revolucionario es el que va a la raíz de las cosas. ¿Cuál es la raíz del problema que analizamos?

Objetivamente hablando, lo que tú y la clase intelectual contemporánea proponen es cambiar las creencias y los valores de que solo existe un solo Dios verdadero que se llama Jehová y una sola religión verdadera que es el cristianismo, por las creencias y los valores de la tolerancia religiosa y la separación entre la Iglesia y el Estado. Objetivamente hablando, lo anterior conlleva el permitir la prédica, difusión y fomento de múltiples religiones dentro de un país y que el Estado no establezca su confesión por ninguna de ellas.

El planteamiento anterior se deriva del pensamiento agnóstico. El pensamiento agnóstico parte de la premisa de que la existencia de Dios no se puede probar objetivamente. De ahí se salta a la conclusión equivocada de que en la sociedad cada cual debe tener libertad para buscar a Dios según su propio entendimiento (libertad religiosa) y el gobierno no debe intervenir (separación entre la iglesia y el Estado). Esta conclusión es equivocada porque la convivencia en sociedad solo es viable a partir de un convenio de reglas (creencias o valores) para regular y hacer posible la convivencia de los individuos en grupo (sociedad) pero ninguna de esas reglas que se establezcan, por más "racional y lógica" que sea, puede ir en contra o ignorar la naturaleza humana con respecto a los elementos no racionales de su conducta. Las reglas que se establezcan tienen que tener consistencia con la naturaleza humana, tanto en el corto, como en el largo plazo. Es decir, las reglas que se establezcan, aunque tengan consistencia con la naturaleza humana en el corto plazo, no pueden generar procesos dinámicos que con el tiempo entren en contradicción con la naturaleza humana.

Los elementos no racionales de la conducta humana operan tanto a nivel de la conducta del individuo aislado como a nivel de la conducta del individuo dentro del grupo o sociedad. La conducta del individuo aislado estará determinado por sus valores. Cuando la conducta del grupo está orientada en la misma dirección de los valores que tiene el individuo, se reforzará la conducta del individuo en la dirección de sus valores. No obstante, si en algún momento no coinciden los valores del individuo con los del grupo, el individuo puede actuar en contra de sus valores porque el individuo sentirá una enorme presión para imitar la conducta del grupo.

Esta conducta del individuo de seguir al grupo es no solamente poderosa, sino innata y compartida con los animales. Los animales sienten una enorme necesidad de imitar la conducta de los demás animales en la manada. Los grupos de animales preda como los herbívoros, donde su supervivencia depende de la conducta instintiva de actuar en grupo (manada o rebaños) sienten una poderosa necesidad de imitar lo que hace el grupo. Por ejemplo, para emigrar a buscar nuevos pastos o para confundir a los predadores el animal imita lo que hace el grupo. Tal es el caso de las ovejas, las cebras, los caballos, los grupos de aves y los bancos de peces, etc. Cuando uno de los individuos inicia una acción, como por ejemplo iniciar la emigración hacia otro lugar o iniciar un movimiento de evasión con respecto a un predador, los demás individuos lo seguirán. Mientras más individuos inicien o se añadan a la emigración o movimiento de evasión, mayor será el impulso en los restantes para imitarlos. Esta conducta imitativa opera

también en los grupos de animales que viven en sociedad y cuya supervivencia depende de la conducta instintiva de atacar. Tal es el caso de las abejas o las hormigas.

Al igual que en el caso de los animales, la conducta humana y en especial la conducta del individuo dentro del grupo, tiene elementos que no son racionales. Más aún, la conducta del individuo dentro de un grupo pequeño es diferente a la del individuo aislado y diferente a la del individuo dentro de un grupo grande, especialmente masas o multitudes.

Otro elemento instintivo de la conducta de los animales es el de pelear a la hora de aparearse. Esta conducta instintiva tiene el propósito de lograr que se reproduzcan los animales con las características más idóneas para la supervivencia, por ejemplo, el más fuertes o el más hábil, etc. En el caso del ser humano, esta lucha o pelea se da entre grupos (la guerra), en lugar de entre individuos, y su motivo no es el aparearse, sino el de imponer sus ideas creencias y valores culturales sobre otros grupos. Yo presumo que esta conducta instintiva de los seres humanos tiene el propósito de permitir que prevalezca la cultura superior y no el individuo superior. A diferencia de los animales, el ser humano es el único animal que tiene valores culturales y que rige su vida en función de los valores que tiene. Al parecer, a diferencia de los animales, lo que mejor garantiza la supervivencia del ser humano no es la fortaleza ni la habilidad del individuo, sino la cultura superior del grupo al que pertenece. No es una pelea de uno a uno para buscar la supervivencia de los más aptos, como en el caso de los animales no humanos, aunque también se da, sino una pelea de un grupo contra otro grupo y, en específico de los valores de una cultura vs los valores de otra con el objetivo de que prevalezca aquel grupo que haya desarrollado la cultura más eficiente o superior.

No existe una conducta instintiva más característica del ser humano que la de hacer la guerra (pelea de grupos). Los motivos para hacer la guerra pueden ser variados, como por ejemplo la especie, así el ser humano Cromañón exterminó toda forma de vida humanoide inteligente que competía con él por los recursos del medio ambiente (el último de ellos fue el hombre de Neandertal). No es casualidad que todos los grupos humanos sean Cromañón. A pesar de lo que puedan alardear las personas racistas sobre la supremacía blanca, todos los seres humanos descendemos de una mujer, presumiblemente negra, que emigró del norte de África hace 70,000 años. Poco después, según los antropólogos, hace 40,000 años el hombre de Neandertal desaparecía de Europa misteriosamente. Para mí resulta claro que Cromañón lo exterminó, a pesar de que Neandertal era mucho más fuerte.

Como te decía, los motivos humanos para hacer la guerra pueden ser variados, como por ejemplo la especie, pero muchos de ellos tienen que ver con diferencias en los valores culturales, como por ejemplo los valores políticos (la creencia en la democracia como la única forma legítima de gobierno) o los valores económicos (la creencia en el sistema de mercado capitalista como la única forma legítima de sistema económico) o los valores religiosos (la creencia en Jehová como el único Dios verdadero). El ser humano es el único animal que tiene valores y que rige su vida y su conducta en función de ellos. En consecuencia, uno de los motivos para hacer la guerra entre grupos es la diferencia entre los valores y en especial los valores religiosos. Podemos presumir que el propósito de la naturaleza es, como siempre, la supervivencia de los grupos con el sistema de valores culturales más eficientes. Es decir, el sistema de valores más eficiente determina la diferencia entre una cultura primitiva y una civilización. Los grupos o sociedades con un alto

grado de cultura cívica les ganan la guerra a los grupos con culturas más primitivas y le imponen su civilización, destruyendo la cultura más primitiva o exterminando los pueblos que no se quieran someter. Es así que los egipcios impusieron su civilización sobre los israelitas y más tarde los babilonios y más tarde los romanos. Es así que los romanos impusieron su civilización sobre los pueblos bárbaros de Europa de culturas más primitivas. Es así que los pueblos europeos que asimilaron la civilización romana, le impusieron sus civilizaciones europeas sobre los pueblos indígenas del hemisferio americano de culturas más primitivas.

Esta conducta del ser humano dentro de un grupo o sociedad, de hacer la guerra a otros grupos o sociedades humanas e imponerles su sistema de valores y su cultura, es innata y, por lo tanto, no racional. Es por eso que se peleó la guerra de Corea en 1950, donde murieron tantos puertorriqueños, con el objetivo de imponerles los valores del sistema capitalista de mercado. Como sabemos los coreanos ganaron y se mantuvo el sistema de valores comunista en lugar del sistema de valores capitalista. Es por eso que se peleó la guerra de Vietnam en 1955, donde murieron tantos puertorriqueños, con el objetivo de imponerles el sistema capitalista de mercado. Como sabemos los vietnamitas ganaron y se estableció el sistema de valores comunista en lugar del sistema de valores capitalista. Es por eso que la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y los Estados Unidos estuvieron a punto de entrar en una tercera guerra mundial en 1962 que hubiese significado el exterminio de la humanidad por la cantidad de bombas atómicas envueltas. Y todo para imponer sus valores culturales sobre el sistema económico de cada cual. Es por eso que se peleó la guerra de Afganistán en el 2001 e Iraq en el 2003 para derrocar gobiernos autoritarios e imponerles los valores del sistema democrático. Antes que Iraq y Afganistán se propició el derrocamiento del gobierno autoritario en Libia, con el objetivo de imponerles los valores del sistema democrático. Como sabemos la sustitución de los gobiernos autoritarios de Libia, Afganistán e Iraq por gobiernos democráticos ha sido un rotundo fracaso que solo ha traído más inestabilidad y terrorismo. Es por eso que se pelearon las guerras de las Santas Cruzadas con el objeto de imponer los valores religiosos cristianos de la civilización occidental.

En consecuencia, cuando hablamos de cambiar los valores de la sociedad de que solo existe un Dios que se llama Jehová y una sola religión verdadera que es el cristianismo, lo primero que tenemos que analizar es ¿qué función tenían y tienen esos valores originales en el complejo entramado de la estructura o tejido organizacional de la sociedad con respecto al propósito de permitir o facilitar la supervivencia y la convivencia en grupo (la ausencia de guerras), cuando fueron establecidos? Además, debemos analizar cómo la sustitución de dichos valores por los valores de la tolerancia religiosa y la separación entre la Iglesia y el Estado transformaría la convivencia en sociedad a lo largo del tiempo. Esto sería ir a la raíz de las cosas.

Si la conducta humana estuviese determinada solamente por la racionalidad, entonces sería correcta y aplicable la conclusión de la intelectualidad agnóstica de cambiar los valores de la sociedad sobre la creencia en un solo Dios o dioses propios y una sola religión verdadera, la propia, por los valores de la tolerancia religiosa y la separación entre la iglesia y el Estado. Pero la conducta humana no está determinada solamente por la racionalidad.

Para una explicación de lo que son los valores y la función que realizan como determinantes de la conducta humana ver:

*Hacia una Reformulación de la Psicología
Contemporánea: La Teoría de los Senergicones*

Walter H. Bruckman, Editorial Trillas, México 1995

Un resumen de lo que son los valores se puede ver en:

PartidoBolivarianoDePuertoRico.com
Menú
Problemas
5. El Problema del Desarrollo Económico y los Valores de la Democracia y la Libertad de Expresión
Soluciones
5. Solución al Problema del Desarrollo Económico y la Prédica de los Antivalores

Tú estás cometiendo el mismo error analítico de Mahatma Gandhi. Error que por cierto, le costó la vida. Gandhi se educó en Inglaterra donde sin duda pudo percibir el ambiente de libertad religiosa alcanzado por la cultura occidental hace apenas 500 años. Viniendo él de un país que tenía 1,000 años de guerras y matanzas religiosas entre islamistas e hinduistas, de seguro que ese ambiente de tolerancia religiosa que él percibió, tanto de Europa, como probablemente de los Estados Unidos, lo impresionó lo suficiente como para concebir la idea de que se debía poner en práctica en su país, la India.

Durante la lucha por la independencia de la india, Gandhi pretendió, mediante la predica del valor sobre la tolerancia religiosa, mantener unida la india, consumida por estas guerras religiosas entre el islamismo y el hinduismo por espacio de 1,000 años. El resultado todos lo conocemos: Gandhi fue asesinado por uno de sus compatriotas perteneciente a su propia religión que lo percibió como un traidor y la India fue dividida en 1947 en tres partes: Pakistán, Bangladesh y la India, cada cual con su propia religión. Las matanzas cesaron.

Esta fue la única solución que produjo resultados, en 1,000 años de guerra religiosa, para terminar con las masacres continuas, generadas por dos religiones mayoritarias distintas dentro de un país.

El análisis de la historia demuestra que solo hay dos soluciones factibles al problema de la guerra entre dos religiones mayoritarias en un país y ambas presumen la existencia y la aceptación de la no tolerancia religiosa: 1. La expulsión de una de las dos religiones del país (el caso de Europa con la expulsión del Islam) o 2. La división del país en dos, cada uno con su propia religión (el

caso de la India). Es una realidad chocante, pero es la realidad y negarla solo conduce a la condena de tener que repetir la historia una y otra vez de manera indefinida.

En contraposición con la prédica de personas como Gandhi, el fin de la tolerancia religiosa en la India y el forzar a los creyentes de una religión a emigrar a la nueva región que se le asignaba a cada religión, fue la única solución que produjo resultados en 1,000 años para terminar con las guerras y las masacres continuas entre dos religiones mayoritarias distintas.

Durante la lucha por la independencia del 1940 al 1947, la pretensión de mantener el valor de la tolerancia religiosa en toda la India con el propósito de mantenerla unida, costó miles de linchamientos y asesinatos debido a las guerras religiosas. Sin embargo, estos no serían los hechos más sangrientos en esa guerra de 1,000 años. El historiador musulmán Firishta (Muhammad Qasim Hindu Shah) estima que alrededor del año 1500 los islamistas asesinaron más de 400 millones de hinduistas en la India. En esa época la población de la India se estimaba en 600 millones, lo que significa que dos terceras parte de la población de la India fue exterminada. Esto sería 75 millones de personas más que la actual población de los Estados Unidos que es de 325 millones.

Obsérvese que esta solución de dividir el país en tres partes en 1947 y que terminó con 1,000 años de matanzas, sólo se pudo lograr con el fin de la prédica sobre el valor de la tolerancia religiosa, pues todos los que eran islamistas en la región definida como hinduista, fueron obligados a emigrar hacia las regiones definidas como islamistas y todos los hinduistas en las regiones definidas como islamistas fueron obligados a emigrar hacia la región definida como hinduista. Esta emigración masiva en 1947 está documentada como una de las grandes ordalías de nuestro tiempo y conllevó el desplazamiento forzoso de más de 14 millones de seres humanos por miles de kilómetros bajo las condiciones más abyectas y la muerte de más de 2 millones de ellos. En otras palabras, lo que puso fin a la guerra y las matanzas religiosas en la India fue el terminar con la tolerancia y la convivencia entre dos religiones mayoritarias a un costo de dividir el país en tres y más de 2 millones de muertos en emigraciones forzosas.

Gandhi no se pudo dar cuenta de que la existencia de la tolerancia religiosa en Europa y en América, que probablemente lo impresionó, se debía a que el cristianismo era y sigue siendo la religión ampliamente dominante mientras las demás eran minorías muy pequeña y todavía lo sigue siendo. El que sean religiones minoritarias que no pueden retar el poder hegemónico del cristianismo en Europa y en América es lo que permite el éxito de la predica y la aplicación de la tolerancia religiosa y la separación entre la iglesia y el Estado. Debido a que Gandhi no analizó cuáles eran las circunstancias en Europa y América que los había llevado a ese éxito con respecto a la predica y la aplicación del valor sobre la tolerancia religiosa sin que se generen guerras entre los fieles de distintas religiones, no se pudo dar cuenta de que esas no eran las circunstancias de la India.

Por ejemplo, Gandhi no analizó cómo la práctica de la tolerancia religiosa en Europa durante los años 711 al 1492 fue la misma que la de la India. Las guerras religiosas entre el islamismo y el cristianismo en Europa duraron 800 años y costó cientos de miles de vida. Al igual que en la India, la única solución que produjo resultados en 800 años fue terminar con el valor y la consecuente práctica de la tolerancia religiosa y establecer el valor y la consecuente práctica de

la no tolerancia religiosa. Para lograr este objetivo y como consecuencia del cambio de valores, se establecieron instituciones a cargos de perseguir, torturar y/o ejecutar a todo aquel que no profesara el cristianismo. Para eso se crearon las instituciones del Estado Confesional, La Santa Inquisición y Las Cruzadas. El Estado confesional estaba a cargo de promover la religión oficial que era el cristianismo, la santa inquisición estaba a cargo de perseguir, torturar y/o ejecutar a cualquiera que no se convirtiera al cristianismo y las cruzadas estaban a cargo de expulsar fuera de todo territorio cristiano el Islam.

Como puedes ver, el islamismo no es la única religión que establece el estado confesional y que impone su religión sobre las demás. Es solo que lo ha hecho más consistentemente a lo largo de la historia y es por eso que los estados islamistas continúan en el presente siendo confesionales en la práctica al no impedir y, por el contrario, permitir la persecución de la prédica de otras religiones. Esto los hace no caer en contradicciones, como sucede en la actualidad con los estados cristianos en Europa y en América.

¿Por qué el desarrollo de dos religiones mayoritarias genera querrás interminables? Desde hace mucho tiempo los psicólogos y sociólogos han señalado que la psicología del individuo no se puede aplicar a las masas por que el individuo se transforma cuando actúa como parte de una multitud. Cuando el individuo actúa como parte de una masa o multitud se activan en él sentimientos y estados emocionales que lo obligan a comportarse con una mentalidad colectiva o de rebaño. En otras palabras, el individuo actuará diferente cuando forma parte de un colectivo. Sobre este particular ver “La Psicología de las Masas” de Gustavo Le Bon, “El Malestar en la Cultura” y “Psicología de las Masas y el Análisis del yo”, ambos de Sigmund Freud, “Masa y Poder” de Elías Canetti, entre otros. Si a esta psicología de las masas le añadimos el sentimiento de la identidad nacional, entonces resulta iluso pretender, como lo hizo Gandhi, que se puede apelar a la racionalidad en el comportamiento de las masas como se hace con el individuo.

La realidad es que la religión es uno de los elementos que determinan el sentimiento de identidad nacional de los pueblos en conjunto con el idioma, la etnia, el territorio, etc. Yo diría que es el elemento más fuerte en el desarrollo de la identidad nacional porque, como en el caso de la India, el hablar el mismo idioma, el pertenecer a la misma etnia y ocupar el mismo territorio no evita que el indio islamista mate al hinduista y el indio hinduista haga lo mismo con el islamista. Es por eso que el desarrollo de dos religiones mayoritarias dentro de un solo país termina generando guerras religiosas entre dos pueblos con identidades diferentes debido a que profesan religiones diferentes. Repetimos, el valor de la tolerancia religiosa se puede practicar solamente cuando una religión es ampliamente mayoritaria y las demás son minorías suficientemente pequeñas, como para que no puedan retar el poder hegemónico de la religión mayoritaria. Eso es exactamente lo que pasa en Europa y en América en el periodo histórico presente a partir de la expulsión y persecución del islamismo y demás religiones no cristianas, desde 1492 en adelante. En la medida en que el islamismo se predique en Europa, en los Estados Unidos y en América en general y aumente el tamaño de las poblaciones islamistas en cada país, en esa medida veremos resurgir el sentimiento de identidad nacional distinto en cada segmento religioso de la población dentro de cada país y en esa medida veremos resurgir la psicología de las masas y las guerras religiosas del pasado.

En mi opinión la estructura mental del ser humano parece estar hecha para obedecer en primer lugar sus creencias religiosas y, en segundo lugar, el gobierno de los hombres. Ese orden en la estructura mental del ser humano deberá estar reflejado en la forma de organizar el gobierno o surgirán los problemas. Es decir, el gobierno deberá ser cónsono con las creencias religiosas de los gobernados o de lo contrario, como señalara Leon Festinger, habrá disonancias cognoscitivas en el sistema de valores. De aquí se puede inferir que las disonancias traerán insatisfacciones y rebeldías en las masas. La forma más sencilla de que un gobierno sea cónsono con la religión es cuando es confesional. En otras palabras, el gobierno deberá procurar su legitimación en la religión oficial del Estado o sufrirá el disloque y la anomia social. Si mediante la educación se invierte ese orden natural con el propósito de sustituir el Estado confesional por el Estado agnóstico y, en consecuencia, sustituir los valores de la creencia en un solo Dios Jehová y una sola religión verdadera, el cristianismo, por los valores de la tolerancia religiosa y el de la separación entre la iglesia y el Estado, el resultado será que funcionará mientras las religiones minoritarias no crezcan y reten el poder hegemónico de la religión cristiana mayoritaria. Una vez las religiones minoritarias crecen, automáticamente volverá a reactivarse ese orden natural en la estructura mental de los seres humanos que, como hemos señalado, forma parte de su naturaleza instintiva. Mientras más individuos dentro de un grupo profesen una religión, mayor será la fuerza para que el orden natural en la estructura mental de los seres humanos dentro de ese grupo ocurra y reclame que el gobierno y, en específico sus funcionarios se rijan por los mandamientos de Dios según su particular religión. Si hubiese 3 religiones mayoritarias habrá guerras entre las tres religiones hasta que una se imponga sobre las demás o la nación se divida en tres naciones diferentes, cada una con su propia religión.

La evidencia histórica de que la estructura mental del ser humano parece estar hecha para obedecer en primer lugar a sus creencias religiosas y en segundo lugar el gobierno de los hombres, es amplia. Durante el imperio romano cientos de cristianos estuvieron dispuestos, no solamente a morir antes que renegar de su religión cristiana y aceptar la religión pagana, sino a ser torturados y destrozados en el circo romano por leones y bestias. Durante los 800 años de guerras religiosas entre el Islam y el Cristianismo en Europa, miles de cristianos estuvieron dispuestos a morir antes que renegar de su religión y aceptar el Islam y lo mismo hicieron los islamistas que prefirieron salir expulsados de Europa antes que renegar de su religión y convertirse al cristianismo. Durante los 1,000 años de guerras religiosas entre el Islam y el Hinduismo en la India, más de 400 millones de seres humanos hinduistas estuvieron dispuestos a morir antes de renegar de su religión hinduista.

La formación de las instituciones en las sociedades tiene su origen en la satisfacción de necesidades sociales que tienen que ver con la convivencia en grupo. No debe, pues, resultar raro que la sociedad cree instituciones para satisfacer esa necesidad en la estructura mental del ser humano de obedecer su creencia religiosa antes que el gobierno de los hombres. Sin embargo, el pensamiento agnóstico racionalista, estático y de corto plazo, parece presuponer implícitamente que instituciones como El Estado Confesional, La Santa Inquisición o Las Cruzadas son instituciones que no tienen razón de ser pues son intrínsecamente malas, y perversas. El pensamiento agnóstico parece presuponer implícitamente que estas instituciones tienen su origen en que en algún momento la sociedad o los hombres se tornaron perversos y establecieron instituciones sociales que no tenían razón de ser ni justificación, quizás porque estuvieron mal

orientados. Eso es una postura anticientífica y por lo tanto contradictoriamente irracional del pensamiento agnóstico.

Los ciclos históricos de tolerancia religiosa y de consecuente guerras religiosas son procesos muy lentos, al parecer de 800 a 1,000 años y, por lo tanto, imperceptibles para el ojo humano que realiza un análisis de corto plazo o estático en lugar de un análisis histórico o dinámico. Cuando los Estados Unidos, después de la caída de la democracia romana, establecen la primera democracia moderna, y Francia y los países europeos copian de los Estados Unidos la aparición del gobierno republicano, necesitan de un principio filosófico no religioso que lo justifique. Entonces las ideas filosóficas de Rousseau, entre otros, que ubican la legitimación del estado en la voluntad democrática del pueblo y no en la divinidad, sirve a ese propósito. Pero este criterio antinatural de legitimación no religiosa del Estado, no deja de ser tan arbitrario como el criterio basado en la creencia religiosa natural o justificación divina de que el estado debe estar fundado en los mandamientos de Dios como ley suprema. Además, esas ideas por ser antinaturales desconocen la estructura mental del ser humano y es por eso que solo funcionarían mientras exista una sola religión mayoritaria y múltiples religiones minoritarias en la Estados Unidos, en América, en Europa y en Asia. Tan pronto dos o más religiones llegan a ser mayoritarias, surgirán las guerras religiosas, no importa cuán racional y elegantes sean las filosofías para justificar la separación entre la iglesia y el estado y el principio de la tolerancia y la libertad religiosa. Esa es la verdad fáctica.

Cuando ocurre el descubrimiento de América, Europa acababa de expulsar el Islam de sus fronteras y de perseguir, torturar y dar muerte a cualquiera que practicara otra religión que no fuera el cristianismo. El valor de la no tolerancia religiosa era el que imperaba por toda Europa, con Jehová como el único Dios verdadero y el cristianismo como única religión verdadera. Esta fue la única alternativa que produjo resultados en 800 años de guerras religiosas entre el Islam y el Cristianismo. Por consiguiente, esa fue la visión que traerían a América los colonizadores europeos. Es por eso que, en el caso de los católicos en América Latina, se encargaron de destruir toda religión nativa y sus correspondientes templos pertenecientes a las poblaciones indígenas. Además, se encargaron de imponerles el cristianismo, razón por lo que eran estados confesionales. Adviértase que en el centro de todos los pueblos que se fundaban, lo que más se destacaba era la iglesia católica y la plaza como instituciones del Estado confesional. Lo que ellos llamaron el proceso de evangelización, no fue otra cosa que la imposición de la religión cristiana y aquellos que no la aceptaran les esperaba la persecución, la tortura y la muerte. En el caso de las iglesias protestantes en los Estados Unidos, cuando Thomas Jefferson menciona el principio de la libertad religiosa y la separación entre la Iglesia y el Estado, que se consagra en su Constitución, no se refería a la libertad religiosa en general, ya que en la práctica el Estado también estaba dedicado a la persecución y destrucción de las religiones indígenas no cristianas. Por consiguiente, el Estado o gobierno era en la práctica confesional múltiple, pues se referían a la tolerancia religiosa entre las distintas facciones del cristianismo de las cuales los Estados Unidos habían surgido. Recordemos que los Estados Unidos surge cuando un grupo de cristianos de la secta puritana perseguidos en Europa, se embarcaron en el Mayflower para terminar fundando la primera colonia inglesa. Luego de los puritanos, llegaron de Europa a colonizar a los Estados Unidos olas sucesivas de emigrantes con distintas religiones protestantes que también venían a buscar refugio de la intolerancia religiosa. Estas diferencias entre distintas denominaciones del protestantismo cristiano fueron atendidas por Jefferson apelando al principio

de la libertad religiosa y la separación entre la iglesia y el Estado. Por consiguiente, el principio de libertad religiosa se refería a las diferencias entre las distintas iglesias dentro del cristianismo en los Estados Unidos, que en la práctica era un Estado confesional múltiple del cristianismo.

Como consecuencia de este proceso de evangelización brutal del hemisferio americano, que desemboca en una sola religión ampliamente mayoritaria en toda América y que es el cristianismo, hemos disfrutado, junto con Europa, de un periodo relativamente estable, donde no hay guerras religiosas que generen masacres.

Con el pasar del tiempo, los días de intolerancia religiosa que dieron origen a un hemisferio americano básicamente cristiano se fueron olvidando y quedado atrás en la historia. De este olvido paulatino se fueron aprovechando los agnósticos, los escépticos y los ateos para tomar las riendas del gobierno en los Estados Unidos y del resto de los países americanos y europeos. En consecuencia, con el tiempo se han encargado de darle otro significado al principio de la libertad religiosa y la separación entre la iglesia y el Estado para que abarque toda religión y no distintas versiones del cristianismo.

En otras palabras, las ideas sobre la aceptación de la tolerancia religiosa que produjo las guerras religiosas en Europa que duraron 800 años, han vuelto a surgir y a florecer en un ambiente adecuado donde existe una sola religión ampliamente mayoritaria que es el cristianismo y múltiples religiones minoritarias no cristianas (Islamismo, Judaísmo, religiones indígenas de América y África, espiritismo, etc.). Estas religiones no cristianas son minoritarias y todavía no tienen capacidad para retar la hegemonía del cristianismo en América y Europa. Es por eso que no hay guerras religiosas.

Sin embargo, la situación descrita en el párrafo anterior ha estado cambiando aceleradamente en Europa a raíz de una emigración masiva de los países islamistas fomentada por la ignorancia de los políticos en Europa, entre los cuales se destaca la primera ministra alemana Ángela Merkel y el alcalde de religión islamista de Londres Sadiq Khan. Esta postura de Europa contrasta con la postura de Donald Trump en los Estados Unidos de no permitir la entrada de inmigrantes de países islamistas. Postura de Trump que es combatida ferozmente por la clase intelectual contemporánea, cuya ideología como te indiqué juega un papel reaccionario en este momento histórico, aunque no se den cuenta. A mí, como a tantos otros, no me agrada la forma xenófoba, despectiva y racista en que Trump se expresa, prefiero a Mike Pence. No obstante, es el que objetivamente tiene la postura correcta, aunque no nos agrada su forma de ser. Esa es la verdad fáctica, nos guste o no la forma de ser de Trump. Por el contrario, me agrada la finura, la elegancia y la diplomacia de la ministra de Alemania, Merkel y del alcalde de Londres, Khan. No obstante, son los que objetivamente tiene la postura incorrecta, aunque nos agrada mucho su forma de ser. Esa es la verdad fáctica. Ellos forman parte de la clase intelectual contemporánea.

Esta clase intelectual se encuentra representada por los académicos en las universidades, los jueces en los tribunales, mucho de los políticos y una parte de la población en los Estados Unidos que al igual que los europeos ignoran la historia y solo toman en consideración el análisis estático de la realidad presente. En consecuencia, ese análisis estático no toma en consideración la irracionalidad del comportamiento del ser humano ante la formación y desarrollo de multitudes que rivalizan entre sí por el predominio de su religión, ni tampoco toman en

consideración el desarrollo del sentimiento de identidad nacional que el crecimiento de religiones distintas genera. En conclusión, esa clase intelectual genera la ideología que siguen ciegamente las masas y que por estar basada en un análisis estático y no dinámico de la realidad es errada.

En la medida en que la ideología más avanzada de la clase intelectual contemporánea, que como he señalado es reaccionaria, se imponga, y la tolerancia religiosa permita, a través de la prédica, aumentar el tamaño de las poblaciones que practican otras religiones en Europa, en América y en la India, en esa medida se volverán a generar las guerras y las matanzas religiosas que en el pasado mantuvieron a Europa y a la India hundidas en un derramamiento de sangre interminable.

Ya se comienzan a ver, tanto en Europa como en la India, los primeros atisbos de este retornar a las guerras religiosas del pasado. Por ejemplo, podemos ver cómo con la actual emigración masiva de islamista en Europa, propiciada por la ignorancia de los políticos, se ha proliferado y, como consecuencia, no cesan los atentados terroristas en nombre del Islam, convirtiéndose en un problema que Europa no tenía. Con respecto a la India la situación es similar. Cuando la India fue dividida en 3 partes en el 1947 y se obligó a la población de cada religión a emigrar al país de su religión, la población hinduista que quedó en Pakistán o Bangladesh era cero o insignificante y la población islamista que quedó en la India igual. Por ese motivo fue que cesaron los asesinatos y linchamientos religiosos en las tres regiones (ver gráficas).

Hoy día, después de 70 años, la población de la India que se ha convertido al Islam por medio de la prédica que permite la aplicación del principio de la libertad religiosa y la separación entre la iglesia y el Estado en la India y por medio de la población islamista de otros países (Pakistán y Bangladesh) que se le ha permitido emigrar hacia la India, alcanza el 16% y amenaza nuevamente la estabilidad y la paz religiosa tan costosamente lograda en 1947. Cada día son más frecuentes los asesinatos y linchamientos de decenas de Islamistas en la India a manos de los hinduístas, lo cual vaticina que según vaya creciendo el tamaño de la población islamista en la India, vuelva a surgir la situación ya superada de guerras religiosas sumamente sangrientas que son interminables y que duran entre 800 a 1,000 años. Por el contrario, en el caso de Pakistán, la población hinduista no llega al 2 % (1.6%) debido a que, como te he señalado, los estados islamistas tienden a ser confesionales y a perseguir o a permitir la persecución de las demás religiones. En consecuencia, no tienen el problema que tiene la India de matanza y linchamientos por motivos religiosos.

Religión en la India (1997)		Religión en la India (2017)	
Religión	Porcentaje	Religión	Porcentaje
Hinduismo	94 %	Hinduismo	72.8 %
Islam	3 %	Islam	16.3 %
Budismo	2 %	Budismo	7.7 %
Cristianismo	1 %	Cristianismo	3.1 %
		Sin Religión	0.1 %

A partir del análisis dinámico que hemos realizado en este escrito, podemos esperar que la actual India se vuelva a dividir nuevamente en dos países cada cual con su propia religión y así se vaya reduciendo su tamaño cada vez más en cada ciclo de 1,000 años. Debido a que ignoran su propia historia reciente de 1,000 años de guerra religiosas, estarán condenados a repetirla por 1,000 años más.

En conclusión, ninguna regla que se establezca, por más "racional y lógica" que sea, puede ir en contra o ignorar la naturaleza humana con respecto a los elementos no racionales de su conducta. Las reglas que se establezcan tienen que tener consistencia con la naturaleza humana, tanto en el corto, como en el largo plazo. Es decir, las reglas que se establezcan, aunque tengan consistencia con la naturaleza humana en el corto plazo, no pueden generar procesos dinámicos que con el tiempo entren en contradicción con la naturaleza humana.

El análisis que hemos realizado con respecto al establecimiento de valores religiosos, lo podemos realizar con respecto al establecimiento de valores políticos y con respecto a cualquier valor. Los valores son clasificaciones de los comportamientos humanos en términos de dos categorías posibles: malo o bueno, positivo o negativo. Esas clasificaciones tienen que tener consistencia en el corto y en el largo plazo o de lo contrario traerán guerras. Por ejemplo, las justificaciones teóricas para fundamentar el Estado moderno pueden tener consistencia en el corto plazo, pero en el largo plazo conducir a la autodestrucción del estado. Los fundamentos filosóficos del estado moderno que podemos encontrar en pensadores como Thomas Hobbes y Jean-Jacques Rousseau entre otros, están basados en análisis estáticos de la sociedad. En consecuencia, ambos filósofo fallan en sus conclusiones porque sus análisis sobre la realidad a la que se enfrentan los seres humanos son de corto plazo. Lo mismo aplica en el caso de pensadores más recientes como Gandhi. Podemos estar de acuerdo con Hobbes de que el gobierno autoritario, cuando se ejerce en función del bienestar del colectivo es el mejor tipo de gobierno, pero en el largo plazo, si no se toman las medidas para evitarlo, se degenera y se convierte en una tiranía. Las tiranías, por lo regular, dan paso al surgimiento de un gobierno republicano. Las repúblicas ateniense, romana y estadounidense surgen del derrocamiento de gobiernos tiranos. Podemos estar de acuerdo con Rousseau de que el gobierno republicano cuando se ejerce en función del bienestar del colectivo es bueno, pero en el largo plazo si no se toman las medidas para evitarlo se degeneran y se convierten en una democracia. Las democracias, al degenerarse y caer en la anarquía, por lo regular, dan paso al surgimiento de un gobierno autoritario y así sucesivamente. En la historia de la humanidad este patrón se repite y ninguna democracia ha durado más de 450 años. La democracia ateniense surge a partir del derrocamiento de una tiranía y lo mismo ocurre con la democracia romana. La democracia moderna es creada por los Estados Unidos el 4 de julio de 1776 y surgió como consecuencia de un gobierno autoritario (El rey Jorge III) que se degeneró en una tiranía. Lo mismo sucedió con la revolución francesa (El Rey Luis XVI y María Antonieta). La democracia en los Estados Unidos solo tiene 250 años y ya se puede notar su degeneración evidente, de manera que solo le quedan 200 años de existencia, antes de que colapse y se convierta en un gobierno autoritario que termine con la anarquía creada por la democracia. Para Aristóteles, que analizaba los gobiernos en su dinámica y no en su forma estática, todo gobierno puede ser bueno cuando se ejerce en función del bienestar del colectivo. Para Aristóteles la tiranía era lo que surgía a partir de la degeneración del gobierno autoritario y la democracia era lo que surgía a partir de la degeneración del gobierno republicano.

Sobre este tema del desarrollo y auto-degeneración de las democracias populistas a través de la historia, el tema de las guerras religiosas y el tema de la transición de los países de sociedades heterosexuales a sociedades homosexuales, te recomiendo ver varios escritos de mi autoría que yo les he enviado y de los cuales no he obtenido reacciones:

Las Formas de Organización Social, Política y Religiosa que se Repiten en la Historia

Por Walter H. Bruckman

En:

PartidoBolivarianoDePuertoRico.com
Menú
Problemas
Las Formas de Organización Social, Política y Religiosa que se Repiten en la Historia

El Problema del Fomento de la Conducta Homosexual Generalizada
El Problema de la Democracia Populista
El Problema de la Guerra y el Terrorismo Religioso

Por Walter H. Bruckman

En:

PartidoBolivarianoDePuertoRico.com
Menú
Problemas
<ol style="list-style-type: none"> 1. El Problema del Fomento de la Conducta Homosexual Generalizada 2. El Problema de la Democracia Populista 3. El Problema de las Guerras y el Terrorismo Religioso
Soluciones
<ol style="list-style-type: none"> 1. Solución al Problema del Fomento de la Conducta Homosexual Generalizada 2. Solución al Problema de la Democracia Populista 3. Solución al Problema de las Guerras y el Terrorismo Religioso

Para que tengas una idea del poder de la ideología, aun dentro de la propia clase intelectual que la crea y la difunde y que se supone abogue simultáneamente por la aplicación de la tolerancia al

pensamiento disidente, te informo que envié el primer ensayo, de los cuatro mencionados anteriormente, al "*Congreso Internacional de Intervención y Praxis Comunitaria*" y fue rechazado sin ofrecer ninguna explicación.

A la raíz va el hombre verdadero. Radical no es más que eso: el que va a las raíces. No se llame radical quien no va a la raíz de las cosas en su fondo. Ni hombre, quien no ayude a la seguridad y dicha de los demás hombres.

José Martí
En su ensayo "A la Raíz"

Otro escrito de mi autoría que yo les he enviado y del cual no he obtenido reacciones es:

Propuesta Para una Nueva Conferencia de Bretton Woods y una Nueva Redefinición del Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial (Teoría de las Ventajas Comparativa de Ricardo y Mill Completada)

Por Walter H. Bruckman

Envié este escrito a la conferencia de la "*Multinational Finance Society*" y afortunadamente, después de ser revisado, fue aceptado para ser presentado oralmente. Me ayudaría muchísimo poder tener el beneficio de sus comentarios a la hora de prepararme para esa conferencia.

La responsabilidad del científico social como filósofo es muy grande, pues detrás de los paradigmas ideológicos que promueven en la sociedad como líderes y representantes intelectuales de esa sociedad, se encuentran las grandes masas que los seguirán y aplicarán ciegamente. A pesar de que se trate de un análisis estático de corto plazo y por lo tanto simple de la realidad, lo aplicarán como verdades absolutas que se prolongan a lo largo del tiempo de forma indefinida. No realizarán un análisis dinámico de largo plazo y por lo tanto complejo de la realidad y no sabrán qué enormes cambios habrán de generar en el entramado de la estructura o tejido organizacional de la sociedad y cuántos problemas, cuánto derramamiento de sangre y cuánto dolor traerán a las generaciones futuras.

Saludo cordial,

Walter H. Bruckman
Departamento de Ciencias Sociales
Universidad de Puerto Rico
Recinto de Cayey

PD: Adjunto escrito sobre [Teoría del Comercio Internacional](#)

Apéndice C

Carta al Presidente

27 de noviembre de 2014

Barak Obama
Presidente de los Estados Unidos
1600 Pennsylvania Ave NW,
Washington, DC 20500, United States
Tel. 1 202-456-1111

Estimado Señor Presidente:

Mi nombre es Walter H. Bruckman y soy profesor de economía en el Departamento de Ciencias Sociales de la Universidad de Puerto Rico, Recinto de Cayey. Hace 16 meses yo le escribí una carta en donde le indicaba que había un peligro que se cernía sobre los Estados Unidos. Dicho peligro consistía en que **El carácter heterosexual de la sociedad norteamericana estaba siendo cambiado**. En esta carta le reitero nuevamente que el peligro continua presente sin que por parte del gobierno haya ninguna toma de conciencia sobre la existencia del mismo. Es decir, los Estados Unidos se encuentran inmersos en un proceso de transición de una sociedad heterosexual a una sociedad homosexual y las autoridades gubernamentales no están consciente de ello. La explicación científica sobre la forma en que ocurre este proceso de transición se encuentra en el libro “Teoría de la Homosexualidad por Aprendizaje Cultural” Ese libro se puede bajar gratuitamente del internet en la dirección “PaisesHomosexuales.com”

La Teoría de la Homosexualidad por Aprendizaje Cultural, por ser una teoría que se adelanta a su época, no es comprendida.

Esta teoría establece que tanto la conducta homosexual, así como la heterosexual, son culturalmente aprendidas. En consecuencia, la aceptación por parte de las autoridades gubernamentales de la conducta homosexual como una conducta buena, correcta y aceptable, así como la legalización del matrimonio homosexual, tienen el efecto de iniciar un cambio en los valores de la sociedad norteamericana. Estos cambios en los valores habrán de generar a su vez cambios en la conducta sexual de las nuevas generaciones en aproximadamente 100 años. El mismo razonamiento aplica en el caso de todas las demás naciones que imitan el ejemplo de los Estados Unidos. Es decir, se trata de un proceso de transición cultural de sociedades heterosexuales a sociedades homosexuales.

La transición de los Estados Unidos hacia una sociedad homosexual, como consecuencia del cambio de los valores sobre la conducta sexual socialmente aceptable, tomará de cuatro a cinco generaciones, es decir, entre 80 a 100 años. La teoría predice que para el año 2112 más del 30% de la población de los Estados Unidos será homosexual. Sin embargo, a pesar de la importancia

de este proceso evolutivo, la sociedad norteamericana no tiene conciencia de su existencia y no la tendrá por muchos años hasta que ya el proceso evolutivo sea irreversible.

Factores que Contribuyen a la Enajenación del Pueblo de los Estados Unidos

La capacidad de la sociedad para reaccionar ante este peligro que enfrenta la nación norteamericana ha sido erosionada por una campaña de propaganda y promoción para que se acepte como buena y correcta la conducta homosexual. Esta campaña está basada en una idea sobre la cual no existe ninguna comprobación científica. La idea de que la conducta homosexual es biológica y que no se puede enseñar ni aprender a través de los valores de la cultura. Por consiguiente, puesto que no existe ninguna evidencia científica se trata de una ideología. Esta idea convertida en ideología (dado que no existe ninguna evidencia científica) ha logrado convencer al Tribunal Supremo de los Estados Unidos para que establezca jurisprudencia que criminaliza en las personas la tenencia de valores en contra de la conducta homosexual. Una ideología homosexual que ha logrado que las legislaturas de los Estados Unidos, no solamente pasen leyes legalizando el matrimonio homosexual, sino que pasen leyes y reglamentaciones que persiguen sistemáticamente y castigan a toda persona que se expresa públicamente en contra de la conducta homosexual. Los artistas, los deportistas y las figuras públicas que se han expresado en contra de la conducta homosexual se les ha obligado a renunciar en sus puestos de trabajo o se les ha obligado a pedir perdón y a disculparse o se les ha obligado a ambas cosas. Los medios de comunicación, los noticieros, los comentaristas de radio y televisión no se atreven a expresar opiniones en contra de la conducta homosexual por temor a represalias.

Estoy consciente de que usted no cree que la evolución de la sociedad hacia la homosexualidad es posible porque, como muchos ciudadanos de los Estados Unidos, usted ha sido convencido por la ideología homosexual de que la conducta sexual está determinada biológicamente al nacer y, en consecuencia, no se puede aprender ni enseñar a las nuevas generaciones. ¿Qué pasaría con la nación de los Estados Unidos si usted estuviera equivocado y resultara que la conducta homosexual así como la heterosexual fueran conductas culturalmente aprendidas? ¿Ha pensado usted en las serias consecuencias que tendría para los Estados Unidos el que la “Teoría de la Homosexualidad por Aprendizaje Cultural” fuera correcta? Si resultara que la conducta homosexual puede ser culturalmente aprendida, entonces la decisión de apoyar el matrimonio homosexual traería consecuencias sumamente importantes para el pueblo de los Estados Unidos. Consecuencias que amerita el que decisiones como esta sean previamente estudiadas científicamente antes de ser tomadas. Decisiones de tanta trascendencia ameritan que se realicen los estudios sociológicos, históricos, políticos, biológicos y científicos en general que evidencien que la homosexualidad al igual que la heterosexualidad sean conductas biológicas y no culturalmente aprendidas.

Con respecto a los estudios sociológicos e históricos que se deberían realizar, se debería investigar el origen del valor que establece que la conducta homosexual es incorrecta. Es decir, investigar por qué este valor se encuentra presente en todos los países del mundo. ¿Qué es lo que genera el motivo para que este valor surja en todas las sociedades? Es decir, ¿de dónde surge ese valor y por qué?

Estudios Sociológicos e Históricos: ¿Por Qué las Naciones del Mundo Terminaron Rechazando la Conducta Homosexual?

¿Qué condujo a las naciones del mundo a condenar la conducta homosexual como una práctica no aceptable en la sociedad? La razón por la cual ocurrió esa evolución es algo que se ha perdido en la historia de la humanidad y que es necesario investigar. No obstante, podemos inferir que fue el resultado de haber asociado la práctica homosexual con algún tipo de problema social. Es posible que la homosexualidad fuera asociada con enfermedades epidémicas en la población que son de transmisión sexual. En épocas en que no existía la ciencia, los males o calamidades epidémicas eran asociados a los castigos de Dios. En consecuencia, si la aparición de la calamidad se asociaba con determinadas prácticas de conducta, lo lógico era decir que Dios condenaba como pecado esas conductas. De esta forma se atendían dos problemas: 1. Se establecía el origen de la calamidad (enfermedad) que en una época en que no existía la ciencia se atribuía al castigo de Dios y 2. Se educaba a las personas a no cometer ese pecado (no practicar esa conducta) pues estarían actuando en contra de los mandamientos de Dios.

Las razones de origen biológico o epidémico por las cuales las naciones del mundo rechazaron la conducta homosexual, bajo la idea de que eran conductas prohibidas por Dios, pueden estar todavía presentes. En consecuencia, la transición o evolución de la cultura occidental de sociedades heterosexuales a sociedades homosexuales puede traer calamidades, como debió haber ocurrido en el pasado. Por consiguiente, antes de aprobar, como se ha hecho, leyes que conducen a un proceso de transición de sociedades heterosexuales a sociedades homosexuales, el gobierno debería ordenar los estudios históricos, sociológicos, antropológicos, políticos y médicos que fueran necesarios desarrollar para estudiar los posibles efectos o consecuencias sobre el bienestar de la sociedad de esa determinación.

Con respecto a los estudios políticos que se deberían realizar, se debería investigar cuál sería el impacto a largo plazo en la esfera política nacional y en la internacional de la aprobación del matrimonio homosexual. Podemos vislumbrar unas consecuencias políticas a corto plazo (aproximadamente en una a dos décadas) y otras a largo plazo (aproximadamente dentro de 100 a 200 años).

Estudios Sociológicos e Históricos: Posibles Consecuencias Políticas a Corto Plazo de la Aprobación del Matrimonio Homosexual en los Estados Unidos

Una de las consecuencias de la aceptación de la conducta homosexual como buena y socialmente correcta es que dentro de algunos años el Presidente de los Estados Unidos podría ser un homosexual y la primera dama otro homosexual. En este momento el embajador de los Estados Unidos en la República Dominicana es homosexual y vive en la embajada de los Estados Unidos en la República Dominicana con su esposo que es otro homosexual con quien está oficialmente casado. De esta manera los Estados Unidos le imponen a la República Dominicana, donde el matrimonio homosexual no tiene ninguna aceptación, los valores de su cultura. Será cuestión de tiempo para que, en la medida en que la población homosexual en los Estados Unidos aumente y se constituya en mayoría, el Presidente de los Estados Unidos sea homosexual en la mayoría de

las veces en que se celebren elecciones. En la medida en que la conducta sexual sea culturalmente aprendida y no biológica, el número de homosexuales en los Estados Unidos irá creciendo hasta que formen la mayoría del electorado. Esto implicaría que en las elecciones del país las personas estarían eligiendo un Presidente homosexual. Más aún, no sería necesario esperar a que la mayoría de la población fuera homosexual para que se eligiera un Presidente homosexual. Basta con cambiar los valores de las personas para que el fenómeno se produzca y usted mismo es un ejemplo de eso. La mayor parte de las personas a los Estados Unidos no son negros, sin embargo eligieron un Presidente negro porque la mayoría de la población cambio sus valores racistas por valores antirracistas. Esto no ocurrió de un día para otro. Tomó más de cincuenta años de lucha cambiar en la población de los Estados Unidos sus valores racistas por valores antirracistas. En menos de medio siglo (cincuenta años) los Estados Unidos han generado una transición de un país donde se practicaba mayoritariamente la conducta de discriminación racial a un país donde no se practica mayoritariamente la conducta de discriminación racial.

La campaña de educación del pueblo de los Estados Unidos para que abandonen sus valores anti homosexuales (valores heterosexuales) y los cambien por valores pro homosexuales lleva más de 30 años. Cuando empezó esta propaganda en favor de la aceptación de la conducta homosexual, apenas una pequeña minoría de personas en la población de los Estados Unidos aprobaba el matrimonio homosexual. Esa proporción ha ido cambiando a lo largo de más de 30 años de propaganda a favor de la aceptación de la conducta homosexual. Hoy en día después de más de 30 años de propaganda, más del 50% de la población de los Estados Unidos aprueba matrimonio homosexual. Obsérvese que esto puede ocurrir a pesar de que la mayor parte de la población de los Estados Unidos todavía no son homosexuales, pues apenas constituyen la primera generación. Es de esperarse que cuando hayan pasado cinco generaciones, es decir, aproximadamente cien años, más del 30% de la población en los Estados Unidos practique la conducta homosexual. Sería cuestión de esperar cinco generaciones más, es decir 200 años, para que más del 50% de la población de lo Estados Unidos sea homosexual.

El proceso podría acelerarse más aún en la medida que la ideología homosexual vaya calando en las instituciones religiosas que han constituido hasta ahora el bastión institucional más conservador de la sociedad, donde todavía la ideología homosexual no ha podido penetrar. Ya se habla de la nueva postura del Papa Francisco y la Iglesia Católica ante el tema de la aceptación de la conducta homosexual. En la medida en que las nuevas posturas del Papa y la Iglesia Católica empiecen a aceptar la conducta homosexual como correcta (no pecaminosa) en esa medida la ideología homosexual habrá penetrado en la totalidad de las instituciones más importante del Estado desde las más liberales hasta las más conservadoras (El Poder Ejecutivo, El Poder Legislativo, El Tribunal Supremo y las Instituciones Religiosas).

Estudios Sociológicos e Históricos: Posibles Consecuencias Políticas de Largo Plazo de la Aprobación del Matrimonio Homosexual

Doscientos años puede parecer mucho tiempo en la vida de los seres humanos pero en la vida de los pueblos y las naciones 200 años es nada. Cuando ese momento haya llegado es posible que tengamos serios problemas de salud por enfermedades de transmisión sexual y serios problemas geopolíticos porque las naciones del mundo estarían divididas en países homosexuales liderados

probablemente por los Estados Unidos y países heterosexuales liderados probablemente por Rusia o China o Japón. Será el ocaso de la civilización occidental y el renacer de la civilización oriental.

¿Ha pensado el liderato demócrata en las consecuencias que esta decisión tendrá en el largo plazo sobre la alineación de las fuerzas políticas de los países? El liderato político de los Estados Unidos y en especial el liderato político del Partido Demócrata, no tienen la más mínima idea de las consecuencias políticas que tendrá para la nación la evolución hacia la homosexualidad. Si los Estados Unidos no consiguen arrastrar por ese camino a los países de la cultura oriental y en especial a Rusia, China y Japón, ocurrirá que dentro de aproximadamente un siglo el mundo quedará escindido entre países homosexuales y países heterosexuales. Los países pertenecientes a la cultura occidental quedarán enfrentados a los países pertenecientes a la cultura oriental en términos de países homosexuales vs. países heterosexuales.

La alineación política de países ya no será por causas económicas entre países del tercer mundo y países desarrollados o entre países comunistas y países capitalistas o entre países detrás de la cortina de hierro y países de la OTAN. Tampoco será una alineación por causas religiosas entre países cristianos y países no cristianos. Será una alineación por causas de la conducta sexual entre países homosexuales y países heterosexuales. De surgir una confrontación y una consecuente tercera guerra mundial será entre países homosexuales vs. países heterosexuales. Bajo tales circunstancias, los Estados Unidos tendrían el triste y doloroso papel de ser el líder de los países homosexuales y Rusia o China o Japón el papel de ser el líder de los países heterosexuales. Será una lucha entre la cultura occidental y la cultura oriental en una alineación de fuerzas basadas en la conducta sexual de las naciones.

La incorrecta interpretación del concepto de la libertad y de lo que deben ser los derechos civiles habrá de conducir al deterioro paulatino de occidente. La defensa de la libertad sin límites, es decir, libertad sin estudiar ni medir las consecuencias de esas libertades y esos derechos en su evolución a largo plazo, traerá la degeneración paulatina de los países que evolucionen hacia la homosexualidad. Se puede vislumbrar que como expresión de esa libertad de elección, después del matrimonio homosexual, vendrá el matrimonio de múltiples parejas ya sean todas de un mismo sexo o combinadas. Será el ocaso de la cultura occidental y el resurgimiento de la cultura oriental como hegemónica. Los países homosexuales entrarán en un proceso de degeneración de valores que los llevará a languidecer como culturas avanzadas. El presidente de los Estados Unidos será un homosexual y la primera dama otro hombre. Con este patético liderato de panorama los Estados Unidos estarían enfrentando los conflictos militares internacionales y la lucha por la hegemonía. Será un escenario verdaderamente triste y dantesco para los Estados Unidos.

¿No cree usted que las consecuencias de la política de apoyo y aceptación de la conducta y el matrimonio homosexual trae serias consecuencias a la población de los Estados Unidos y del mundo que todavía no se han vislumbrado? ¿Cómo es posible que un asunto de tan serias consecuencias para el destino de los Estados Unidos y del mundo se haya tomado tan a la ligera sin estudiar las consecuencias a largo plazo de esa decisión? Es decir, cómo es posible que no se hayan asignado los fondos y los recursos humanos para que un comité de científicos sociales

estudie las posibles consecuencias a largo plazo de tan importante decisión e informe al país y al Presidente sobre las posibles consecuencias.

Es por las posibles consecuencias de estas decisiones sobre el futuro de la nación que entendemos que el momento en que vivimos no requiere de líderes electoreros seguidores de las masas, sino que el momento requiere de líderes conductores y educadores de las masas. Es por ello que me tomo el tiempo para advertirle a usted y al resto de la nación del peligro oculto que se cierne sobre los Estados Unidos a partir de estas decisiones. Repito: **los Estados Unidos se encuentran en un proceso de transición de una sociedad heterosexual hacia una sociedad homosexual y las autoridades gubernamentales no están conscientes de ello.**

Sin otro particular, quedo de usted,

Cordialmente,

Walter H. Bruckman
Departamento de Ciencias Sociales
Universidad de Puerto Rico
Recinto de Cayey
Cayey, PR 00737